Lietas Nr. 11250054716
Lietas arhīva Nr. K19-0256-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā 2016.gada 5.decembrī

Kuldīgas rajona tiesa,
tiesnese Anita Simsone,
izskatīja rakstveida procesā pirmstiesas vienošanās procesa kārtībā noslēgto prokurora vienošanos par sodu
/pers. A/, /pers.kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 279.panta trešās daļas.
Tiesa izskatījusi lietu rakstveida procesā

konstatēja

/pers. A/, apejot normatīvajā aktā noteikto kārtību, patvaļīgi izdarīja darbības, kuru tiesiskumu apstrīdējusi persona (patvarība) un kas saistītas ar vardarbības piedraudējumu, un konkrēti:

2016.gada 16.septembrī, ap plkst. 11.00, pirmstiesas procesā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā, mantkārīgu motīvu vadīts, /pers. B/ interesēs, nolūkā atprasīt /pers. B/ neizmaksāto darba algu 350 euro apmērā, ieradās celtniecības objektā /adrese/ un veica patvaļīgas darbības, tas ir, pieprasīja /pers.C/atdot 350 euro parādu, norādot, ka parāds ir jāatdod tieši /pers. A/, pretējā gadījumā piedraudot pielietot fizisku vardarbību pret /pers.C/.

Turpinot īstenot savu vienoto noziedzīgo nodomu, 2016.gada 23.septembrī, ap plkst. 22.10. /pers. A/ kopā ar /pers. B/ ieradās /pers.C/dzīvesvietā /adrese/, kur /pers. A/ /pers.C/sievai /pers.D/pieprasīja atdot parādu, norādot, ka parāds ir jāatdod tieši /pers. A/, pretējā gadījumā piedraudēja pielietot fizisku vardarbību pret /persC/. Tajā pašā vakarā, pirmstiesas procesā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers.C/piezvanīja /pers. B/ uz mobilo tālruni. Sarunas laikā mobilo telefonu paņēma /pers. A/ un atkārtoti pieprasīja /pers.C/atdot parādu, norādot, ka parāds ir jāatdod tieši /pers. A/, pretējā gadījumā piedraudēja pielietot fizisku vardarbību pret /pers.C/.

Tādā veidā /pers. A/, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, mantkārīgu motīvu vadīts, /pers. B/ interesēs, apejot Civilprocesa likumā noteikto kārtību par darba samaksas piedziņas kārtību, izdarīja patvarīgas darbības pret /pers.C/, bez tiesiska pamata un piedraudot ar vardarbību, pieprasīja /pers.C/naudu 350 euro.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā.

2016.gada 10.novembrī (lietas 64. – 66.lapa) prokurors Gints Mežiņš un /pers. A/, piedaloties aizstāvei Anitai Kovaļenko (lietas 62.lapa) ir vienojušies par vainas atzīšanu un sodu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 279.panta trešās daļas.

Ierosinājumu tiesai par vienošanās apstiprināšanu par vainas atzīšanu un soda piespriešanu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 279.panta trešās daļas, Kuldīgas rajona tiesa, no Kuldīgas rajona prokuratūras prokurora Ginta Mežiņa saņēma 2016.gada 11.novembrī.

2016.gada 11.novembrī Kuldīgas rajona tiesa pieņēmusi lietu savā tiesvedībā, un tiesnese Anita Simsone nolēmusi lietu skatīt rakstveida procesā, jo pārbaudot vienošanos, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 539.panta prasībām, tiesnese nav konstatējusi Kriminālprocesa likuma un Krimināllikuma normu pārkāpumus, un pārbaudot lietas materiālus, tiesnesei nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pareiza, izraudzītais sods un tā mērs ir samērīgs un vienošanās kopumā pilnībā atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām.

2016.gada 11.novembrī (skatīt lietas 77.lapu) tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta prasībām, minēto lēmumu nosūtījusi prokuroram, apsūdzētajam, aizstāvim un cietušajam, izskaidrojot, ka procesa dalībniekiem ir tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesim un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Noraidījums tiesnesim nav pieteikts, iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav saņemti.

No vienošanās (lietas 64.–66.lapa) ir redzams, ka prokurors un /pers. A/, piedaloties aizstāvei Anitai Kovaļenko (lietas 62.lapa) ir vienojušies par vainas atzīšanu un sodu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 279.panta trešās daļas.

Prokurors un /pers. A/ vienojušies par to, ka /pers. A/ atzīst sevi par vainīgu, ka apejot normatīvajā aktā noteikto kārtību, patvaļīgi izdarīja darbības, kuru tiesiskumu apstrīdējusi persona (patvarība) un kas saistītas ar vardarbības piedraudējumu, un konkrēti:

2016.gada 16.septembrī, ap plkst. 11.00, pirmstiesas procesā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā, mantkārīgu motīvu vadīts, /pers. B/ interesēs, nolūkā atprasīt /pers. B/ neizmaksāto darba algu 350 euro apmērā, ieradās celtniecības objektā /adrese/ un veica patvaļīgas darbības, tas ir, pieprasīja /pers.C./atdot 350 euro parādu, norādot, ka parāds ir jāatdod tieši /pers. A/, pretējā gadījumā piedraudot pielietot fizisku vardarbību pret /pers.C/.

Turpinot īstenot savu vienoto noziedzīgo nodomu, 2016.gada 23.septembrī, ap plkst. 22.10. /pers. A/ kopā ar /pers. B/ ieradās /pers.C/dzīvesvietā /adrese/, kur /pers. A/ /pers.C/sievai /pers.D./pieprasīja atdot parādu, norādot, ka parāds ir jāatdod tieši /pers. A/, pretējā gadījumā piedraudēja pielietot fizisku vardarbību pret /pers.C/. Tajā pašā vakarā, pirmstiesas procesā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers.C/piezvanīja /pers. B/ uz mobilo tālruni. Sarunas laikā mobilo telefonu paņēma /pers. A/ un atkārtoti pieprasīja /pers.C/atdot parādu, norādot, ka parāds ir jāatdod tieši /pers. A/, pretējā gadījumā piedraudēja pielietot fizisku vardarbību pret /pers.C/.

Tādā veidā /pers. A/, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, mantkārīgu motīvu vadīts, /pers. B/ interesēs, apejot Civilprocesa likumā

noteikto kārtību par darba samaksas piedziņas kārtību, izdarīja patvarīgas darbības pret /pers.C/, bez tiesiska pamata un piedraudot ar vardarbību, pieprasīja /pers.C/naudu 350 euro un tiek sodīts pēc Krimināllikuma 279.panta trešās daļas ar piespiedu darbiem uz 200 (divi simts) stundām.

Tiesa novērtējot noslēgtās vienošanās pamatotību un pārbaudot lietā savāktos pierādījumus, secina, ka prokurora un apsūdzētā 2016.gada 10.novembrī noslēgtā vienošanās, atbilst Kriminālprocesa likuma 433. – 437.panta prasībām. Tiesa neatrod procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot vienošanos.

Uzziņa (lietas 68.lapa) liecina, ka cietušais informēts par kriminālprocesa pabeigšanu vienošanās procesa kārtībā. Iebildumi nav saņemti.

Cietušais lietā mantiskā kaitējuma kompensāciju nav pieteicis.

Tiesa sagatavojot lietu izskatīšanai, ir pārliecinājusies, ka lietā savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Apsūdzētais savu vainu ir atzinis pilnībā. Tiesai nav šaubas par apsūdzētā vainu. Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pareiza. Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka vienošanās ir pamatota un apstiprināma.

Prokurors un /pers. A/ vienojušies, ka /pers. A/ tiek atzīts par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 279.panta trešās daļas un sodīts ar piespiedu darbiem uz 200 (divi simts) stundām.

Nosakot sodu apsūdzētajam, prokurors vienošanās protokolā ir norādījis atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošos apstākļus, kā arī apstākļus, kurus izvērtējot ir noteicis soda veidu un tā mēru (lietas 65.lapa).

Izvērtējot prokurora piemēroto sodu un tā mēru, tiesa atzīst, ka sods noteikts atbilstoši Krimināllikumā noteiktajām prasībām, ir samērīgs un taisnīgs. Tiesa uzskata, ka ar minēto sodu tiks atjaunots tiesiskais taisnīgums un persona tiks sodīta.

Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta piektajā daļā noteikts, ka tiesa, izskatījusi lietu rakstveida procesā, pieņem vienu no šādiem nolēmumiem:1) lēmumu par lietas izbeigšanu, ja konstatē apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu; 2) lēmumu par lietas nosūtīšanu prokuroram pārkāpumu novēršanai; 3) notiesājošu spriedumu; 4) lēmumu par lietas iztiesāšanu vispārējā kārtībā, ja apsūdzētais atsakās no vienošanās.

Izvērtējot noslēgto vienošanos un lietas materiālus savstarpējā cēloniskā sakarībā, tiesa uzskata, ka 2016.gada 10.novembra prokurora noslēgtā vienošanās ar /pers. A/ par vainas atzīšanu un sodu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 279.panta trešās daļas ir apstiprināma un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Drošības līdzekļus – aizliegumu tuvoties noteiktai personai un dzīvesvietas maiņas paziņošanu, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Procesuālie izdevumi lietā nav.

Mantai arests nav uzlikts.

Lietiskie pierādījumi lietā nav.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1]pantu, 543.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā.

Apstiprināt 2016.gada 10.novembrī starp prokuroru Gintu Mežiņu un apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 279.panta trešās daļas ar piespiedu darbu uz 200 (divi simts) stundām.

Atcelt /pers.A/piemērotos drošības līdzekļus – aizliegumu tuvoties noteiktai personai un dzīvesvietas maiņas paziņošanu pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu tiesu departamentam, sūdzību vai protestu iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese A. Simsone