Lietas Nr. C34070615
Lietas arhīva Nr. C-0183-16/4

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2016.gada 15.februārī

Saldus rajona tiesa :
tiesnese I.Kalniņa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Druvaskalnu,

piedaloties prasītājas Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BROCĒNU SILTUMS" pilnvarotajai pārstāvei /pers. D/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "BROCĒNU SILTUMS" prasībā pret /pers. E/ par apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāda piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

Prasītāja Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „BROCĒNU SILTUMS" (turpmāk arī - prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret atbildētāju /pers. E/ (turpmāk arī - atbildētājs) par apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ir Brocēnu novada pašvaldībai piederoša kapitālsabiedrība-ūdenssaimniecības un energoapgādes komersants, kas sniedz ūdenssaimniecības un siltumapgādes pakalpojumus - nodrošinot ūdens pievadīšanu un notekūdeņu savākšanu (kanalizāciju), kā arī siltumenerģijas piegādi šo pakalpojumu lietotājiem Brocēnu novada teritorijā. Papildus prasītāja sniedz arī daudzdzīvokļu dzīvojamo namu apsaimniekošanas pakalpojumus, pastarpināti organizējot arī citu pamatpakalpojumu nodrošināšanu šo namu iedzīvotājiem (tai skaitā sadzīves atkritumu izvešanu), atbilstoši noslēgtajiem apsaimniekošanas (pārvaldīšanas) līgumiem.

Atbildētājs ir dzīvokļa īpašuma /adrese/ īpašnieks un minētajā dzīvoklī ir deklarējis savu dzīvesvietu no 25.01.2006.

Prasītāja ir nodrošinājusi ar ūdensapgādes, kanalizācijas, siltumapgādes, sadzīves atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumiem, kā arī apsaimnieko daudzdzīvokļu dzīvojamo māju /adrese/, arī atbildētājam /pers. E/ piederošo dzīvokļa īpašumu /adrese/.

01.10.2007. prasītājas un atbildētāja starpā noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums, kura 3.2.1.-3.2.13. apakšpunkti noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu regulāri katru mēnesi pilnā apmērā veikt ikmēneša maksājumus mājas kopīpašuma pārvaldīšanai un apsaimniekošanai, kā arī maksāt par komunālajiem pakalpojumiem saskaņā ar līgumā noteikto.

Prasītāja ir nodrošinājusi atbildētāja īpašumā esošo dzīvokli ar ūdensapgādes, kanalizācijas, siltumapgādes, sadzīves atkritumu apsaimniekošanas un dzīvojamās mājas apsaimniekošanas pakalpojumiem.

Atbildētājs maksājuma saistības par viņa īpašumā esošajā dzīvoklī saņemtajiem pakalpojumiem kopš 2008. gada janvāra mēneša nav pildījis regulāri un pilnā apmērā, uz prasības celšanas brīdi pamatparāda summa ir 6312,38 EUR.

Par neizpildītajām saistībām prasītāja atkārtoti ir nosūtījusi atbildētājam brīdinājumus.

Par kavētajiem maksājumiem atbilstoši Civillikuma 1756., 1757., 1759.panta 1.punktam, 1760., 1765.pantam atbildētājam pienākas maksāt likumiskos 6% nokavējuma procentus no simta gadā, kas no galvenā parāda summas par laika posmu no 01.01.2008. līdz 30.09.2015. ir 1578,93 EUR.

Lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. E/ par labu prasītājai Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „BROCĒNU SILTUMS" galveno parādu par apsaimniekošanu un pakalpojumiem 6312,38 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 01.01.2008. līdz 31.09.2015. 1578,93 EUR, likumiskos 6% gadā no sprieduma piedzenamās, bet vēl nesamaksātās galvenā parāda summas par laiku no 01.10.2015. līdz sprieduma izpildei, tiesāšanās izdevumus.

Prasība celta uz Civillikuma 1425., 1520., 1521. panta, 1587.,1588.,1590., 1652.panta 3.punkta, 1661., 1662., 1756., 1757. panta, 1759.panta 1.punkta, 1760., 1765., 1779., 1811., 1832.panta, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punkta, 14.panta, Enerģētikas likuma 46. un 46.[1]panta, likuma "Par pašvaldībām" 14.panta trešās daļas, 15.panta pirmās daļas, 1.punkta, 45.panta, likuma "Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 4., 16., 19.panta, Ūdens apsaimniekošanas likuma 17.panta otrās daļas 1.punkta, Ministru kabineta 2008.gada 21.oktobra noteikumu Nr.876 "Siltumenerģijas piegādes un lietošanas noteikumi" 29. un 36.punkta pamatiem.

Prasītājas Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BROCĒNU SILTUMS" pilnvarotā pārstāve /pers. D/ tiesas sēdē prasību par apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāda piedziņu uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem, paskaidrojot, ka atbildētājs ir dzīvokļa īpašuma /adrese/, Brocēnu novads īpašnieks. Atbildētāja īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu ir nostiprinātas zemesgrāmatā.

01.10.2007. prasītājas un atbildētāja starpā noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums.

Prasītāja ir nodrošinājusi atbildētāja īpašumā esošo dzīvokli ar ūdensapgādes, kanalizācijas, siltumapgādes, sadzīves atkritumu apsaimniekošanas un dzīvojamās mājas apsaimniekošanas pakalpojumiem.

Atbildētājs maksājuma saistības par viņa īpašumā esošajā dzīvoklī saņemtajiem pakalpojumiem kopš 2008. gada janvāra mēneša nav pildījis regulāri un pilnā apmērā, uz prasības celšanas brīdi pamatparāda summa ir 6312,38 EUR.

Par neizpildītajām saistībām prasītāja atkārtoti ir nosūtījusi atbildētājam brīdinājumus.

Par kavētajiem maksājumiem atbilstoši Civillikuma 1756., 1757.pantam, 1759.panta 1.punktam, 1760., 1765.pantam atbildētājam pienākas maksāt likumiskos 6% nokavējuma procentus no simta gadā, kas no galvenā parāda summas par laika posmu no 01.01.2008. līdz 30.09.2015. ir 1578,93 EUR.

Lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. E/ par labu prasītājai Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „BROCĒNU SILTUMS" galveno parādu par

apsaimniekošanu un pakalpojumiem 6312,38 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 01.01.2008. līdz 30.09.2015. 1578,93 EUR, likumiskos 6% gadā no sprieduma piedzenamās, bet vēl nesamaksātās galvenā parāda summas par laiku no 01.10.2015 līdz sprieduma izpildei, tiesāšanās izdevumus.

Atbildētājs/pers. E/ uz tiesas sēdi nav ieradies, no lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Apstāklis, ka tiesas pavēste atgriezta tiesai, neizsniedzot to atbildētājam, saskaņā ar Civilprocesa 56.[1] panta otro daļu neietekmē paziņošanas faktu. Pie šādiem apstākļiem tiesa prezumē, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu ir paziņots, saskaņā ar Civilprocesa 156. panta pirmo daļu atzīstot par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Ievērojot apstākli, ka atbildētājs /pers. E/ nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un pēc tiesas aicinājuma nav ieradies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesa, atzīstot par pietiekamiem strīda izšķiršanai lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka lietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta nosacījumiem ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Tiesa, noklausījusies prasītājas pilnvarotās pārstāves /pers. D/ paskaidrojumus tiesas sēdē, novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BROCĒNU SILTUMS" prasība par apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāda piedziņu pret /pers. E/ ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar lietā esošo zemesgrāmatas nodalījuma norakstu atbildētājs no 2005.gada 10.novembra ir dzīvokļa īpašuma /adrese/, Brocēnu novads, īpašnieks (lietas 29.lapa), atbildētājs iepriekšminētajā dzīvokļa īpašumā deklarējis savu dzīvesvietu (lietas 31.lapa).

Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmā daļa paredz dzīvokļa īpašnieka pienākumu atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram segt uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 12.panta ceturtā un piektā daļa(spēkā esošs līdz 2011.gada 1.janvārim) paredzēja dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku biedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Analogi dzīvokļa īpašnieka pienākumi noteikti arī Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā esošs no 2011.gada 1.janvāra) 10.un 13.pantā.

Atbilstoši pušu starpā 2007.gada 1.oktobrī noslēgtā dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma 3.2.2. punktam atbildētājam kā dzīvokļa īpašniekam ir pienākums katru mēnesi pilnā apmērā veikt ikmēneša maksājumus mājas kopīpašuma pārvaldīšanai un apsaimniekošanai, kā arī maksāt par komunālajiem pakalpojumiem (lietas 18.-22.lapa).

Saskaņā ar lietā esošo prasītājas aprēķinu (lietas 14.-15.lapa) atbildētāja parāds par saņemtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.septembrim ir 6312,38 EUR.

Atbildētājs parādu nav samaksājis, parādsaistību apmēru un pienākumu norēķināties par apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem nav apstrīdējis. Uz lietas izskatīšanas dienu parāds nav nomaksāts.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka maksājumi par pakalpojumiem aprēķināti pamatoti un no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenams dzīvokļa apsaimniekošanas maksas un maksas par pamatpakalpojumiem parāds 6312,38 EUR apmērā.

Civillikuma 1753., 1754., 1756., 1757., 1759.pants paredz parādnieka pienākumu maksāt likumiskos 6% gadā par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

No prasībai pievienotā pārskata par maksājumiem (lietas 14.-15.lapa) ir redzams, ka atbildētājs ir pieļāvis maksājumu kavējumus, līdz ar ko prasītāja pamatoti un saskaņā ar iepriekšminētajām Civillikuma normām ir aprēķinājusi likumiskos procentus par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.septembrim 1578,93 EUR, kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai (lietas 16.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195. panta nosacījumiem, Civillikuma 1753., 1756., 1757. pantam, 1759.panta 1.punktam, 1765.pantam prasītājai atzīstamas tiesības par laiku no 2015.gada 1.augusta līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus no simta gadā no ar tiesas spriedumu piedzītās, bet nenomaksātās parāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 615,31 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu piegādi un izsniegšanu pusēm 4,70 EUR, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 3.punktu izdevumi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu to faktiskajā apmērā- 9,92 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,87 EUR.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam tiesas spriedumā nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BROCĒNU SILTUMS" prasību pret /pers. E/ par apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāda piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „BROCĒNU SILTUMS", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parādu par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.septembrim 6312,38 EUR (seši tūkstoši trīs simti divpadsmit *euro* 38 *centi*), likumiskos sešus procentus no simta gadā par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.septembrim 1578,93 EUR (viens tūkstotis pieci simti septiņdesmit astoņi *euro* 93*centi*), atzīstot Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „BROCĒNU SILTUMS", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku no 2015.gada 1.oktobra līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus no simta gadā no ar tiesas spriedumu piedzītās, bet nesamaksātās parāda summas.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „BROCĒNU SILTUMS", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesas izdevumus - valsts nodevu 615,31 EUR (seši simti piecpadsmit *euro* 31 *cents),* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro* 70 *centi*), ar lietas vešanu saistītos izdevumus 9,92 EUR (deviņi *euro* 92 *centi*).

Parāda samaksa veicama Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BROCĒNU SILTUMS", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kontā Nr.LV48HABA0551005423490, AS „Swedbank".

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,87 EUR (astoņi *euro* un 87 *centi*).

Noteikt /pers. E/ tiesas sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laiku no dienas, kad tiesas spriedums stājas likumīgā spēkā.

Prasītāja ir tiesīga spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Saldus rajona tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Saldus rajona tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns tiesas spriedums sastādīts 2016.gada 15.februārī.

Tiesnese I.Kalniņa