NORAKSTS
Lietas Nr. C27188814
Lietas arhīva Nr. C-1888-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

(rakstveida process)

Rīgā, 2014.gada 16.decembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnese V. Gailīte izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Pillar 3" maza apmēra prasību par naudas piedziņu no /pers. A/, un tiesa

konstatēja:

2014.gada 15.oktobrī SIA "Pillar 3" (turpmāk – prasītāja) cēla tiesā prasību, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja).

Prasības pieteikumā lūgts: piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu, kas izriet no Līguma, EUR 694.44 apmērā, t.sk. pamata parāda summu EUR 631.31 apmērā un līgumsodu EUR 63.13 apmērā; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 11.maijā starp prasītāju un atbildētāju, tika noslēgts pirkuma līgums par nekustamā īpašuma – dzīvokļa īpašuma Nr.3 ar kopējo platību 96.88 kvm un pie tā piederošās kopīpašuma 9688/92489 domājamās daļas no daudzīvokļu mājas un zemes gabala, kadastra numurs /numurs A/, ierakstīts Rīgas pilsētas Zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs B/(turpmāk – nekustamais īpašums Nr.1), atsavināšanu par labu prasītājai. Prasītāja īpašuma tiesības uz Nekustamo īpašumu Nr. 1 ir nostiprinātas zemesgrāmatā 2009.gada 25.maijā.

2009.gada 11.maijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts pirkuma līgums par nekustamā īpašuma - dzīvokļa Nr.7 ar kopējo platību 151.02kvm un pie tā piederošās kopīpašuma 15102/92489 domājamās daļas no daudzīvokļu mājas un zemes gabala, kadastra numurs /numurs C/, ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs D/(turpmāk – nekustamais īpašums Nr.2). Prasītājas īpašuma tiesības uz Nekustamo īpašumu Nr.2 ir nostiprinātas zemesgrāmatā 2009.gada 28.maijā.

Saskaņā ar līguma 4. un 7. punktu atbildētājai tika saglabātas nekustamo īpašumu lietošanas un valdījuma tiesības līdz 2012.gada 14.aprīlim, ja nav iestājušies līguma 9.punkta noteikumi. Atbildētāja izmantoja savas līguma piešķirtās tiesības un lietoja un faktiski valdīja nekustamajos īpašumos visu līgumā paredzēto termiņu.

Līguma 8.punkts nosaka, ka atbildētājai bija pienākums segt visus ar nekustamajiem īpašumiem lietošanu un valdīšanu saistītos uzdevumus, tai skaitā: komunālos un apsaimniekošanas maksājumus, izdevumus par nekustamo īpašumu remontiem, ar nekustamo īpašumu saistīto nodokļus un jebkādus citus izdevumu, ko paredz normatīvie akti vai prasītājas noslēgtie līgumi.

Atbildētāja nav izpildījusi no līguma 8.punkta izrietošās maksājuma saistības, un proti, līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai nav samaksājusi prasītājai nekustamā īpašuma nodokli par nekustamajiem īpašumiem par 2011.gadu, kā arī par nekustamiem īpašumiem apdrošināšanu saskaņā ar prasītājas piestādītajiem rēķiniem: 2011.gada 9.marta rēķins par LV 157.69, kas atbilsts EUR 224.37; 2011.gada 30.aprīļa rēķins par LV 10.00, kas atbilsts EUR 14.23; 2011.gada 30.septembra rēķins par LVL 276.00, kas atbilsts EUR 392.71.

2013.gada 8.jūlijā atbildētājai ierakstītā vēstulē tika nosūtīts 2013.gada 5.jūlija brīdinājums par parāda samaksu, ar lūgumu nekavējoties, bet ne vēlāk, kā līdz 2013.gada 19.jūlijam, samaksāt izveidojošos parādu, pārskaitot naudas līdzekļus nepieciešamajā apmērā prasītājas norēķinu kontā. Bez tam atbildētāja tika brīdināta, ka saistību neizpildes gadījumā prasītāja būs spiesta vērsties tiesību sargājošās iestādēs, t.sk. arī tiesas iestādēs, savu tiesību un interešu aizsardzībai Latvijas Republikas normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā, t.sk. arī parāda piedziņai tiesu ceļā. Brīdinājuma nosūtīšanu apliecina 2013.gada 8.jūlija Latvijas Pasta apstiprināts saraksts par ierakstīto vēstuļu pieņemšanu.

Atbildētāja nav samaksājusi prasītājai parādu, kas izriet no līguma 8.punkta ne brīdinājumā norādītajā termiņā, ne arī vēlāk. Turklāt atbildētāja nav apstrīdējusi norādītā parāda esamību un pamatotību, kā arī nav izteikusi piedāvājumu par parāda samaksas iespējamo termiņu un kārtību.

Līguma 8.punkts nosaka, ka atbildētājai ir pienākums maksāt prasītājai līgumsodu 0,5% apmērā par katru nokavējuma dienu no nesamaksātā

maksājuma summas.

Prasība pieteikuma noraksts tika nosūtīts atbildētājai ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas deklarēto dzīves vietu. Tiesā saņemts atpakaļ atbildētājai adresētais sūtījums ar pasta darbinieka atzīmi, ka sūtījuma beidzies glabāšanas laiks. Tiesa uzskata, ka atbildētājai ir pienākums darīt zināmus faktus par adreses maiņu, ja tā ir noticis, šajā gadījumā tiesa pieņem, ka atbildētājai paziņots par maza apmērā prasības celšanas faktu, jo atbildētājai saskaņā ar Paziņošanas likuma 4.pantu, ir pienākums būt sasniedzamai norādītajā adresē.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Pieņemts lēmums prasību pēc būtības izskatīt rakstveida procesā, atbilstošo civilprocesa likuma 250.^{20} panta otrajai daļai, par ko pusēm it paziņots.

Tiesa pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir apmierināma, tālāk norādīto

motīvu dēļ:

ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem tiesa konstatēja, ka starp prasītāju un atbildētāju 2019.gada 11.maijā noslēgts līgums, kur prasītāja un atbildētāja vienojās, ka īpašumi pāriet prasītājas īpašumā, bet atbildētājai saglabājas tiesības lietot nekustamos īpašumus un faktiski valdīt ar pienākumu segt visus nekustamo īpašumu lietošanas un valdīšanas saistītos izdevumus.

Atbildētāja nav veikusi maksājumus, kas saistīti ar nekustamo īpašumu lietošanas un valdīšanas saistītiem izdevumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja ierakstītā pasta sūtījumā 2013.gada 8.jūlijā atbildētājai nosūtījusi brīdinājumu par saistību izpildi, bet atbildētāja līdz prasības iesniegšanai tiesā uz to nav reaģējusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbildētājai radās saistību tiesības, proti, saistība segt nekustamo īpašumu lietošanas un valdīšanas radušos izdevumus.

Atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret prasību, kā arī pret lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem par nesamaksāto parādu, kā arī par līgumsodu.

Ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa nodibināja, ka atbildētājas parāds prasītājai ir EUR 694.44 apmērā, kas sastāda parāda pamata summu EUR 631.31 un līgumsodu EUR 63.13 apmērā.

Civillikuma 1811.pantā noteikts, ka katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, tas ir nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, ko var pierādīt ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem.

Atbildētāja nav iesniegusi lietā pierādījumus, ar kuru palīdzību tiesa varētu nodibināt faktu, ka tā būtu samaksājusi prasītājai parādu līdz ar to prasītājai ir likumīgs pamats to prasīt no atbildētājas.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja, atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas nosacījumiem, nav iesniegusi tiesai nekādus pierādījumus attiecībā uz prasību.

Atbildētāja nav iesniegusi tiesā pierādījumus, ar kuriem tiesa varētu nodibināt apstākli, ka atbildētāja ir samaksājusi prasītājai neatmaksāto parādu, tāpēc tiesa apmierina prasījumu par parāda piedziņu EUR 694.44 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, tiesa piespriež atbildētājai prasītājas samaksātos un pierādītos tiesas izdevumus pilnā apmērā EUR 111.54, kas ir samaksātā valsts nodeva EUR 107.14 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4.70 apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa apmierinot prasītājas lūgumu, nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus – 6% apmērā no piedzītās pamata parāda summas EUR 631.31 gadā. Procentu apmēru tiesa noteica, ievērojot Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1765.pantiem un civilprocesa likuma 8., 41., 97. 190. un 195.pantiem, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Pillar 3", vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu EUR 694.44 apmērā, kas sastāv no pamata parāda EUR 631.31 un līgumsoda EUR 63.13 apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Pillar 3", vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesas izdevumus EUR 111.54 apmērā, kas sastāv no valsts nodevas EUR 104.17 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4.70 apmērā.

Noteikt tiesības prasītājai saņemt no atbildētājas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei likumiskos procentus – 6% apmērā gadā no piedzītās pamata parāda summas EUR 631.31 apmērā.

Noteikt atbildētājai 10 dienas no sprieduma stāšanās spēkā, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) V. Gailīte

NORAKSTS PAREIZS

Tiesnese V. Gailīte