Lietas arhīva Nr. 1A-1035-20/10
ECLI:LV:RIRT:2020:0811.1A33103520.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2020.gada 11.augustā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Siliņeviča
rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc SIA "TRANS MOBIL" (turpmāk - sūdzības iesniedzēja) sūdzības par 2020.gada 30.marta Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes (turpmāk - VP GKPP SDP) lēmumu Nr.20/3/3-1420 (administratīvo pārkāpumu protokols - lēmums Nr.CN00042330) un

k o n s t a t ē j a:

2020.gada 5.martā VP GKPP SDP SUKB FN sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu - lēmumu Nr. CN00042330, kurā norādīja, ka 2020.gada 27.februārī plkst. 08.33 transportlīdzeklis RENAULT PREMIUM ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ tika vadīts Salaspils novadā, autoceļa Rīga - Daugavpils – Krāslava – Baltkrievijas robeža (Patarnieki) (A6) 23,8. km (virzienā uz Ogri) bez samaksātas autoceļu lietošanas nodevas par noteikto valsts galveno autoceļu posmu lietošanu. Pārkāpums konstatēts, izmantojot tehnisko līdzekli - autoceļa lietošanas nodevas samaksas kontroles sistēmu Tollchecker Roadside Nr. GX019884.

Autoceļu lietošanas nodevas likuma 2.panta pirmā daļa paredz, ka nodevu maksā par šā likuma l. pielikumā noteikto valsts galveno un reģionālo autoceļu posmu lietošanu (izņemot to šķērsošanu krustojumos un lietošanu apdzīvotās vietās, kuru robežas apzīmētas ar šā likuma 1.[1] pielikumā noteiktajām ceļa zīmēm) ar šādiem kravas transportlīdzekļiem vai to sastāviem:

1) ar kravas transportlīdzekļiem, kuru pilna masa ir lielāka par 3000 kilogramiem;

2) ar kravas transportlīdzekļu sastāviem, kuru pilna masa ir lielāka par 3500 kilogramiem.

Autoceļu lietošanas nodevas likuma 1.pielikumā noteikts - par valsts galvenā autoceļa (A6) Rīga – Daugavpils – Krāslava – Baltkrievijas robeža (Patarnieki) lietošanu no 0,0. km līdz 306,5. km maksājama nodeva.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas APK (turpmāk - Latvijas APK) 149.[40] panta otrajā daļā - par likumā noteiktā valsts autoceļa posma lietošanu, ja autoceļu lietošanas nodeva nav samaksāta, - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no simt astoņdesmit līdz trīssimt sešdesmit *euro*, bet pārvadātājam – no piecsimt līdz tūkstoš *euro*.

Autoceļu lietošanas nodevas likuma (turpmāk – ALNL) 9.[1] panta pirmajā daļā noteikts, ka administratīvo sodu par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, piemēro transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā norādītajam transportlīdzekļa turētājam vai, ja - turētājs nav norādīts vai transportlīdzeklis noņemts no uzskaites, - transportlīdzekļa īpašniekam (valdītājam) [..].

ALNL 9.[1] panta otrajā daļā noteikts, ka par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, šā panta pirmajā daļā minētajai personai uzliek minimālo naudas sodu, kāds par attiecīgo pārkāpumu pārvadātājam paredzēts Latvijas APK.

Atbilstoši transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā fiksētajai informācijai, transportlīdzekļa RENAULT PREMIUM ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ īpašniece ir SIA "TRANS MOBIL".

2020.gada 5.martā VP GKPP SDP SUKB FN, pamatojoties uz Latvijas APK 274.pantu un 275.panta pirmās daļas 1.punktu, ALNL 9.[1] panta pirmo un otro daļu, pieņēma lēmumu Nr. CN00042330, ar kuru SIA "TRANS MOBIL" par Latvijas APK 149.[40] panta otrajā daļā norādīto pārkāpumu tika uzlikts naudas sods 500 *euro*.

Administratīvā pārkāpuma protokols - lēmums Nr. CN00042330 tika nosūtīts - SIA "TRANS MOBIL".

Saskaņā ar ALNL 9.[1] panta devīto daļu lēmumu par administratīvā soda piemērošanu šā panta pirmajā daļā minētā persona Latvijas APK noteiktajā termiņā un kārtībā var pārsūdzēt augstākā iestādē. Augstāka iestāde sūdzību par administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto lēmumu izskata Latvijas APK noteiktajā termiņā un kārtībā.

2020.gada 16.martā VP GKPP SDP saņemta SIA "TRANS MOBIL" sūdzība daļā par administratīvā pārkāpuma protokolu – lēmumu Nr. CN00042330.

2020.gada 30.martā VP GKPP SDP priekšnieka p.i. J.Jančevskis VP GKPP SDP SUKB FN 2020.gada 5.martā

pieņemto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. CN00042330 atstāja negrozītu.

2020.gada 17.aprīlī iesniegta un tiesā saņemta SIA "TRANS MOBIL" sūdzība par VP GKPP SDP 2020.gada 30.marta lēmumu 20/3/3-1420 (turpmāk – lēmums).

Sūdzības iesniedzēja sūdzībā norāda, ka saņēmusi 25 administratīvos pārkāpumu protokolus par pārkāpumiem, kas izdarīti 2020.gada 27.februārī, kurus saņēma 2020.gada 5.martā, par 2020.gada 3.martā izdarītajiem pārkāpumiem – 2020.gada 10.martā, par 2020.gada 4.martā izdarītajiem pārkāpumiem – 2020.gada 11.martā, par 2020.gada 9.martā izdarītajiem pārkāpumiem – 2020.gada 16.martā, par 2020.gada 10.martā izdarītajiem pārkāpumiem – 2020.gada 17.martā, par 2020.gada 12.martā izdarītajiem pārkāpumiem – 2020.gada 18.martā un par 2020.gada 13.martā izdarītajiem pārkāpumiem – 2020.gada 19.martā.

Tātad laika posmā no 27.02.2020 līdz 13.03.2020 kopā saņemti 25 administratīvā pārkāpuma protokoli un kopējā uzliktā naudas summa ir 12 500 *euro*.

Latvijas APK 246.panta pirmā daļa noteic, ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaikus, un to izskatīšana saskaņā ar šā kodeksa septiņpadsmito nodaļu ir vienas un tās pašas iestādes kompetencē, pilnvarota persona par izdarītajiem administartīvajiem pārkāpumiem sastāda vienu protokolu.

Saskaņā ar Latvijas APK 24.panta otro daļu: "Par vienu administratīvo pārkāpumu var uzlikt pamatsodu [..]"

Sūdzības iesniedzēja atzīst, ka neuzmanības dēļ nav samaksājusi Autoceļu lietošanas nodevu par transportlīdzekli laika posmā no 27.02.2020 līdz 13.03.2020. Pieteicējs uzskata, ka ir pieļāvis vienu pārkāpumu, nevis 25 pārkāpumus.

Saskaņā ar Latvijas APK 22.pantu: "Administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus".

Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka sods nav samērīgs attiecībā pret Autoceļu lietošanas nodevas pamēru un nodarīto pārkāpumu. Konkrētajā gadījumā mēneša maksa par Autoceļa lietošanu ir 48,00 *euro*, savukārt sods ir 12'500 *euro*. Pārmērīgs sods šajā gadījumā var novest pie uzņēmuma maksātnespējas, nevis kalpot tikai kā audzināšanas un preventīvs līdzeklis.

Turklāt arī judikatūrā ir atzīts, ka nav pamata izdot administratīvo aktu par katru radara fiksāciju atsevišķi un uzlikt sodu par katru šādu fiksējumu *(2020.gada 23.marta Vidzemes rajona tiesas spriedums lietā Nr. 1A71012719)*.

Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka pieņemot lēmumus, Iestāde nav vērtējusi vai ir izdarīts administartīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu, Turklāt, atbilstoši Latvijas APK 9.pantam nav izvērtēts vai sūdzības iesniedzējas darbība vai bezdarbība, apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{12} pantu, lūdz atcelt VP GKPP SDP 2020.gada 30.marta lēmumu Nr. 1420 un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu pēc Latvijas APK 149.^{40} panta otrās daļas.

Administratīvās atbildības likuma (stājies spēkā 2020.gada 1.jūlijā) Pārejas noteikumu 2.punkts nosaka, ka *procesuālās darbības, kas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai uzsāktas saskaņā ar Latvijas APK, tiek arī pabeigtas kodeksā noteiktajā kārtībā. Latvijas APK normas piemērojamas līdz attiecīgās administratīvā pārkāpuma lietvedības stadijas pabeigšanai (lietvedība iestādē, tiesā vai izpilde)*.

Ņemot vērā to, ka ar SIA "TRANS MOBIL" sūdzību par 2020.gada 30.marta VP GKPP SDP priekšnieka p.i. J.Jančevska lēmumu Nr. 20/3/3-1420 administratīvā pārkāpuma tiesvedība ierosināta saskaņā ar Latvijas APK, tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, piemēro Latvijas APK normas.

Tiesa pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi sūdzības pamatojumu un pārsūdzētā iestādes lēmuma motivāciju, atzīst, ka 2020.gada 30.marta VP GKPP SDP priekšnieka p.i. J.Jančevska lēmums Nr. 20/3/3-1420 atstājams negrozīts, bet SIA "TRANS MOBIL" sūdzība noraidāma.

Tiesa izvērtējusi 2020.gada 30.marta VP GKPP SDP p.i. J.Jančevska lēmuma Nr. 20/3/3-1420 motivāciju *(lietas 13.-17.lapa)*, secina, ka iestādes pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar ko izmanto Latvijas APK 289.^{13} panta trešajā daļā noteikto un pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai.

Lietā nav strīda par faktiskiem apstākļiem, t.i., par to, ka 2020.gada 27.februārī plkst. 08.33 transportlīdzeklis RENAULT PREMIUM ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ tika vadīts Salaspils novadā, autoceļa Rīga – Daugavpils – Krāslava – Baltkrievijas robeža (Paternieki) (A6) 23,8.km (virzienā uz Ogri) bez samaksātas autoceļu lietošanas nodevas par noteikto valsts galveno autoceļu posmu lietošanu. Tāpat sūdzības iesniedzējs arī neapstrīd, ka autoceļu lietošanas nodeva par konkrēto dienu – 2020.gada 27.februāri, nav bijusi samaksāta.

Pārbaudot 2020.gada 5.marta sastādītā protokola - lēmuma Nr.CN00042330 saturu, tiesa nekonstatē apstākļus, kas norādītu, ka tas neatbilst ALNL 9.^{1} panta piektajā daļā norādītajam un secina, ka lēmums ir atzīstams par tiesisku, pamatotu un likuma normām atbilstošu.

Latvijas APK 149.^{40} panta otrajā daļā ir paredzēta atbildība par likumā noteiktā valsts autoceļa posma lietošanu, ja autoceļu lietošanas nodeva nav samaksāta. Par šādu pārkāpumu noteikta sankcija pārvadātājam – no piecsimt līdz tūkstoš *euro*. Tiesa konstatē, ka sūdzības iesniedzējai ir piemērots sods sankcijas minimālā apmērā, t.i., 500 *euro* apmērā.

Atbilstoši reģistrā par autoceļu lietošanas nodevu samaksām fiksētajai informācijai, autoceļu lietošanas nodevas

maksājums par transportlīdzekli RENAULT PREMIUM ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, protokolā norādītā laikā - 2020.gada 27.februārī nav veikts un minētā transportlīdzekļa veids ir kravas seglu vilcējs, ar pilnu masu 19000 kg.

Tiesa atzīst, ka valsts nodeva maksājama par jebkuru kravas transportlīdzekli, kura pilna masa ir lielāka par 3000 kg, un jebkuru kravas transportlīdzekļu sastāvu, kura pilna masa ir lielāka par 3500 kg, izmantojot ALNL 1.pielikumā minētos valsts galvenos un reģionālos autoceļu posmus, neatkarīgi no brauciena mērķa un braucienu skaita.

Saskaņā ar ALNL 9.[1] panta pirmo daļu, administratīvo sodu par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, piemēro transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā norādītajam transportlīdzekļa turētājam [..].

Par sūdzības iesniedzējas norādi, ka tā ir pieļāvusi vienu pārkāpumu nevis 25, tiesa norāda, ka lai atzītu, ka administratīvie pārkāpumi konstatēti vienlaicīgi, administratīvā pārkāpuma protokolos būtu jāsakrīt visu administratīvo pārkāpumu izdarīšanas laikam, t.i., personai veinā laikā veicot noteiktas darbības vai pieļaujot bezdarbību, tiek izdarīti vairāki administratīvie pārkāpumi, par kuriem ir paredzēti dažādi sodi. Piesaistīt administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas laiku administratīvā pārkāpuma konstatēšanas laikam nav pamata. Pārkāpumu izdarīšanas faktus dažādos laikos apstiprina ne tikai administratīvā pārkāpuma protokols, bet arī fotofiksācijas izdrukas, kas ir pievienotas katram administratīvā pārkāpuma protokolam un norāda, ka katrs no pārkāpumiem ir izdarīts noteiktā laikā, līdz ar ko katrā no sastādītajos administratīvo pārkāpumu protokolos norādītajām dienām pilnībā ir realizējies viena un tā paša, atsevišķa administratīvā pārkāpuma sastāvs *(skat. Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2019.gada 25.janvāra spriedumu lietā Nr. 104AA-0009-19/20)*.

No lietas materiāliem izriet, ka pārkāpums ir fiksēts ar fotofiksāciju, t.i., konstatēts konkrētā laikā. Uz fotofiksācijas ir tās sagatavošanas laiks *(lietas 2.lapa)*. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka sūdzības iesniedzēja atkārtoti sodīta par vienu un to pašu pārkāpumu, un nav pamats uzskatīt, ka visi pārkāpumi izdarīti vienlaicīgi.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka saņēmusi 25 administratīvos pārkāpumu protokolus par pārkāpumiem, kas izdarīti 2020.gada 27.februārī, kurus saņēma 2020.gada 5.martā, par 2020.gada 3.martā izdarītajiem pārkāpumiem – 2020.gada 10.martā, par 2020.gada 4.martā izdarītajiem pārkāpumiem – 2020.gada 11.martā, par 2020.gada 9.martā izdarītajiem pārkāpumiem – 2020.gada 16.martā, par 2020.gada 10.martā izdarītajiem pārkāpumiem – 2020.gada 17.martā, par 2020.gada 12.martā izdarītajiem pārkāpumiem – 2020.gada 18.martā un par 2020.gada 13.martā izdarītajiem pārkāpumiem – 2020.gada 19.martā.

No minētā secināms, ka sūdzības iesniedzēja jau 2020.gada 5.martā bija informēta par to, ka konkrētais transportlīdzeklis 2020.gada 27.februārī četras reizes nesamaksāja autoceļu lietošanas nodevu, bet pēc 2020.gada 5.marta konkrētais transportlīdzeklis turpināja izdarīt administartīvos pārkāpumus nesamaksājot autoceļu lietošanas nodevu 2020.gada 9., 10., 12. un 13.martā, kas norāda, ka nav pamatota sūdzības iesniedzējas atsauce uz neuzmanību.

Tiesa norāda, ka SIA "TRANS MOBIL" kā īpašniece, kam piederošais transportlīdzeklis lieto noteikto autoceļa posmu, arī atbild par šo autoceļa posma lietošanas noteikumu ievērošanu un tai ir pienākums ievērot prasības par autoceļu lietošanas nodevas maksāšanas kārtību.

Ministru kabineta 2014.gada 26.maija noteikumu Nr. 272 "Autoceļu lietošanas nodevas maksāšanas, iekasēšanas un administrēšanas kārtība" 3.punktā noteikts, ka nodevu mehāniskā transportlīdzekļa īpašnieks, turētājs vai pārvadātājs maksā, izmantojot šādus maksājumu pakalpojumu veidus: 3.1.) ar maksājumu karti elektronisko pakalpojumu sistēmā www.lvvignette.eu; 3.2.) skaidrā naudā vai ar maksājumu karti maksājumu karšu pieņemšanas terminālī valsts akciju sabiedrības "Ceļu satiksmes drošības direkcija" kasē; 3.3.) skaidrā naudā vai ar maksājumu karti maksājumu karšu pieņemšanas terminālī nodevas iekasēšanas pakalpojuma sniedzēja tirdzniecības vietās; 3.4.) ja nodevas maksātājs ir Ceļu satiksmes drošības direkcijas nodrošināto e-pakalpojumu lietotājs – ar tāda maksājumu pakalpojumu sniedzēja starpniecību, kuram ir tiesības sniegt maksājumu pakalpojumus Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma izpratnē.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 25.panta 3.[1] daļu transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums pārliecināties, vai ir samaksāti tie normatīvajos aktos noteiktie nodokļi vai nodevas, kas maksājami pirms dalības ceļu satiksmē.

Tiesa norāda, ka SIA "TRANS MOBIL" kā transportlīdzekļa īpašniecei ir pienākums sekot līdzi un savlaicīgi izpildīt normatīvo aktu prasības, t.sk. veikt autoceļu lietošanas nodevas samaksu pirms attiecīga ceļa lietošanas, līdz ar ko, neizveidotos situācija, ka sūdzības iesniedzēja tiktu sodīta par valsts autoceļu nodevu nesamaksāšanu.

Attiecībā uz Vidzemes rajona tiesas spriedumu lietā Nr. 1A71012719, uz kuru sūdzībā atsaucas sūdzības iesniedzēja, tiesa konstatē, ka konkrētajā lietā pastāv citi apstākļi, līdz ar to nav attiecināms uz izskatāmo lietu.

Par sūdzības iesniedzējas norādīto, ka sods nav samērīgs, tiesa uzskata, ka administratīvais sods ir piemērots pamatoti un atbilstoši Latvijas APK 32.panta prasībām, ņemot vērā administratīvā soda preventīvo raksturu, tādējādi sasniedzot Latvijas APK 22.pantā noteikto mērķi.

Tiesa, izskatot sūdzību, nekonstatē citus vai jaunus sūdzības iesniedzējas norādītus argumentus vai apstākļus, kas izslēgtu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Pamatojoties uz Administratīvās atbildības likuma Pārejas noteikumi 2.punktu, Latvijas APK 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu un 289.[13] pantu tiesa

n o s p r i e d a :

Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2020.gada 30.marta lēmumu Nr. 20/3/3-1420 (administratīvo pārkāpumu protokols - lēmums Nr. CN00042330) atstāt negrozītu, bet SIA "TRANS MOBIL" sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams no **2020.gada 11.augusta.**

Tiesnese I.Siliņeviča