Lietas arhīva Nr. C-0658-17
ECLI:LV:CERT:2017:0928.C11065817.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2017. gada 28.septembrī

Cēsu rajona tiesa,
tiesnese D.Blūma,
izskatīja rakstveida procesā civillietu - AS „Lateko Līzings" maza apmēra prasība pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

AS „Lateko Līzings" (turpmāk prasītājs) 2017.gada 14.jūnijā cēlis tiesā maza apmēra prasību, kurā lūdz piedzīt no /pers. A/ (turpmāk atbildētājs) parādu 857,01 EUR.

Prasībā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2015.gada 8. decembrī noslēgts patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L606827. Saskaņā ar līguma noteikumiem prasītājs izsniedzis atbildētājam aizdevumu 540,98 EUR apmērā, veicot atbildētāja vietā maksājumu par atbildētāja iegādāto preci, savukārt atbildētājs apņēmies atmaksāt aizdevuma summu, maksāt par aizdevuma izmantošanu procentus pēc likmes 29 procenti no neatmaksātās aizdevuma summas saskaņā ar maksājuma grafiku un ikmēneša maksu par aizdevuma apkalpošanu 7,96 EUR, veicot maksājumus savlaicīgi ik mēnesi maksājumu grafikā noteiktajos datumos un norādītajā apmērā. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 2017.gada 18.decembris.

Prasītājs pieteikumā norādījis, ka maksājuma uzdevums par prasītāja veikto samaksu preču pārdevējam SIA "MK Trade" un atbildētāja paraksts patērētāju kreditēšanas līgumā par preču saņemšanu pierāda, ka prasītājs savas no līguma izrietošās saistības ir izpildījis.

Savukārt atbildētājs savas saistības nav izpildījis. No līguma noslēgšanas brīža atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu.

Saskaņā ar līguma 13. punktu puses vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu atbilstoši maksājuma grafikam, atbildētājam jāmaksā prasītājam pielīgtie nokavējuma procenti 0,13% dienā no termiņā nesamaksātās summas.

Prasītājs vairākkārtīgi atgādinājis atbildētājam par parādu, bet atbildētājs nav reaģējis uz brīdinājumiem, nav veicis parāda samaksu, kā arī nav cēlis iebildumus pret parāda summu, tāpēc prasītājs 2017.gada 24.janvārī nosūtījis atbildētājam brīdinājumu, kurā noteicis, ka saistību nepildīšanas gadījumā līgums tiek izbeigts pirms termiņa ar 2017.gada 10.februāri

Prasītājs pēc līguma saistību izpildes termiņa izbeigšanas pirms termiņa līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja neatmaksāto aizdevuma summu 540,98 EUR, maksu par saistības izpildes kontroli 103,48 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 137,64 EUR par laiku no 2016.gada 18.janvāra līdz 2017.gada 18.janvārim, līgumiskos nokavējuma procentus 64,33 EUR par laiku no 2016.gada 18.janvāra līdz 2017.gada 9.februārim, likumiskos nokavējuma procentus 10,58 EUR par laiku no 2017.gada 10.februāra līdz 2017.gada 8.jūnijam, kā arī piedzīt visus tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1431., 1587., 1590., 1753., 1756., 1757., 1765., 1934., 1943., 1946.pantu. Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Atbildētājam 2017.gada 21.jūnijā uz deklarēto dzīvesvietu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas noteikumiem, nosūtīts prasības pieteikums kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2017. gada 21.jūlijam. Minētais sūtījums saņemts atpakaļ tiesā kā neizsniegts, jo beidzies tā glabāšanas laiks pasta iestādē. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu, 56.^{1}pantu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti, un, tā kā puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, lietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā, nosūtot pusēm paziņojumu par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Atbildētājs ne tiesas noteiktajā termiņā, ne laikā līdz sprieduma taisīšanai paskaidrojumu par prasību nav sniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu: „tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."

Ar prasībai pievienoto līguma norakstu, prasītājs pierādījis, ka 2015. gada 8.decembrī prasītājs un atbildētājs noslēguši patērētāja kreditēšanas līgumu par aizdevuma izsniegšanu 540,98 EUR apmērā ar atmaksas termiņu līdz 2017. gada 18. decembrim, prasītājam veicot atbildētāja vietā maksājumu par atbildētāja iegādājamo preci. Ar lietā esošo 2015.gada 16.decembra maksājuma uzdevumu par prasītāja veikto samaksu preču pārdevējam SIA "MK Trade" prasītāja ir pierādījusi, ka no savas puses minēto līgumu ir izpildījusi.

Civillikuma 1934.pantā ir noteikts, ka ar aizdevumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā, šķiras un labuma lietās, bet 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. No minētā izriet, ka atbildētāja pienākums ir atdot prasītājai aizdevuma pamatsummu 540,98 EUR apmērā. Tiesai nav iemeslu neticēt prasītāja apgalvojumam, ka atbildētājs saņemto aizdevumu nav atmaksājis, jo atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus par aizdevuma samaksu prasītājam, kā to prasa Civillikuma 1838.pants, līdz ar ko ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētāja prasītāja labā neatdoto aizdevuma summu 540,98 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu". Bet saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu". Aizdevuma līgumā, atbildētājs apņēmies maksāt prasītājam procentus 29 % gadā no neatmaksātās aizdevuma summas. Prasītājs aizdevuma lietošanas procentus pamatoti aprēķinājis par laiku līdz līguma pirmstermiņa izbeigšanai 137,64 EUR apmērā, kas no atbildētāja piedzenami prasītāja labā. Tāpat piedzenama arī nesamaksātā ikmēneša maksa par aizdevuma izpildes kontroli 103,48 EUR apmērā, kas bija pielīgta un iekļauta kopējā atdodamajā summā 913,37 EUR, kā noteikts līguma 7.punktā un šī kopējā atdodamā summa tādējādi bija zināma atbildētājam jau līguma parakstīšanas brīdī.

Apmierināma arī prasība daļā par nokavējuma procentu piedziņu 64,33 EUR, jo noslēgtā līguma 12.punktā ir iekļauts noteikums par nokavējuma procentu aprēķināšanu par 9.punktā noteiktā aizdevuma atmaksas datuma kavējumu par katru kavēto dienu 0,13 % apmērā. Nokavējuma procenti aprēķināti par laiku līdz līguma pirmstermiņa izbeigšanai 2017.gada 9.februārim.

Tiesa atzīst, ka apmierināms arī prasītāja lūgums par likumisko nokavējuma procentu piedziņu par laiku no līguma pirmstermiņa izbeigšanas līdz prasības pieteikuma sagatavošanai jo saskaņā ar Civillikuma likuma 1759. panta nosacījumiem: „Procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: 1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem." Savukārt Civillikuma 1765. pants nosaka: „Likumisko procentu apmērs par naudas parāda samaksas nokavējumu,..... līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no viena simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem prasītājam nosakāmas tiesības arī par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus nokavējuma procentus no viena simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādējādi prasība apmierināma pilnībā.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. pantu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 128,55 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi 3,30 EUR, kopā 131,85 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu, 35. panta pirmās daļas 1. punktu, 41. panta pirmo daļu, 193. pantu, 250.^{25} pantu tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt AS „Lateko Līzings" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu AS „Lateko Līzings" no patērētāja kreditēšanas līguma Nr.L606827 izrietošo parādu 857,01 EUR, ko veido neatdotais aizdevums 540,98 EUR, aizdevuma lietošanas procenti 137,64 EUR par laiku no 2016.gada 18.janvāra līdz 2017.gada 18.janvārim, maksa par aizņēmēja saistību izpildes kontroli 103,48 EUR, līgumiskie nokavējuma procenti 64,33 EUR par laiku no 2016.gada 18.janvāra līdz 2017.gada 9.februārim un likumiskie procenti 10,58 EUR par laiku no 2017.gada 10.februāra līdz 2017.gada 8.jūnijam, un piedzīt tiesāšanās izdevumus 131,85 EUR, kopā piedzenot **988,86 EUR** (deviņsimt astoņdesmit astoņus eiro un 86 centus). Piedzīto summu iemaksāt AS "Lateko Līzings" AS "Norvik Banka" kontā LV98LATB0006010003592.

Noteikt AS „Lateko Līzings" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos sešus procentus no simta gadā no neatmaksātā pamatparāda 540,98 EUR, par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. A/ termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesai, 20 dienu laikā no sprieduma sagatavošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese D.Blūma