Lietas Nr. 129114514
Lietas arhīva Nr. 1-0235-15/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sastāvs:
tiesnesis A. Baumanis
ar tiesas sēžu sekretāri E. Paceri

2015.gada 7.janvārī izskatot atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 178.panta pirmās daļas,

konstatēja:

2014.gada 21.novembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore K. Muceniece sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC065052 par to, ka 2013.gada 21.oktobrī plkst.14:25 /pers. A/, Rīgā, Mazā Matīsa iela 3, Rīgas Centrālcietumā pienesumā, mēģināja nodot 8,8503 g izžāvēta un sasmalcināta zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes maisījumu personai, kura atrodas brīvības atņemšanas vietā, par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa (turpmāk – LAPK) 178.panta pirmajā daļā.

LAPK 238.pants nosaka, ka administratīvo pārkāpumu lietu lietvedības un izskatīšanas kārtību nosaka šis kodekss un citi normatīvie akti.

Atbilstoši LAPK 289.^{16} panta pirmajai daļai šā kodeksa 213.pantā paredzētās administratīvo pārkāpumu lietas izskata mutvārdu procesā, taisot spriedumu šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā noteiktajā kārtībā, un gadījumos, kas nav noregulēti šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā, piemērojot divdesmit trešajā „a" nodaļā noteikto regulējumu.

/pers. A/, būdama pienācīgi, atbilstoši LAPK 268.^{1} panta pirmajai daļai un 238.^{1} panta astotajai daļai informēta par dotās administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laiku un vietu (lietas 31.lapa), pretēji LAPK 260.panta pirmās daļas 1.punktā uzliktajam pienākumam – noteiktā laikā ierasties procesa veikšanai pilnvarotas personas norādītajā vietā, uz tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem nav informējusi, lietas izskatīšanas atlikšanu nav lūgusi.

Pie šādiem apstākļiem saskaņā ar LAPK 260.panta pirmās daļas 1.,2.punktu un otro daļu, 271.panta ceturto daļu tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez pie administratīvās atbildības saucamās personas klātbūtnes.

Saskaņā ar LAPK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši LAPK 243.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

LAPK 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

LAPK 243.^{1} pants paredz šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Saskaņā ar LAPK 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

/pers. A/ vaina pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar sekojošiem lietas materiāliem: ar 2014.gada 21.novembrī sastādīto administratīvo pārkāpuma protokolu Nr. PC065052 (lietas 4.lapa), ar policijas darbinieku ziņojumu (lietas 7.lapa), ar liecinieku nopratināšanas protokolu (lietas 14.lapa), ar lēmumu par izņemšanas izdarīšanu un izņemšanas protokolu (lietas 8.,9.lapa), ar izņemto priekšmetu apskates protokolu (lietas 10.lapa), ar lēmumu par izņemto auduma maisiņu ar nezināmu vielu primārās ķīmiskās ekspertīzes noteikšanu (lietas 11.lapa), ar eksperta atzinumu (lietas 12.,13.lapa), ar /pers. A/ 2013.gada 22.oktobra nopratināšanas protokolu (lietas 15.- 18.lapa), ar 2014.gada 1.septembra lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu (lietas 5.- 6.lapa) un pārējiem LAPK prasībām atbilstošiem lietas materiāliem.

Tiesa atzīst, ka amatpersonu – policijas darbinieku sastādītajiem dokumentiem konkrētajā lietā, *a apriori* ir publiska ticamība, un tos iespējams apšaubīt, tikai iesniedzot pierādījumus, kas tos apstiprina. Lietas izskatīšanas gaitā tādi pierādījumi netika iesniegti.

Ņemot vērā minēto, lietā ir objektīvi apstiprināts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi, kā arī ir pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Atbilstoši LAPK 32.panta pirmajai un otrajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīmē pie administratīvās atbildības saucamās personas izdarītā pārkāpuma sabiedrisko bīstamību un raksturu – mēģinājumu nelikumīgi nodot priekšmetus ieslodzījumā esošām personām, kas apdraud noteikto pārvaldes kārtību.

Par pie administratīvās atbildības saucamās personas personību noskaidrots, ka /pers. A/ zināmās dzīves vietas adreses ir /adrese/, un /adrese/, agrāk administratīvi nav sodīta, citu objektīvu ziņu par pārkāpējas personību tiesas rīcībā nav.

LAPK 33.pantā un 34.pantā paredzētos attiecīgi atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Ņemot vērā minēto un LAPK 22.pantā deklarēto administratīvā soda mērķi, tiesa uzskata, ka pie administratīvās atbildības saucamai personai nosakāms LAPK 178.panta pirmās daļas sankcijas robežās paredzētais sods.

Atbilstoši LAPK 299.^{1} pantam, pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

LAPK 274.panta pirmās daļas 13.punkts nosaka, ka lietā pieņemtajā lēmumā jāizlemj jautājums par izņemtajām mantām. Savukārt saskaņā ar

LAPK 274.[1] panta pirmās daļas 1.punktu lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu [..] jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem vai citiem izņemtajiem priekšmetiem un dokumentiem, paredzot pārkāpējam piederošo pārkāpuma izdarīšanas rīku konfiskāciju.

Saskaņā ar LAPK 257.panta pirmo daļu, izņemt var mantas un dokumentus, kuri ir pārkāpuma priekšmets vai izdarīšanas rīks un kuri atrasti pārkāpuma konstatācijas brīdī.

LAPK 178.panta pirmās daļas sankcija paredz obligātu nelikumīgu, no pārbaudes noslēptu priekšmetu konfiscēšanu.

No lietas materiāliem un procesa virzītāja 2014.gada 4.novembra lēmuma par rīcību ar izņemto mantu ir redzams, ka lietiskie pierādījumi: pēc ķīmiskās izpētes atlikusī viela 6,40 g augu maisījuma, kas satur AKB48, un to iepakojums, iepakots aploksnē, kas pārlīmēta ar drošības uzlīmi „SECURITY SEAL^{H13}0053052" atstāta glabāšanā Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē (lietas 13.lapa); melnas krāsas ar pelēku zoli sporta apavu pāris, kas iepakots brūna papīra maisā ar drošības uzlīmi „SECURITY SEAL^{K12}014639" glabājas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirknī (lietas 20.lapa).

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar LAPK 268.-272.pantu, 274.pantu, 274.[1] pantu, 275.-276.pantu, 289.[16] pantu, 289.[17] panta pirmo un otro daļu un 289.[18] pantu pirmo daļu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 178.panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu EUR 30 (trīsdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sods 30 dienu laikā iemaksājams valsts budžetā – saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas NMR 90000050138, konts Nr. LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: *spriedums lietā Nr. P1291-023515/13.*

Naudas soda nomaksas kvīti ar norādītu lietas numuru iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas nama 244.kabinetā Rīgā, Lomonosova ielā 10.

Lietai pievienotos lietiskos pierādījumus: pēc ķīmiskās izpētes atlikušo 6,40 g augu maisījuma, kas satur AKB48, un to iepakojumus, iepakotus aploksnē, kas pārlīmēta ar drošības uzlīmi „SECURITY SEAL^{H13} 0053052" un melnas krāsas ar pelēku zoli sporta apavu pāri, kas iepakots brūna papīra maisā ar drošības uzlīmi „SECURITY SEAL^{K12} 014639" – konfiscēt.

Sprieduma izpildi daļā par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem uzdot Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirknim.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma sastādīšanas datums – 2015.gada 19.janvārī.

Tiesnesis:

A. Baumanis