ECLI:LV:AT:2022:0207.C73438018.14.L
Lieta Nr. C73438018, SKC-116/2022
Civillietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2022.gada 7.februārī

Senatoru kolēģija šādā sastāvā:
senatore Anda Briede,
senatore Dzintra Balta,
senatore Ināra Garda

rīcības sēdē izskatīja AS „Gaso" un /pers. C/ (*/pers. C/*) kasācijas sūdzības par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 20.janvāra spriedumu civillietā AS „Gaso" prasībā pret /pers. C/ par izlietotās dabasgāzes maksas un kompensācijas piedziņu.

Senatoru kolēģija

konstatēja

AS „Gaso" un /pers. C/ iesniegtās kasācijas sūdzības formāli atbilst Civilprocesa likumā izvirzītajām prasībām, tomēr konkrētajā gadījumā pastāv Civilprocesa likuma 464.[1] panta otrās daļas 2.punktā norādītais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību, jo, izvērtējot kasācijas sūdzībās minētos argumentus, senatoru kolēģijai nav acīmredzama iemesla uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs un ka izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā.

Senatoru kolēģija papildus norāda, ka AS „Gaso" kasācijas sūdzībā aktualizētajā jautājumā par nepieciešamību vērsties ar pieteikumu Satversmes tiesā, Senāts savu nostāju ir jau paudis 2022.gada 31.janvāra spriedumā civillietā Nr. SKC-133/2022, kas izskatīta paplašinātajā sastāvā, norādot, ka Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr. 1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 59.punkts nenosaka ierobežojumu prasītājas tiesībām, bet pēc būtības atvieglo kaitējuma nodarīšanas sākuma pierādīšanu, tādēļ nav pamata vērsties Satversmes tiesā par minētās normas atbilstību Satversmei (sk. *Senāta paplašinātā sastāva 2022.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-133/2022 (ECLI:LV:AT:2022:0131.C29707615.18.S) 8.punktu*).

Savukārt par abās kasācijas sūdzībās izteiktajiem iebildumiem pret piedzītās kompensācijas apmēru, senatoru kolēģija norāda – lai arī pārsūdzētajā spriedumā ir citētas Civillikuma normas par līgumsodu, taču tiešā veidā tās nav piemērotas. Ievērojot Satversmes tiesas 2020.gada 28.septembra spriedumā lietā Nr. 2019-37-0103 ietvertās atziņas, no kurām izriet, ka kompensācijai kā līgumsodam pielīdzināmam maksājumam jāatbilst soda individualizācijas principam, proti, soda apmēram katrā konkrētā gadījumā jābūt pielāgojamam pārkāpuma apstākļiem, t.i., samērojamam ar personas izdarīto nodarījumu (sk. *Satversmes tiesas 2020.gada 20.marta sprieduma lietā Nr. 2019-10-0103 32.3.1., 29.2.punktu*), piespriežamās kompensācijas apmēru apgabaltiesa noteikusi, vadoties no vispārējiem tiesību principiem (sk. *apelācijas instances tiesas sprieduma 11.13.punktu*). Kompensācijas apmērs, kā tas redzams no pārsūdzētā sprieduma motīvu daļas, ir individualizēts, tostarp ņemot vērā ar konkrētajā lietā nodibināto pārkāpumu radīto zaudējumu apmēru. Prasītājas atsaukšanās uz citiem komunālo pakalpojumu sniedzējiem paredzēto kompensāciju, kuras tarifs noteikts trīskāršā apmērā, ir nevietā, jo tas neatbilst nedz Satversmes tiesas atziņām par šāda kompensācijas apmēra samērīgumu, nedz Senāta spriedumā noteiktajām aprēķina metodēm un kritērijiem (sk. *Satversmes tiesas 2020.gada 28.septembra sprieduma lietā Nr. 2019-37-0103 29.2.punktu, Senāta 2022.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-133/2022 (ECLI:LV:AT:2022:0131.C29707615.18.S) 11.punktu*). Arī visu iespējamo kompensācijas apmēra noteikšanā izmantojamo kritēriju uzskaitījums un iebildumi par šo kritēriju nevērtēšanas rezultātā nesamērīgi zemas kompensācijas noteikšanu, tajā pašā laikā nekonkretizējot tieši, kura kritērija neņemšana vērā ir novedusi pie lietas nepareiza iznākuma un kā šī nepareizība ir izpaudusies, nevar būt pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

Tādējādi, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta trešo daļu un 464.[1] panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

nolēma

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar AS „Gaso" un /pers. C/ kasācijas sūdzībām par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 20.janvāra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore A. Briede

Senatore Dz. Balta

Senatore I. Garda