Lieta Nr.C30620213

Lietvedības Nr.C2422-14/9

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Ignatjeva

2014.gada 15.janvārī

izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu MSIA „Plaudis" maza apmēra prasībā pret SIA „AV Gruppa" par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2013.gada 19.septembrī MSIA „Plaudis" (turpmāk tekstā – prasītājs) maksātnespējas procesa administratore Indra Kaniņa - Šlitke iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret SIA „AV Gruppa" (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu, norādot, ka saskaņā ar 2012.gada 12.septembrī izrakstīto pavadzīmi Nr.PL 5617, 2012.gada 31.oktobra izrakstīto pavadzīmi Nr.PL 6869 un 2012.gada 30.novembrī izrakstīto pavadzīmi Nr.PL 7510 prasītājs piegādāja preces atbildētājam. Ņemot vērā, ka atbildētājs līdz pat prasības pieteikuma iesniegšanas brīdim nav veicis pilnu samaksu prasītājam par piegādātajām precēm LVL 120,53 apmērā, prasītājs sniedz tiesā prasību, lūdzot piedzīt no atbildētāja parādu, kā arī nokavējuma procentus (10,5%).

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1765., 1838., 2021.pantu, lūdzot piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu LVL 120,53 apmērā un likumiskos procentus līdz 2013.gada 16.septembrim LVL 9,45 apmērā, kopā LVL 129,98, kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājam uz juridisko adresi nosūtīts vienlaikus ar prasības pieteikuma un tam pievienoto dokumentu norakstiem paskaidrojuma veidlapa.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot 2013.gada 31.oktobrī paziņojumu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Ar lietas materiālos esošām Pavadzīmēm - 2012.gada 12.septembra pavadzīme Nr. PL 5617 ar apmaksas termiņu 2012.gada 12.oktobris LVL 28,46 apmērā, 2012.gada 31.oktobra pavadzīme Nr. PL 6869 ar apmaksas termiņu 2012.gada 30.novembris LVL 50,06 apmērā, 2012.gada 30.novembra pavadzīme Nr. PL 7510 ar apmaksas termiņu 2012.gada 30.decembris LVL 42,01 apmērā, pierādīts, ka prasītājs piegādājis un atbildētājs saņēmis preci par kopējo summu LVL 120,53 apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, fakts, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājam nav iespējams pierādīt negatīvu faktu, un proti, iepriekš minēto naudas līdzekļu nesaņemšanu, bet to samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs lietā nav iesniedzis pierādījumus par to, ka būtu izdarīta samaksa par saņemto preci vai, ka prece tika atgriezta preču piegādātājam jeb prasītājam.

Tā kā Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties nolīguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus, līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds LVL 120,53 apmērā par saņemto un neapmaksāto preci.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1753.panta izpratnē ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1651.pants nosaka, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Savukārt, Civillikuma 1765.panta otrā daļa nosaka, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojumu sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā un ar Civillikuma 1765.panta trešo daļu procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendārās dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis likumiskos procentus atbilstoši 2012.gada 12.septembra Pavadzīmei Nr.PL 5617 LVL 2,62 apmērā, 2012.gada 31.oktobra Pavadzīmei Nr.PL 6869 LVL 3,91 un 2012.gada 30.novembra Pavadzīmei Nr. PL 7510 LVL 2,91, kopā LVL 9,44, līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami likumiskie procenti LVL 9,44 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Prasītājs savā prasībā lūdz atzīt tiesības saņemt likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu līdz sprieduma izpildei. Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, uzskata par pamatotu atzīt prasītājam tiesības saņemt no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus apmērā, kas ir astoņi procentpunkti virs Eiropas Centrālās bankas noteiktās procentu pamatlikmes gadā, jo šī tiesība izriet no Civillikuma 1759. un 1765.pantiem.

Bez tam Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Prasītājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos ir atbrīvots, līdz ar to no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai LVL 50 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus atbilstoši uzziņai (l.l.2) LVL 3.93 apmērā, kopā LVL 53.93.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa atzīst, ka minētā likuma norma attiecas arī uz izskatāmo prasību un līdz ar to atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6.panta noteikumiem, Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97, piedzenamās summas norādāmas *Euro* valūtā, konvertējot pēc kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41., 42., 97.,193.,195., 204-1.panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību;

piedzīt no SIA „AV Gruppa", reģistrācijas Nr. 40103324847, par labu SIA „Plaudis", reģistrācijas Nr. 40103130818, parādu EUR 171,50 (viens simts septiņdesmit viens un 50/100 euro) (LVL 120,53), likumiskos procentus EUR 13,43 (trīspadsmit un 43/100 euro)(LVL 9,44), kopā EUR 184,93 (viens simts astoņdesmit četri un 93/100 lati) (LVL 129,97).

Atzīt SIA „Plaudis", reģistrācijas Nr. 40103130818, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus apmērā, kas ir astoņi procentpunkti virs Eiropas Centrālās bankas noteiktās procentu pamatlikmes gadā.

Piedzīt no SIA „AV Gruppa", reģistrācijas Nr. 40103324847, par labu valstij tiesāšanās izdevumus, valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens un 14/100 euro) (LVL 50) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,59 (pieci un 59/100 euro) (LVL 3.93), kopā EUR 76,73 (septiņdesmit seši un 73/100 euro) (LVL 53,93).

Noteikt SIA „AV Gruppa", reģistrācijas Nr. 40103324847, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas, samaksu veicot prasītāja norādītajā kontā: AS "SEB banka", konta Nr. /konta numurs/.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, tas ir 2014.gada 15.janvāra.

Tiesnese A.Ignatjeva