Lietas arhīva Nr. K77-1714-24/4
ECLI:LV:RPT:2024:0131.19720420923.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2024. gada 31. janvārī

Rīgas pilsētas tiesa
tiesnesis Jānis Silickis,
piedaloties prokuroram Rihardam Rumbeniekam,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 5. un 9. punktā un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 5. punktā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ tīši nodarīja smagus miesas bojājumus, personu grupā un pret personu, ar kuru noziedzīgā nodarījumā izdarītājam ir kopīga (nedalīta) saimniecība, šādos apstākļos:

2023. gada 20. septembrī ap plkst. 19.00 /pers. A/ un /pers. B/, atrodoties /adrese/, personu grupā, alkohola reibumā, agresijas uzplūdā, darbojoties saskaņoti vienota mērķa sasniegšanā, ar netiešu nodomu, kas vērsts uz to, lai nodarītu nenoteiktu kaitējumu /pers. C/ veselībai, un pieļaujot dažāda smaguma miesas bojājumu iespēju, kā arī /pers. A/ apzinoties, ka vērš vardarbību pret personu, ar kuru viņam ir kopīga (nedalīta) saimniecība, ar pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotu cietu - trulu priekšmetu, tīši, katrs ne mazāk kā vienu reizi, bet kopā vismaz piecas reizes izdarīja sitienus pa /pers. C/ galvu un ķermeni.

/pers. A/ un /pers. B/ prettiesisko darbību rezultātā /pers. C/ tika nodarīti šādi miesas bojājumi – galvas sasitumi ar sistām brūcēm pakauša un labās auss gliemežnīcas rajonos, ādas nobrāzumiem uz deguna, apakšžokļa dubultlūzumu un asinsizplūdumiem zem mīkstajiem galvas smadzeņu apvalkiem abu pieres daivu rajonos, kas komplicējas ar bezsamaņu un dzīvībai bīstamu stāvokli (Glazgova komas skala 3 balles), krūšu kurvja sasitums ar kreisās puses 10. un 11. ribas lūzumiem, liesas sasitums, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 5. punktā un 9.punktā.

[2] /pers. B/ tīši nodarīja smagus miesas bojājumus, personu grupā, šādos apstākļos:

2023. gada 20. septembrī ap plkst. 19.00 /pers. A/ un /pers. B/, atrodoties /adrese/, personu grupā, alkohola reibumā, agresijas uzplūdā, darbojoties saskaņoti vienota mērķa sasniegšanā, ar netiešu nodomu, kas vērsts uz to, lai nodarītu nenoteiktu kaitējumu /pers. C/ veselībai, un pieļaujot dažāda smaguma miesas bojājumu iespēju, ar pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotu cietu - trulu priekšmetu, tīši, katrs ne mazāk kā vienu reizi, bet kopā vismaz piecas reizes izdarīja sitienus pa /pers. C/ galvu un ķermeni.

/pers. A/ un /pers. B/ prettiesisko darbību rezultātā /pers. C/ tika nodarīti šādi miesas bojājumi – galvas sasitumi ar sistām brūcēm pakauša un labās auss gliemežnīcas rajonos, ādas nobrāzumiem uz deguna, apakšžokļa dubultlūzumu un asinsizplūdumiem zem mīkstajiem galvas smadzeņu apvalkiem abu pieres daivu rajonos, kas komplicējas ar bezsamaņu un dzīvībai bīstamu stāvokli (Glazgova komas skala 3 balles), krūšu kurvja sasitums ar kreisās puses 10. un 11. ribas lūzumiem, liesas sasitums, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 5. punktā.

Motīvu daļa

[3] Tiesas sēdē 2024. gada 31. janvārī prokurors un apsūdzētais /pers. A/ un /pers. B/ iesniedza noslēgto vienošanās protokolu un lūdza to apstiprināt (turpmāk – Vienošanās protokols).

Apsūdzētais /pers. A/ un /pers. B/ tiesas sēdē paskaidroja, ka labprātīgi piekrita iespējai noregulēt krimināltiesiskās attiecības, slēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu. Apstiprināja, ka viņiem ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un vienošanās procesa sekas, kas rodas ar vienošanās noslēgšanu.

[4] Pēc lietas materiālu un Vienošanās protokolu pārbaudes, secināms, ka Rīgas Austrumu prokuratūras prokurora vienošanās ar apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ ir apstiprināmas un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

[5] No lietas materiāliem izriet, ka apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ inkriminētās darbības un viņu vaina celtajā apsūdzībā ir pilnībā pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu.

[6] Tiesas konstatē, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma pēc Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 5. un 9. punkta atzina pilnībā un izdarīto nožēloja un apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma pēc Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 5. punkta atzina pilnībā un izdarīto nožēloja.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto darbības ir kvalificētas pareizi, viņu vainīgums inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīts pilnībā, līdz ar to /pers. A/ ir atzīstams par vainīgu un sodāms pēc Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 5. un 9. punktā paredzētu noziedzīgo nodarījumu. /pers. B/ ir atzīstams par vainīgu un sodāms pēc Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 5. punktā paredzētu noziedzīgo nodarījumu.

[7] Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 5. un 9. punktā paredzēts tikai viens pamatsods — brīvības atņemšana, tādēļ nosakot apsūdzētajiem tās ilgumu, atbilstoši Krimināllikuma 46. panta 3.[1] daļai tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī Krimināllikuma 35. pantā definēto soda mērķi.

[8] Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta piektās daļas nosacījumiem Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 5. punktā, 125. panta otrās daļas 5. punktā un 9. punktā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā sevišķi smags noziegums, par kuru paredzēti sodi – brīvības atņemšana uz laiku no diviem līdz desmit gadiem un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 9. panta pirmo un trešo daļu, apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums atzīstams par izdarītu ar netiešu nodomu (tīši).

Tiesa, vērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturus, ņem vērā, ka apsūdzēto izdarītais noziedzīgais nodarījums vērsts pret personas veselību, šīs

personas mājoklī. Tāpat īpaši tiek ņemts vērā apstāklis attiecībā pret apsūdzētā /pers. A/, ka viņš ir nodarījis miesas bojājums personai ar kuru bijusi kopīga saimniecība.

[9] /pers. A/ un /pers. B/ prettiesisko darbību rezultātā cietušajam /pers. C/ tika nodarīti šādi miesas bojājumi – galvas sasitumi ar sistām brūcēm pakauša un labās auss gliemežnīcas rajonos, ādas nobrāzumiem uz deguna, apakšžokļa dubultlūzumu un asinsizplūdumiem zem mīkstajiem galvas smadzeņu apvalkiem abu pieres daivu rajonos, kas komplicējas ar bezsamaņu un dzīvībai bīstamu stāvokli (Glazgova komas skala 3 balles), krūšu kurvja sasitums ar kreisās puses 10. un 11. ribas lūzumiem, liesas sasitums, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai.

[10] Kriminālprocesā ir iegūtas ziņas par apsūdzēto personību.

[10.1] Par /pers. A/ personību noskaidrots, ka dzimis /datums/Skrundā, Latvijas Republikas pilsonis, ar vidējo izglītību, nestrādā, deklarētajā dzīvesvietā /adrese/?7, /adrese/ nedzīvo. Paziņotā dzīvesvieta /adrese/, kas ir notikuma vieta.

Apsūdzētais ir atzīstams par nesodītu. Ziņas par agrākajām sodāmībām tiesa vērtē kopsakarā ar apsūdzētā personību, proti, piecas reizes tiesāts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2010. gada 19. aprīļa spriedumu krimināllietā Nr. 11089221109 pēc Krimināllikuma 221.[2] panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, noteikts galīgais sods brīvības atņemšana četri gadi viens mēnesis, policijas kontrole uz diviem gadiem. Pirms tam tiesāts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2009. gada 26. novembra spriedumu krimināllietā Nr. 11088132909 pēc Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 6. punkta ar brīvības atņemšanu uz četriem gadiem, ar policijas kontroli uz diviem gadiem. Sodāmība dzēsta *(lietas 28. lapa)*.

Apsūdzētais /pers. A/ kriminālprocesā norādīja uz smagām slimībām. Apsūdzētā sniegtās ziņas neapstiprinās ar kriminālprocesā esošajām ziņām par faktiem, tomēr šīs ziņas tiesa ņem vērā, izvērtējot apsūdzētā personību.

Tiesa, izvērtējusi apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, konstatē, ka apsūdzētais ir ar noteiktu brieduma pakāpi un dzīves pieredzi, taču nespēj uzņemties atbildību par savu rīcību, uz ko norāda apsūdzētā dzīves gājums, t.sk. tiesāšana par analoģisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Apsūdzētajam nav noteikta dzīvesvieta un darba vieta. Apsūdzētā /pers. A/ veselības stāvoklis nav šķērslis, lai izciestu brīvības atņemšanas sodu sankcijā paredzētajā apmērā.

[10.2] Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka dzimis /datums/Ludzā, Latvijas Republikas pilsonis, ar pamatizglītību, nestrādā, precējies, apgādībā trīs bērni, deklarētā /adrese/.

Apsūdzētais ir atzīstams par nesodītu. Ziņas par agrākajām sodāmībām tiesa vērtē kopsakarā ar apsūdzētā personību, proti, /pers. B/ agrāk divas reizes sodīts, pēdējo reizi sodīts ar Latgales apgabaltiesas 2008. gada 2. oktobra spriedumu krimināllietā Nr. 11240028808 pēc Krimināllikuma 162. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu sešiem mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem. Spriedums stājies spēkā 2008. gada 14. oktobrī. Sodāmība dzēsta *(lietas 170., 171. lapa)*.

Tiesa, izvērtējusi apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, konstatē, ka /pers. B/ ir ar noteiktu brieduma pakāpi un dzīves pieredzi. Pozitīvi vērtējams apsūdzētā ģimenes stāvoklis. Tiesa negatīvi vērtē apstākli, ka apsūdzētajam nav legālu ienākumu avotu, tāpat apsūdzētais /pers. B/ agrāk ir sodīts par noziedzīgu nodarījumu pret cietušā normālu fizisko, garīgo un seksuālo attīstību, taču piemērotais sods – brīvības atņemšana, kas tika izpildīts nosacīti, nesasniedza soda mērķi, jo apsūdzētais /pers. B/ izdarīja jaunu noziedzīgu nodarījumu.

[11] Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ un /pers. B/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21. pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu – vienošanās procesu, tomēr tas nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli.

[12] Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa par apsūdzētā /pers. A/ un /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo.

[13] Apsūdzētajiem konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis.

[13.1] Par atbildību pastiprinošu apstākli /pers. A/ un /pers. B/ saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē *(lietas 28., 30. lapa)*.

[13.2] Par atbildību pastiprinošu apstākli /pers. B/ saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 17. punktu tiesa atzīst to, ka viņš ir sniedzis nepatiesu liecību par to, ka ir centies atturēt /pers. A/ no miesas bojājumu nodarīšanas cietušajam /pers. C/, kas ir pretrunā ar kriminālprocesā noskaidroto, ka /pers. A/ miesas bojājums cietušajam /pers. C/ nodarīja kopā ar /pers. B/ *(lietas 53. lapa)*.

[13.3] Tiesa atzīst, ka lietā konstatētā atbildību pastiprinošu apstākļu esība ir pamats bargāka soda piemērošanai salīdzinājumā ar sodu, kāds būtu piespriežams, šādu apstākli nekonstatējot. Atbildību pastiprinošu apstākļu esamība pati par sevi liedz tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu *(Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008. gada 25. aprīļa konferences "Sodu piemērošanas politika" priekšlikumu 15., 16. punkts)*.

[14] Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ izdarījis analoģisku rakstura noziedzīgu nodarījumu, par ko agrāk tiesās, agrāk piemērotais brīvības atņemšanas soda ilgums apsūdzēto neatturēja no jauna un smagāka nozieguma izdarīšanas, secināms, ka agrāk noteiktie sodi nav sasnieguši Krimināllikuma 35. pantā definēto soda mērķi, apsūdzētais nav izdarījis secinājumus par savas rīcības prettiesiskumu un tās kaitīgajām sekām. Apsūdzētā rīcība, izdarot jaunu noziedzīgu nodarījumu pret personas veselību, liecina, ka šāda rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanai nav gadījuma raksturs, bet tā ir apsūdzētā apzināta un mērķtiecīga rīcība. Līdz ar to apsūdzētajam būtu nosakāms arī sankcijā paredzētais papildsods – probācijas uzraudzība. Tiesai nav pārliecība, ka citi soda veidi atturēs apsūdzēto no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Prokurora lūgtais apsūdzētajam /pers. A/ piespriežamais soda veids un mērs, par kuru prokurors vienojās ar apsūdzēto, atbilst Krimināllikuma 46. pantā 3.[1] daļa norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem. Prokurors, izvērtējot piespriežamo soda veidu un mēru, ņēmis vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, atbildību mīkstinošos un pastiprinošs apstākļus.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ piespriežamais sods ir atbilstošs un samērīgs ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu, un ar to tiks sasniegts Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda mērķis.

Ņemot vērā minēto, /pers. A/ atzīstams par vainīgu Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 5. un 9. punktā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodāms ar brīvības atņemšanu uz trīs gadiem diviem mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz diviem gadiem.

[15] Ņemot vērā, ka apsūdzētā /pers. B/ noziedzīgā nodarījuma raksturs ir salīdzinoši vieglāks ar /pers. A/ noziedzīgo nodarījumu, kā arī to, ka viņa personība ir vērtējama pozitīvāka, tas dod pamatu uzskatīt, ka viņam ir piemērojams mazāks sankcijā paredzētais soda ilgums. Tomēr tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais /pers. B/ agrāk ir tiesāts, kā arī to, secināms, ka agrāk noteiktie sodi nav sasnieguši Krimināllikuma 35. pantā definēto soda mērķi. Apsūdzētais nav izdarījis secinājumus par savas rīcības prettiesiskumu un tās kaitīgajām sekām. Līdz ar to apsūdzētajam būtu nosakāms arī sankcijā paredzētais papildsods – probācijas uzraudzība. Tiesai nav pārliecība, ka citi soda veidi atturēs apsūdzēto no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tāpat izvērtējot soda ilgumu, tiesa ņem vērā, ka sodam ir jābūt pietiekami bargam, jo apsūdzētajam /pers. B/ ir divi atbildību pastiprinoši apstākļi, viens atbildību mīkstinošs apstāklis.

Prokurora lūgtais apsūdzētajam /pers. B/ piespriežamais soda veids un mērs, par kuru prokurors vienojās ar apsūdzēto, atbilst Krimināllikuma 46. pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem. Prokurors, izvērtējot piespriežamo soda veidu un mēru, ņēmis vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, atbildību mīkstinošos un pastiprinošs apstākļus.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. B/ piespriežamais sods ir atbilstošs un samērīgs ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu, un ar to tiks sasniegts Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda mērķis.

Ņemot vērā minēto /pers. B/ atzītams par vainīgu Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 5. punktā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodāms ar brīvības atņemšanu uz trīs gadiem, ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

[16] Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu /pers. A/ soda izciešanas laikā ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2023. gada 20. septembra līdz 2024. gada 31. janvārim. Soda izciešanu /pers. A/ skaitīt no 2024. gada 31. janvāra.

[17] /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis apcietinājums negrozāms, lai nodrošinātu to, ka apsūdzētais izcietīs sodu.

[18] Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu /pers. B/ soda izciešanas laikā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2023. gada 20. septembra plkst. 23.50 līdz 2023. gada 22. septembra plkst. 10.00, kas atbilst divām brīvības atņemšanas dienām.

[19] /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzeklis aizliegums izbraukt no valsts atceļami pēc sprieduma stāšanās spēkā.

[20] Par cietušo atzīts /pers. C/, kurš lietā nav pieteicis kaitējuma kompensāciju, līdz ar to tā nav nosakāma.

[21] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu tiesai jāizlemj jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu:

[21.1] CD ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, kā dokumentu atstājams pie krimināllietas materiāliem.

[21.2] /pers. A/ sporta bikses ar iespējamām asins pēdām, T-kreklu ar iespējamām asins pēdām, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atgriežams /pers. A/ pēc sprieduma stāšanās spēkā.

[22.3] /pers. B/ drēbes, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atgriežamas /pers. B/ pēc sprieduma stāšanās spēkā.

[23] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktam un 368. panta pirmajai daļai procesuālie izdevumi par aizstāvi ir piedzenami no apsūdzētā.

Kriminālprocesā ir procesuālie izdevumi par aizstāves zvērinātas advokātes Sandras Kundziņas juridisko palīdzību /pers. A/ – 85 EUR.

Minētie izdevumi ir piedzenami no /pers. A/ valsts labā, nosakot termiņu to labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 523., 524., 527.?529. pantu, tiesa

nosprieda

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ 2023. gada 31. janvārī noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzēto soda veidu un mēru.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 5. un 9. punktā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz trīs gadiem diviem mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz diviem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu /pers. A/ ieskaitīt sodu izciešanā aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2023. gada 20. septembra līdz 2024. gada 30. janvārim.

Soda izciešanu skaitīt no 2024. gada 31. janvāra.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 5. punktā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz trīs gadiem, ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu /pers. B/ ieskaitīt sodu izciešanā aizturēšanā pavadīto laiku no 2023. gada 20. septembra plkst. 23.50 līdz 2023. gada 22. septembra plkst. 10.00, kas atbilst divām brīvības atņemšanas dienām.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus 85 EUR par aizstāves zvērinātas advokātes Sandras Kundziņas darbu, nosakot termiņu to labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālie izdevumi ieskaitāmi valsts budžetā: kontā Nr. LV68TREL1060001239300, saņēmējs NMR: 90000050138, PVN reģ. Nr. LV90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: procesuālie izdevumi krimināllietā Nr. 19720420923. Procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu:

CD ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, kā dokumentu atstāt pie krimināllietas materiāliem.

/pers. A/ sporta bikses ar iespējamām asins pēdām, T-kreklu ar iespējamām asins pēdām, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atgriezt /pers. A/ pēc sprieduma stāšanās spēkā.

/pers. B/ drēbes, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atgriezt /pers. B/ pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Prokurors, apsūdzētais, cietušais 10 dienu laikā var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā par vienošanās procesa kārtības pārkāpumiem vai Krimināllikuma normu pārkāpumiem Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2024. gada 27. februārī.

Tiesnesis J. Silickis