Lieta Nr. 133100816
1-0077-17/10

S P R I E D U M S

Rīgā 2017.gada 24.februārī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Siliņeviča
Rīgā, Lomonosova ielā 10, **rakstveida procesā** izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc **/pers. A/** sūdzības par Mārupes novada domes Administratīvās komisijas 2016.gada 13.oktobra lēmumu Nr. **B77 10-222/2016** (administratīvā pārkāpuma protokols Nr. NE 703719) un

konstatēja:

2016. gada 12.septembrī Mārupes novada Pašvaldības policijas inspektors K.Vaisūns sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.EO203592 par to, ka 2016.gada 12.septembrī plkst.11.56 "/nosaukums/", Mārupes novadā, /pers. A/ atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas nav veikusi sava īpašuma ar kadastra Nr.80760110835 sakopšanas darbus, nav nopļauta zāle (mazsaimniecību teritorijās un lauksaimniecībā izmantojamās zemes zālieni pļaujami ne retāk kā divas reizes sezonā- pirmo reizi ne vēlāk kā līdz 15.jūlijam un otro reizi ne vēlāk kā līdz 1.septembrim). Pārkāpts Mārupes novada domes 18.08.2010. saistošo noteikumu Nr.11/2010 "Par nekustamo īpašumu uzturēšanu un sabiedrisko kārtību Mārupes novadā" 11.panta 2.apakšpunkts.

Ar Mārupes novada domes Administratīvās komisijas 2016.gada 13.oktobra lēmumu Nr. B77 10-222/2016 /pers. A/ piemērots naudas sods 150 *euro.*

2016.gada 10.novembrī tiesā saņemta /pers. A/ sūdzība, kurā viņa vienlaikus pārsūdz divus patstāvīgus lēmumus / **Nr. B77 10-222/2016** un Nr.B77 10-238/2016. Tiesa lemj katru sūdzību atsevišķā lietā. *Tiesas komentārs./*

Šajā lietā sūdzības iesniedzēja pārsūdz 2016.gada 13.oktobra Mārupes novada domes Administratīvās komisijas lēmumu **Nr. B77 10-222/2016.** Sūdzībā norādīts, ka 2016.gada 20.oktobrī pa pastu tika saņemts Mārupes novada domes Administratīvās komisijas 2016.gada 13.oktobrī pieņemtais lēmums Nr.B77 10-222/2016 (turpmāk tekstā - Lēmums Nr.1), saskaņā ar kuru Administratīvā komisija nolēma - „Pamatojoties uz 2010.gada 18.augusta Mārupes novada domes saistošie noteikumi Nr.1 1/2010 „Par nekustamo īpašumu uzturēšanu un sabiedrisko kārtību Mārupes novadā" 11.punkta 2.apakšpunktu, mazsaimniecību teritorijās un lauksaimniecībā izmantojamās zemēs zālieni pļaujami ne retāk kā divas reizes sezonā - pirmo reizi ne vēlāk kā līdz 15.jūlijam un otro reizi ne vēlāk kā līdz 1.septembrim. Par tādām pašām darbībām, ja tās izdarītas atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda piemērošanas, uzliek naudas sodu fiziskām personām līdz 200 *euro*, administratīvi sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, uzliekot naudas sodu 150 *euro* apmērā. "

Lēmumā Nr.1 tika norādīts, ka izskatot: "Mārupes novada pašvaldības policijas inspektora K.Vaisūna 2016.gada 12.septembrī sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. EN 703719 pa /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvesvietas adrese Babītes novads, /adrese/ administratīvo pārkāpumu. Izvērtējot Mārupes novada Administratīvās komisijas rīcībā esošo informāciju, tika konstatēts:

Pēc 2016.gada 12.septembrī sastādītā administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. EN 703719 materiāliem konstatēts, ka 2016.gada 12.septembrī Mārupes novadā, "/nosaukums/" ar kadastra nr. /numurs B/nav veicis sava īpašuma sakopšanas darbus, nav nopļauta zāle lauksaimniecības zemei, kas ir jāpļauj ne retāk kā divas reizes sezonā -pirmo reizi ne vēlāk kā līdz 15. jūlijam un otro reizi ne vēlāk kā līdz 1 .septembrim. Pārkāpums izdarīts atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda piemērošanas. Ar ko ir pārkāpis 2010.gada 18.augusta Mārupes novada domes saistošie noteikumi Nr.11/2010 „Par nekustamo īpašumu uzturēšanu un sabiedrisko kārtību Mārupes novadā" 11.punkta 2. apakšpunkts."

2016.gada 20.oktobrī pa pastu tika saņemts Mārupes novada domes Administratīvās komisijas 2016.gada 13.oktobrī pieņemtais lēmums Nr.B77 10-238/2016 (turpmāk tekstā - Lēmums Nr.2), saskaņā, ar kuru Administratīvā komisija nolēma - „pamatojoties uz Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 51. panta 2.daļas prasību neievērošanu par zemes apsaimniekošanas pasākumu neizpildīšanu un zāles nepļaušanu, leti novērstu kūlas veidošanos, - uzliek naudas sodu fiziskajām personām no simt četrdesmit līdz septiņsimt euro, administratīvi sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, uzliekot naudas sodu 500 *euro* apmērā."

Lēmumā Nr.2 tika norādīts, ka: „Pēc 2016.gada 29.februārī sastādītā administratīvā pārkāpuma protokola Nr.EN703308 materiāliem konstatēts, ka 2016.gada 29.februārī Mārupes novadā /nosaukums/ ar kadastra nr.80760110835 ilgstošā laika periodā nav veikusi sava zemes īpašuma apsaimniekošanas pasākumus atbilstoši 2010.gada 18.augusta

Mārupes novada domes saistošie noteikumi Nr. 11/2010 „Par nekustamo īpašumu uzturēšanu un sabiedrisko kārtību Mārupes novadā" 11.punkts l.apakšpunkts, kas paredz zemes īpašniekam (īpašniekiem), tiesiskajiem valdītājam (valdītājiem) vai lietotājam (lietotājiem) jānodrošina zemes īpašuma sakopšanu, savlaicīgi nopļaujot zāli un izcērtot krūmus (celma diametrs mazāks par 12cm). Savrupmāju, mazstāvu dzīvojamās, daudzstāvu dzīvojamās, sabiedrisko objektu, darījumu, jauktas dzīvojamās un darījumu, ražošanas, vasarnīcu teritorijās zāles garums apstādījumos nedrīkst pārsniegt 20 cm. Minēto prasību neievērošanas rezultātā ir izveidojusies kūla. Ar ko ir pārkāpti 2010. gada 18. augusta Mārupes novada domes saistošie noteikumi Nr. 11/2010 „Par nekustamo īpašumu uzturēšanu un sabiedrisko kārtību Mārupes novadā" 1.1.punkta 1.apakšpunkts, Par izdarīto administratīvo pārkāpumu ir paredzēta atbildība pēc Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 51. panta 2.daļas"

Saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu kodeksa 279.panta 2.daļu: „... pašvaldības administratīvās komisijas lēmumu ....var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā."

Saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu kodeksa 279.panta 3.daļu: „Sūdzību iesniedz institūcijai (amatpersonai), kura pieņēmusi lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā. Institūcija (amatpersona) sūdzību ar lietas materiāliem septiņu dienu laikā nosūta izskatīšanai pēc piekritības."

Saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu kodeksa 281.pantu: „Sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā var iesniegt 10 darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas."

Saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.panta 1.daļu: „Augstākas iestādes pieņemtu lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā rajona (pilsētas) tiesā var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.pantu 2.daļu: Administratīvo aklu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam."

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta 2.daļu: „Dokuments, kas paziņots kā vienkāršs pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments."

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta 3.daļu: „Dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā."

Saskaņā ar Mārupes novada domes pavadvēstuli Nr.9-5/525 lēmums par administratīvā soda piemērošanu nosūtīts 2016.gada 18.oktobrī. Līdz ar ko, ievērojot Paziņošanas likuma 8.panta 3.daļā noteikto, pārsūdzības termiņš ir līdz 2016.gada 04.novembrim.

Ar minēto sūdzību nepiekrīt Mārupes novada domes Administratīvās komisijas pieņemtajiem lēmumiem un tajos paustajiem viedokļiem un pārsūdz minētos lēmumus kā nepamatotus pilnā apjomā.

Kā izriet no Lēmumu satura, tad abos lēmumos konstatēti fakti par: vienu un to pašu nekustamo īpašumu - /nosaukums/(kadastra nr./numurs A/).

Saskaņā ar Lēmumu Nr.1 sods piemērots, pamatojoties uz 2010.gada 18.augusta Mārupes novada domes saistošo noteikumu Nr.1 1/2010 „Par nekustamo īpašumu uzturēšanu un sabiedrisko kārtību Mārupes novadā" 11.punkta 2.apakšpunktu.

Saskaņā ar Lēmumu Nr.2 sods piemērots, pamatojoties uz 2010.gada 18.augusta Mārupes novada domes saistošo noteikumu Nr. 11/2010 „Par nekustamo īpašumu uzturēšana un sabiedrisko kārtību. Mārupes novadā" 11.punkta 1.apakšpunktu.

Par lēmumā Nr.1 konstatēto pārkāpumu tika piemērots sods saskaņā ar 2010.gada 18.augusta Mārupes novada domes saistošo noteikumu Nr.1 1/2010 „Par- nekustamo īpašumu uzturēšanu un sabiedrisko kārtību Mārupes novadā" 11.punkta 2.apakšpunktu.

Savukārt, Par lēmumā Nr.2 konstatēto pārkāpumu tika piemērots sods pēc Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 51.panta 2.daļas.

2010.gada 18.augusta Mārupes novada domes saistošo noteikumu Nr.1 1/2010 „Par nekustamo īpašumu uzturēšanu un sabiedrisko kārtību Mārupes novadā" 11 .punkts nosaka, ka:

„Zemes īpašniekam (īpašniekiem), tiesiskajam valdītājam (valdītājiem) vai lietotājam (lietotājiem) jānodrošina zemes īpašuma sakopšana, savlaicīgi nopļaujot zāli un izcirtot krūmus (celma diametrs mazāks par 12 cm).

Savrupmāju, mazstāvu dzīvojamās, daudzstāvu dzīvojamās, sabiedrisko objektu, darījumu, jauktas dzīvojamās un darījumu, ražošanas, vasarnīcu teritorijās zāles garums apstādījumos nedrīkst pārsniegt 20 cm.

Mazsaimniecību teritorijās un lauksaimniecībā izmantojamās zemēs zālieni pļaujami ne retāk kā divas reizes sezonā - pirmo reizi ne vēlāk kā līdz 15,jūlijam un otro reizi ne vēlāk kā līdz 1.septembrim.

Par šajā punktā minēto darbību neveikšanu pārkāpējam izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu fiziskām personām līdz 140 *euro*, juridiskām personām - līdz 280 *euro*.

Par tādām pašām darbībām, ja tās izdarītas atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda piemērošanas, uzliek naudas sodu fiziskām personām līdz 200 *euro* juridiskām personām - līdz 700 *euro*."

Administratīvo pārkāpumu kodeksa 51 .panta 2.daļa nosaka:

„Par zemes apsaimniekošanas pasākumu neizpildīšanu un zāles nepļaušanu, lai novērstu kūlas veidošanos, —

uzliek naudas sodu fiziskajām personām no simt četrdesmit līdz septiņsimt *euro*, bet juridiskajām personām — no septiņsimt līdz divtūkstoš deviņsimt *euro*.

Saskaņā ar Mārupes novada domes noteikumos norādīto tie izdoti saskaņa ar saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām" 43.panta 1.daļas 4., 5., 6.punktiem.

Minētā likuma minētās normas nosaka, ka: „Dome ir tiesīga izdot, saistošus noteikumus, paredzot administratīvo

atbildību par to pārkāpšanu, ja tas nav paredzēts likumos, šādos jautājumos:

4) par sabiedrisko kārtību;

5)par namu un to teritoriju un būvju uzturēšanu;

6)par sanitārās tīrības uzturēšanu un īpašumam piegulošās publiskā lietošanā esošās teritorijas (gājēju ietves, izņemot sabiedriskā transporta pieturvietas, grāvji, caurtekas vai zālāji līdz brauktuves malai) kopšanu;,.."

Iepazīstoties ar APK 51.panta 2.daļu, kā arī, ievērojot Lēmumos konstatēto pārkāpumu (zāles nepļaušana), secināms, ka 2010.gada 18.augusta Mārupes novada domes saistošo noteikumu Nr.1 1/2010 „Par nekustamo īpašumu uzturēšanu un sabiedrisko kārtību Mārupes novadā" 11.punkta nosacījumi neatbilst likuma „Par pašvaldībām" 43.pantā noteiktajam, proti, pašvaldība ir tiesīga pieņemt saistošos noteikumus, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu tikai tad, ja tas nav paredzēts likumos. Līdz ar ko uzskata, ka nevar tikt atzīts par tiesisku piemērotais sods par zāles nepļaušanu, saskaņā ar Mārupes novada domes saistošo noteikumiem Nr. 11/2010 11.punkta noteikumiem, tā kā šāda veida atbildība ir jau paredzēta Administratīvo pārkāpumu kodeksā.

Tāpat kritiski vērtējama minēto noteikumu 11.punkta atbilstība likuma „Par pašvaldībām" 43.panta 1.daļas 4., 5., 6.punktiem, jo uzskatu, ka noteikumu 11 .punkts neattiecas ne uz vienu no likuma „Par pašvaldībām" 43.panta 1. daļas 4., 5., 6.punktos noteiktiem jautājumiem - 4) par sabiedrisko kārtību, 5) par namu un to teritoriju un būvju uzturēšanu, 6) par sanitārās tīrības uzturēšanu un īpašumam piegulošās publiskā lietošanā esošās teritorijas (gājēju ietves, izņemot sabiedriskā transporta pieturvietas, grāvji, caurtekas vai zālāji līdz brauktuves malai) kopšanu). Līdz ar ko uzskatu, ka šādā veidā ir pārkāpti Administratīvo pārkāpumu kodeksa 5.panta noteikumi, kas nosalta, ka

Saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu kodeksa 7.panta noteikumiem: „Nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā.

Lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību."

Pie minētiem apstākļiem uzskata, ka atsauce Lēmumos uz Mārupes novada domes saistošajiem noteikumiem un soda piemērošana saskaņā ar tiem, neatbilst likumā noteiktai kārtībai, tāpēc šādus lēmumus nevar atzīt par tiesiskiem un tie būtu atceļami.

Tāpat, iepazīstoties ar Lēmumu saturu, nav saprotams to pieņemšanas secīgums, tā kā abi lēmumi ir pieņemti vienlaicīgi vienā dienā. Lai arī pēc lēmumos konstatētajiem pārkāpuma apstākļiem, par primāro būtu uzskatāms Lēmums Nr.2 (Lēmumā Nr.2 tiek izvērtēts iespējamais pārkāpums pēc 2016.gada 26.februārī sastādītā administratīvā pārkāpuma protokola Nr.EN703308, savukārt, Lēmums Nr.1 tiek izvērtēts iespējamais pārkāpums pēc 2016.gada 12.septembrī sastādītā administratīvā pārkāpuma protokola Nr.EN703719), diemžēl skatot minētos Lēmumus kopsakarā secināms, ka saistībā ar soda piemērošanu par primāro tika uzskatīts Lēmumā Nr.2 norādītais pārkāpums. Minētais izriet gan no Lēmumu numuriem, gan no piemēroto sodu apmēriem.

Saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu kodeksa 270.pantu "Lietas par administratīvajiem pārkāpumiem izskat 30 dienu laikā pēc tam, kad iestāde, kas kompetenta izskatīt lietu, saņēmusi protokolu par administratīvo pārkāpumu un citus lietas materiālus.

Ja objektīvu iemeslu dēļ šā panta pirmajā daļā noteikto termiņu nav iespējams ievērot, institūcija (amatpersona), kas kompetenta izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu, var pagarināt šo termiņu, bet ne ilgāk par 30 dienām, par to paziņojot lietas dalībniekiem…"

No lēmuma Nr.2 satura konstatējams, ka protokols sastādīts 2016.gada 29.februārī, savukārt, lēmums par soda piemērošanu pieņemts tikai 2016.gada 13.oktobrī, kas norāda uz to, ka netika ievērots Administratīvo pārkāpumu kodeksa 270.pantā noteiktais izskatīšanas termiņš. Pie minētiem apstākļiem, kad nav ievērots administratīvā pārkāpuma izskatīšanas termiņš, uzskata, ka Lēmums Nr.2 nevar būt tiesisks un būta atceļams.

Saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta 2.daļu: „Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus."

Vēlas norādīt, ka Administratīvās komisijas lēmumā konstatētie apstākļi (zemes īpašuma apsaimniekošanas pasākumu neveikšana) radušies nevis viņas apzinātas rīcības (nevēlēšanās) rezultātā, bet gan tāpēc, ka gan uz doto brīdi, gan uz pārkāpuma fiksēšanas dienu, nestrādāju algotu darbu, ka arī viņai nav cita veida ienākumu avota, lai spēta finansiāli nodrošināt noteikto pienākumu izpildi. Uzskata, ka minētie apstākļi ir būtiski, vērtējot viņas vainas pakāpi konkrētā pārkāpuma lietā.

Minēto faktu apliecina VSAA izsniegtā izziņa, saskaņā, ar kuru konstatējams, ka laika posmā no 2016.gada sākuma nav veiktas iemaksas valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas. Tāpat, uzskata, ka minētais apstāklis būtu vērtējams, skatot piemērotā soda samērojamību ar viņas ienākumiem (mantisko stāvokli).

Ņemot vērā augstākminēto un pamatojoties uz Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta 2.daļu, 279.pantu, 281.pantu, 289.patita 1.daļu, Administratīva procesa likuma 70.panta 2.daļu, Paziņošanas likuma 8.panta 2.,3.daļām, lūdz atcelt Mārupes novada domes Administratīvās komisijas 2016.gada 13.oktobrī pieņemtos lēmumus Nr. B77 10-222/2016 un B77 10-238/2016 un izbeigt lietu vai arī izskatīt jautājumu minēto Mārupes novada domes Administratīvās komisijas 2016.gada 13.oktobrī pieņemto lēmumu B77 10-222/2016 un Nr.B77 10-238/2016 grozīšanu, samazinot piemērotos soda mērus *(lietas 4.-7.lapa)*.

Saskaņā ar Latvijas APK 279.panta 2. daļu- *[….] pašvaldības administratīvās komisijas lēmumu [...]var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā.*

Tiesa pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi sūdzības pamatojumu, pārsūdzētā lēmuma motivāciju, atzīst, ka

iesniegtā sūdzība apmierināma daļēji un Mārupes novada domes Administratīvās komisijas 2016.gada 13.oktobra lēmums Nr. **B77 10-222/2016** grozāms daļā par piemēroto sodu.

Latvijas APK 289[12]. panta pirmajā daļā norādītos apstākļus, kas vienozīmīgi ir par pamatu Iestādes lēmuma atcelšanai tiesa nekonstatē.

Lietā nav strīda par faktiskiem apstākļiem, t.i. par to, 2016.gada 12.septembrī plkst.11.56 "/nosaukums/", Mārupes novadā, /pers. A/ atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas nav veikusi sava īpašuma ar kadastra Nr.80760110835 sakopšanas darbus, nav nopļauta zāle (mazsaimniecību teritorijās un lauksaimniecībā izmantojamās zemes zālieni pļaujami ne retāk kā divas reizes sezonā- pirmo reizi ne vēlāk kā līdz 15.jūlijam un otro reizi ne vēlāk kā līdz 1.septembrim).

Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka nevar tikt atzīts par tiesisku piemērotais sods par zāles nepļaušanu, saskaņā ar Mārupes novada domes saistošo noteikumiem Nr. 11/2010 11.punkta noteikumiem, jo šāda veida atbildība ir jau paredzēta Administratīvo pārkāpumu kodeksā.

Tiesa noraida minēto sūdzības iesniedzējas argumentu.

Mārupes novada domes saistošo noteikumu Nr. 11/2010 11.punkts nosaka, ka:

„Zemes īpašniekam (īpašniekiem), tiesiskajam valdītājam (valdītājiem) vai lietotājam (lietotājiem) jānodrošina zemes īpašuma sakopšana, savlaicīgi nopļaujot zāli un izcirtot krūmus (celma diametrs mazāks par 12 cm).

Savrupmāju, mazstāvu dzīvojamās, daudzstāvu dzīvojamās, sabiedrisko objektu, darījumu, jauktas dzīvojamās un darījumu, ražošanas, vasarnīcu teritorijās zāles garums apstādījumos nedrīkst pārsniegt 20 cm.

Mazsaimniecību teritorijās un lauksaimniecībā izmantojamās zemēs zālieni pļaujami ne retāk kā divas reizes sezonā - pirmo reizi ne vēlāk kā līdz 15.jūlijam un otro reizi ne vēlāk kā līdz 1.septembrim."

Latvijas APK 51.panta otrajā daļā paredzēta atbildība *par zemes apsaimniekošanas pasākumu neizpildīšanu un zāles nepļaušanu, lai novērstu kūlas veidošanos.*

Latvijas APK paredzēta atbildība par zāles nepļaušanu, lai novērstu kūlas veidošanos, savukārt domes saistošie noteikumi paredz atbildību par zāles nenopļaušanu.

Kūlas veidošanās rada daudz bīstamākas sekas un personas atbildības pakāpe ir augstāka par ko arī liecina Latvijas APK 51.panta otrās daļas sankcija.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka iestāde lēmumā pareizi norādījusi sūdzības iesniedzējas atbildību, kas paredzēta Mārupes novada domes saistošo noteikumu Nr. 11/2010 11.punktā par 2016.gada 12.septembrī konstatēto pārkāpumu, jo noteikumos paredzēta atbildība par nenopļautu zāli.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas norādītu, ka Mārupes novada dome būtu pārkāpusi vai neievērojusi savu kompetenci saistošo noteikumu izstrādē un soda piemērošana.

Tiesa piekrīt Mārupes novada domes Administratīvās komisijas 2016.gada 13.oktobrī lēmumā Nr. B77 10-222/2016 norādītajam par administratīvā fakta konstatēšanas apstākļiem un administratīvā pārkāpuma būtību, kas apstiprinās ar lietā savāktajiem pierādījumiem: administratīvā pārkāpuma protokolu EN Nr.703719 *(lietas 14.lapa)*, Mārupes novada pašvaldības policijas inspektora K.Vaisūna 2016.gada 12.septembra ziņojumu *(lietas 15.lapa),* informāciju par zemes vienību 80760110835 *(lietas 17.lapa*), vecākā inspektora K.Vaisūna foto fiksāciju 2016.gada 12.septembrī *(lietas 20.lapa)*.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir vainojama administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un pamatoti saukta pie administratīvās atbildības.

Tiesa, izskatot sūdzību, nekonstatē citus vai jaunus sūdzības iesniedzējas norādītus argumentus vai apstākļus, kas izslēgtu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Latvijas APK 22.pants nosaka, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Kā redzams no lietas materiāliem, /pers. A/ piemērots naudas sods *150 euro* apmērā.

Kā izriet no pārsūdzētā lēmuma, administratīvā komisija ir vērtējusi atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, norādot, ka tādu nav, kā arī samērības principu.

Sūdzības iesniedzēja sūdzībā norāda, ka gan uz doto brīdi, gan uz pārkāpuma fiksēšanas dienu, algotu darbu nestrādā, ka arī nav cita veida ienākumu avota, lai spēta finansiāli nodrošināt noteikto pienākumu izpildi. Uzskata, ka minētie apstākļi ir būtiski, vērtējot viņas vainas pakāpi konkrētā pārkāpuma lietā.

Minēto faktu apliecina VSAA izsniegtā izziņa, saskaņā, ar kuru konstatējams, ka laika posmā no 2016.gada sākuma nav veiktas iemaksas valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas. Tāpat, uzskata, ka minētais apstāklis būtu vērtējams, skatot piemērotā soda samērojamību ar viņas ienākumiem (mantisko stāvokli).

Izvērtējusi sūdzības iesniedzējas norādīto par viņas ienākumiem, tiesa secina, ka ir pamats samazināt noteikto sodu, vienlaicīgi atzīstot Latvijas APK 21.panta piemērošanai, t.i. administratīvās lietvedības izbeigšanai, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu, likumīga pamata nav.

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.[12] panta otrās daļas ceturto punktu, 289.[13] pantu tiesa

nosprieda:

/pers. A/ sūdzību apmierināt daļēji.

Mārupes novada domes Administratīvās komisijas 2016.gada 13.oktobrī lēmumu Nr. B77 10-222/2016 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr. EN703719) grozīt daļā par sodu, nosakot to **8 0** ***euro*** apmērā, pārējā daļā lēmumu atstāt negrozītu.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams no 2017.gada 24.februāra.

Tiesnese I.Siliņeviča