Lietas Nr. C11082915
Lietas arhīva Nr. C-0829-15

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Cēsīs 2015. gada 7. jūlijā

Cēsu rajona tiesa, tiesnese L. Karlsone

izskatot rakstveida procesā civillietu maksātnespējīgā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „E.P. Ieguldījumi" pārstāves /pers. A/ (turpmāk – prasītājas pārstāve) maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk - atbildētājs) par parāda piedziņu,

**k o n s t a t ē j a ,**

ka 2015. gada 11. maijā Cēsu rajona tiesā saņemtais prasītājas pārstāves prasības pieteikums pret atbildētāju par parāda piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.$^{3}$ nodaļas nosacījumiem pakļauts izskatīšanai tiesā.

Prasītājas pārstāve lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 35,49 EUR, kas sastāv no galvenā parāda 21,75 EUR, līgumiskiem procentiem līdz 2014. gada 27. oktobrim 5 EUR, likumiskiem procentiem par laika periodu no 2014. gada 27. oktobra līdz 2015. gada 7. maijam 0,83 EUR un līgumsoda 7,91 EUR.

No pieteikumam pievienotā 2013. gada 21. maija aizdevuma līguma „Īstermiņa kredīts" vispārīgās daļas un informācijas par klienta pieteikumu redzams, ka atbildētājs elektroniski sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „NORD līzings" (vēsturiskais nosaukums - „Latvijas Kredītdevēju Apvienība" mājas lapā www.icredit.lv iesniedza pieteikumu aizdevuma saņemšanai. 2013. gada 21. maijā ar atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. 12489 (turpmāk – aizdevuma līgums) un atbildētājam tika izsniegts aizdevums 142,29 EUR, kas atbilst 100 Ls. Aizdevuma līgumā tika pielīgti līgumiskie procenti par aizdevuma izmantošanu 15 % mēnesī un saskaņā ar līguma 7.4. punktu līgumsods par līgumsaistību pārkāpumu vai nokavējumu 0,5 % no neatmaksātās aizdevuma summas par katru nokavēto dienu. Aizdevuma summa tika izmaksāta ieskaitot to atbildētāja AS „SEB banka" kontā Nr. LV67UNLA0050011490750. Atbildētājam saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafiku, kas pievienots līgumam ir tā neatņemama sastāvdaļa, bija pienākums veikt maksājumus sākot ar 2013. gada 21. jūnija līdz 2013. gada 21. jūlijam.

2014. gada 14. martā starp SIA „NORD līzings" un SIA „LKA INKASSO" tika noslēgts cesijas līgums Nr. 20140314 un tā pielikums, saskaņā ar kuru SIA „NORD līzings" cedēja visas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no aizdevuma līguma.

Tā kā atbildētājs nepildīja saistības, 2014. gada 14. augustā SIA „LKA INKASSO" nosūtīja atbildētājam paziņojumu ar brīdinājumu par neizpildītām saistībām, vienlaicīgi paziņojot par saistību tiesību cesiju.

2014. gada 1. oktobrī SIA „LKA INKASSO" ar prasītāju tika noslēgts cesijas līgums Nr. 20141001 un tā pielikums, saskaņā ar kuru SIA „LKA INKASSO" cedēja visas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju prasītājai.

Atbildētājs pirmo maksājumus veica 2013. gada 21. jūnijā par summu 87,52 EUR apmērā. Saskaņā ar līguma 6.12.apakšpunktu atbildētājam bija tiesības pagarināt aizdevuma termiņu, ko atbildētājs izmantoja un pagarināja 2013. gada 21. jūlija atmaksas termiņu līdz 2013. gada 21. augustam. Atbildētājs neievērojot aizdevuma atmaksas kārtību, veica maksājumu 2014. gada 18. februārī 5,77 EUR apmērā un 2014. gada 27. oktobrī 60 EUR apmērā.

2015. gada 30. aprīlī prasītāja nosūtīja atbildētājam paziņojumu par neizpildītām parādsaistībām, vienlaikus paziņojot par saistību tiesību cesiju Neskatoties uz nosūtīto paziņojumiem atbildētājs uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu saistības nav pilnībā izpildījis.

Prasītāja norādījusi, ka atbildētāja neizpildīto saistību apmērs uz pieteikuma sagatavošanas dienu 2015. gada 7. maiju ir 35,49 EUR, kas sastāv no galvenā parāda 21,75 EUR, līgumiskiem procentiem līdz 2014. gada 21. oktobrim 5 EUR, likumiskiem procentiem par laika periodu no 2014. gada 27. oktobra līdz 2015. gada 7. maijam 0,83 EUR un līgumsoda 7,91 EUR, kā arī noteikt prasītājas tiesības saņemt 6 % gadā līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai) no galvenā parāda summas 21,75 EUR.

Prasība pamatota uz Latvijas Republikas Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753, 1756., 1759., 1765., 1793., 1805., 1806., 1934. pantu un Civilprocesa likuma 1., 23., 26. pantu un 250.$^{19}$ panta otro daļu.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2015. gada 15. maijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ panta noteikumiem un pamatojoties uz 2015. gada 15. maija lēmumu par civillietas ierosināšanu, atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa. Atbildētājs tiesneses noteiktajā termiņā paskaidrojumus nav sniedzis.

Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar tiesneses 2015. gada 19. jūnija lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2015. gada 7. jūlijs, no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā. Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmās daļas noteikumiem ar 2015. gada 19. jūnija paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Ja atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adreses un viņš nav norādījis savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu, tiesas dokumentus nosūta uz lietas dalībnieka, saskaņā ar šā likuma 54.$^{1}$ panta pirmo daļu, norādīto adresi.

Bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.$^{1}$ panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta otrajā un piektajā daļā noteikto kārtību, prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ierakstītā vēstulē nosūtīti uz atbildētāja deklarēto adresi, bet sūtījums 2015. gada 29. jūnijā saņemts atpakaļ tiesā, jo pēc uzaicinājumiem adresāts nav ieradies to saņemt uz pastu. Tiesa atzīst, ka atbildētājam prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa nosūtīti pienācīgā veidā un uzskatāms, ka atbildētājs šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesnese atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1587. pantu: *„tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus”*. Ar lietā esošo 2013. gada 21. maijā noslēgto aizdevuma līgumu Nr. 12489, vispārīgiem un speciāliem noteikumiem, aizdevuma atmaksas grafiku (lietas 10. – 23. lapa), informāciju par klienta pieteikumu (lietas 8. -9. lapa), prasītāja pierādījusi atbildētāja parādsaistību esamību un apmēru.

Civillikuma 1934. pantā ir noteikts, ka *„ar aizdevumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā, šķiras un labuma lietās”*, bet 1943. pantā noteikts, ka *„aizņēmējam jāatdod tā pati summa, kādu viņš saņēmis”*. 2013. gada 21. maijā atbildētāja kontā ieskaitīta aizdevuma summu 142,29 EUR, kas atbilst 100 Ls apmērā. No minētā izriet, ka atbildētāja pienākums ir atdot prasītājai aizdevuma pamatsummu 142,29 EUR, kas atbilst 100 Ls apmērā. Tiesai nav iemeslu neticēt prasītājas apgalvojumam, ka atbildētājs nav pilnībā atmaksājis saņemto aizdevumu 142,29 EUR, kā to prasa Civillikuma 1838. pants, līdz ar ko ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētāja prasītājas labā aizdevuma nesamaksāto summu 21,75 EUR.

Pamatots ir prasījums par procentu piedziņu, jo saskaņā ar CL 1753. pantu: *„Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu ..”*. Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: *„Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu”*. Konkrētajā gadījumā saskaņā ar 2013. gada 21. maijā noslēgto aizdevuma līgumu Nr. 12489, vispārīgiem un speciāliem noteikumiem, aizdevuma grafiku (lietas 10. – 23. lapa), atbildētāja pienākums ir maksāt līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu 15 % mēnesī, kas sastāda 5 EUR, kā arī maksāt likumiskos procentus, kas aprēķināti par laika periodu no 2014. gada 27. oktobra līdz 2015. gada 7. maijam 0,83 EUR (lietas 4. - 5. lapa).

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītājas lūgums par līgumsoda piedziņu no atbildētāja un tas ir samērīgs attiecībā pret parādsaistību nekārtošanu, kas konkrētajā gadījumā pēc 2013. gada 21. maijā noslēgtā aizdevuma līguma Nr. 12489, vispārīgiem un speciāliem noteikumiem, aizdevuma grafiku (lietas 10. – 23. lapa) ir 7,91 EUR apmērā, jo saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: *„Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.”* Savukārt CL 1720. pants nosaka: *„Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ..2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.”*.

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesnese uzskata, ka no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds 35,49 EUR apmērā, kas sastāv no galvenā parāda 21,75 EUR, līgumiskajiem procentiem 5 EUR, likumiskiem procentiem 0,83 EUR un līgumsoda 7,91 EUR.

Kā arī apmierināms prasītājas pārstāves lūgums noteikt tiesības no atbildētāja saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja sešus procentus no viena simta gadā no parāda pamatsummas.

Prasītājas pārstāve iesniedzot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 43. pantu, no tiesas izdevumu samaksas ir bija atbrīvota, tāpēc atbilstoši Civilprocesa likuma 42. pantam tiesas izdevumi – valsts nodeva 71,14 EUR un tiesāšanās izdevumi 5,15 EUR piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu, 35. panta pirmās daļas 1. punktu, 41. panta pirmo daļu, 193. pantu, 250.[25] pantu tiesa

**n o s p r i e d a**

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, par labu Maksātnespējīgā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „E.P. Ieguldījumi” parādu 35,49 EUR (trīsdesmit pieci *euro* un 49 centi) apmērā, kas sastāv no galvenā parāda 21,75 EUR (divdesmit viens *euro* un 75 centi), līgumiskiem procentiem līdz 2014. gada 21. oktobrim 5 EUR (pieci *euro*), likumiskiem procentiem par laika periodu no 2014. gada 27. oktobra līdz 2015. gada 7. maijam 0,83 EUR (0,83 centi) un līgumsoda 7,91 EUR (septiņi *euro* un 91 centi).

Parāds ieskaitāms maksātnespējīgā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „E.P. Ieguldījumi” AS „PRIVATBANK” kontā Nr. LV86PRTT0260022390400.

Piedzīt no /pers. B/, par labu valstij valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,15 EUR (pieci *euro* un 15 centi).

Noteikt maksātnespējīgā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „E.P. Ieguldījumi” tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās galvenā parāda summas 21,75 EUR, par laiku līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai), ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. B/ termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese L. Karlsone