Lieta Nr.C31153217

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā 2017.gada 8.septembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese L.Vazdiķe rakstveida procesā Rīgā, Baložu ielā 14, izskatīja civillietu SIA „PlusPlus Baltic Re" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 12.decembrī SIA „PlusPlus Baltic Re" (turpmāk - prasītāja) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. C/ (turpmāk - atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717.pantu, 1720.panta pirmo un otro daļu, 1753., 1756., 1764., 1811., 1828., 1934. un 1943.pantu, lūgts tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai nesamaksāto aizdevuma pamatsummu 1194,32 *euro*, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu 59,92 *euro*, likumiskos procentus 351,98 *euro*, līgumsodu 119,44 *euro* , kā arī piedzīt no atbildētāja visus pie prasības celšanas samaksātos tiesas izdevumus un līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 11.janvārī starp AS „/Nosaukums A/" (iepriekš AS "/Nosaukums A/") un /pers.C/Patēriņa kredīta līgums Nr./numurs/, atbilstoši kuram atbildētājam izsniegts aizdevums 1600 LVL jeb 2276,59 EUR apmērā.

2013.gada 23.augustā starp AS „/Nosaukums A/" un Ārvalsts komersanta „/Nosaukums B/" OU filiāli Latvijā noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru AS "/Nosaukums A/" cedēja un "/Nosaukums B/" OU filiāle pieņēma no aizdevuma līguma izrietošas prasījumu tiesības.

Patēriņa kredīta līguma 1.1.punktā noteikts, ka ikmēneša procentu likmi par aizdevuma lietošanu 18% gadā no izmantotās, bet nesamaksātās summas.

Atbildētam par minētā Cesijas līguma noslēgšanu paziņots 2014.gada 25.februārī. Parāds uz cesijas noslēgšanas dienu 2013.gada 23.augustu sastādīja 2123,40 *euro*.

2015.gada 2.aprīlī starp Ārvalsts komersanta /Nosaukums B/ OU filiāli Latvijā un SIA „PlusPlus Baltic Re" noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītāja ieguvusi no aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju. 2015.gada 7.aprīlī /pers. C/ informēts par minētā cesijas līguma noslēgšanu.

Prasītāja, atsaucoties uz Civillikuma 1765.pantu, no neatmaksātās pamatsummas aprēķinājusi līguma nokavējuma procentus par laika periodu no līguma beigu datuma 2010.gada 11.janvāra līdz prasības sagatavošanai 2016.gada 1.decembrim 351,98 *euro*. Aprēķināts līgumsods, kas 2014.gada 1.janvārī samazināts līdz 10% no pamatsummas.

Atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu, kā arī nav sniedzis atbildes vai iebildumus uz sūtītajām vēstulēm.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 11.janvārī starp AS „/Nosaukums A/" (pirms nosaukuma maiņas AS "/Nosaukums A/") kā aizdevēju, no vienas puses, un /pers. C/ kā aizņēmēju, no otras puses, noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr./numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 1600 LVL jeb 2276,59 EUR apmērā, vienojoties, ka par aizdevuma izmantošanu maksājami procenti 18,00% no aizdevuma summas apmērā gadā un aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz 2010.gada 10.janvārim *(lietas 12.-13.lapa)*.

Patēriņa kredīta līguma 4.3.punktā noteikts, ka par līgumā noteikto maksājumu termiņu neievērošanu tiek aprēķināts līgumsods 0,5% apmērā no ikmēneša maksājuma neatmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu.

No lietas materiālos esošā atbildētāja konta izraksta redzams, ka atbildētājai ir pārskaitīts patēriņa kredīts 2276,59 EUR (Ls 1600) apmērā (lpp. 23-25).

No 2013.gada 23.augusta cesijas līguma, kas noslēgts starp AS /Nosaukums A/ un ārvalsts komersanta /Nosaukums B/ OU filiāli Latvijā, redzams, ka cedents ir nodevis un cesionārs ir ieguvis prasījuma tiesības pret AS /Nosaukums A/ parādniekiem, kas norādīti līguma pielikumā, tai skaitā – /pers. C/ *(lietas 114., 15.lapa)*.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Savukārt Civillikuma 1798.pants nosaka, ka par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai no neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju – kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 24.janvārī atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts paziņojums par līguma saistībām, kurā

atbildētāja vienlaicīgi brīdināta par cesijas līgumu *(lietas 16., 17.lapa)*.

2015.gada 2.aprīlī starp ārvalsts komersanta /Nosaukums B/ OU filiāli Latvijā un SIA „PlusPlus Baltic Re" noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītāja ieguvusi no aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju *(lietas 19., 20.lapa)*.

2015.gada 2.aprīlī atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts paziņojums par cesiju, kurā atbildētājs vienlaicīgi brīdināts par parāda esamību un saistību izpildi *(lietas 21.lapa)*.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās.

Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis aizdevuma līgumā noteiktās saistības un būtu veicis maksājumus līgumā noteiktajā apmērā un kārtībā.

No prasītājas veiktā parāda aprēķina redzams, ka aizdevuma pamatsummas parāds ir 1194,32 *euro*, bet par aizdevu izmantošanu noteikto procentu parāds 59,92 *euro,* likumiskie procenti no līguma beigu datuma 2010.gada 1.janvāra līdz prasības sagatavošanai 2016.gada 1.decembra 351,98 *euro*, kā arī līgumsodu 869,16 *euro (lietas 26.lapa)*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav apstrīdējis aizdevuma saņemšanas faktu, kā arī prasītāja norādīto, ka saistības nav izpildītas.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civillikuma 1716. pantā (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta redakciju, kas spēkā no 2014.gada 1.janvāra, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

No lietas materiālos esošā aprēķina redzams, ka cesijas līguma noslēgšanas brīdī, 2013.gada 23.augustā, atbilstoši līguma noteikumiem aprēķinātais līgumsods sastādīja 869,16 *euro*.

Ņemot vērā to, ka prasītāja ir samazinājusi līgumsodu līdz 119,44 *euro* un līgumsods nepārsniedz 10 procentus no pamatparāda, tiesa atzīst, ka līgumsods ir atzīstams par samērīgu un piedzenams no atbildētāja par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs pēc brīdinājumu saņemšanas būtu veicis maksājumus parāda samaksai.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Neveicot samaksu, atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu, līdz ar ko saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu viņam ir pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus, kas aprēķināti par laika periodu no līguma beigu datuma 2010.gada 1.janvāra līdz prasības sagatavošanai 2016.gada 1.decembra un to apmērs sastāda 351,98 *euro*.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama parāda pamatsumma 1194,32 *euro*, līgumiskie procenti par aizdevuma

izmantošanu 59,92 *euro*, likumiskie procenti 351,98 *euro*, līgumsods 119,44 *euro.*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, kas paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja .par labu prasītājai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 258,85 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa uzskata, ka ir noraidāms prasītāja lūgums par tiesību noteikšanu saņemt likumiskos procentus no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 4.novembra spriedumā lietā Nr.SKC-2742-14 un 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016 norādīto, likumiskie procenti, tiesības uz kuriem ir norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, ir aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laika posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā, no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu spriedumā nosakāms tā labprātīgas izpildes termiņš.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-193., 195., 250.[25], 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „PlusPlus Baltic Re", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 1194,32 *euro*, procentus par aizdevuma izmantošanu 59,92 *euro,* līgumsodu 119,44 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus 351,98 *euro* (trīs simti seši *euro* un 37 centi) un tiesas izdevumus 263,55 *euro,* kopā 1989,21 *euro* (viens tūkstotis deviņi simti astoņdesmit deviņi *euro* 21 cents*)*.

Samaksa veicama šādā kontā: maksājuma saņēmējs SIA „PlusPlus Baltic Re", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kredītiestāde AS /Nosaukums C/, konta Nr./konta numurs/.

Noteikt SIA „PlusPlus Baltic Re" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. C/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā

gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 1194,32 *euro*.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, Baložu ielā 14, Rīgā.

Tiesnese L.Vazdiķe