Lieta Nr.1A12008720
ECLI:LV:DAUT:2020:0422.1A12008720.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2020.gada 22.aprīlī

Daugavpils tiesas tiesnese I.Šteine
rakstveida procesā izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "PUTNIŅI 76" sūdzību par Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 31.janvāra lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2020.gada 19.februārī Daugavpils tiesā saņemta sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) "PUTNIŅI 76" sūdzība par Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 31.janvāra lēmumu Nr.D29-T-053 (lietas 4.lapa). Sūdzības iesniedzējs norādīja, ka pārsūdz Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas 2019.gada 17.decembra administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu Nr.440567145, jo uzskata to par nelikumīgu un prettiesisku. Nebija pamata uzlikt sodu, jo sūdzības iesniedzējs nebija tīšām pārkāpis ceļu satiksmes noteikumus. Par negadījuma iemesliem tika sniegti paskaidrojumi iestādei, tomēr iestāde tos neņēma vērā.

2019.gada 17.decembrī transportlīdzeklis "VAN HOOL T915" atradās notikuma vietā /adrese/, jau no paša rīta, jo bija salūzis, to nevarēja ne iedarbināt, ne izkustināt no vietas. Minētajam transportlīdzeklim bija bojāta elektroinstalācija, notika klimata un akumulatora aizdegšanās, aizsargu izsišana. Līdz ar to transportlīdzekli nevarēja iedarbināt. Tuvākais evakuators, kurš spēj aizvest transportlīdzekli, kas sver 15 tonnas, atradās tikai Kauņā, Ukmergē vai Rīgā.

Sūdzības iesniedzējs atstāja transportlīdzekli un devās meklēt cilvēku, kurš varētu to salabot. Šādu cilvēku atrada tikai pēcpusdienā, viņš nomainīja akumulatoru, salaboja elektroinstalāciju un no piektās reizes varēja iedarbināt transportlīdzekli. To var apstiprināt dzelzceļa pārmijnieks, jo visu redzēja.

Tika veiktas visas iespējamās darbības, lai šo negadījumu atrisinātu pēc iespējas ātrāk un transportlīdzekli nogādātu prom no notikuma vietas. Pašvaldības policijas darbinieku apgalvojumus sūdzības iesniedzējs uzskata par netaisnīgiem un nepamatotiem.

Sūdzības iesniedzējs lūdza izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā, veikt detalizētu šo notikumu pārbaudi, kā arī atcelt sūdzības iesniedzējam uzlikto naudas sodu 40 EUR. Sūdzības iesniedzējs savu vainu atzina un notikušo nožēloja, bet vērsa uzmanību, ka tas tika izdarīts no sūdzības iesniedzēja neatkarīgiem apstākļiem. Citā situācijā tā nekad nerīkotos (nepārkāptu likumu).

[2] 2020.gada 17.martā Daugavpils pilsētas pašvaldības policija iesniedza paskaidrojumu (lietas 30.lapa), norādot, ka sūdzību neatzīst pilnībā.

2020.gada 2.janvāra sūdzībā pašvaldības policijai sūdzības iesniedzējs norādīja tikai uz to, ka 2019.gada 17.decembrī transportlīdzeklis, ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, bija salūzis, līdz ar to viņš nevarēja to novietot atļautā vietā. Šos apgalvojumus sūdzības iesniedzējs nekādi nebija pierādījis. 2020.gada 2.janvāra sūdzībā sūdzības iesniedzējs nepaskaidroja, kādā veidā transportlīdzeklis tika novākts no administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietas.

Savukārt, 2020.gada 14.februāra sūdzībā sūdzības iesniedzējs jau norādīja, ka transportlīdzeklim bija sabojājusies elektroinstalācija, notika klimata un akumulatora aizdegšanas un aizsargu izsišana, sakarā ar ko transportlīdzekli nevarēja iedarbināt. Sūdzības iesniedzējs norāda, ka aizgāja meklēt cilvēku, kurš varētu salabot transportlīdzekli. Šo cilvēku atrada tikai pēcpusdienā, viņš nomainīja akumulatoru, salaboja elektroinstalāciju, un no piektās reizes transportlīdzekli varēja iedarbināt, ko redzēja dzelzceļnieka pārmijnieks. Sūdzības iesniedzējs sūdzībai pievienoja 2020.gada 10.februāra SIA "LATAKTIO TRANS" izziņu.

Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas ieskatā visi šie argumenti neatbilst patiesībai, un tie sniegti ar mērķi izvairīties no administratīvās atbildības.

Pirmkārt, judikatūrā atzīts, ka vēlāk iesniegti paskaidrojumi rada lielākas šaubas par to ticamību nekā tad, ja tie sniegti uzreiz, notikuma brīdī. Šāda atziņa atbilst dzīvē gūtajiem novērojumiem (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 26.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-45/2009 15.punktu*)

Otrkārt, Daugavpils pilsētas pašvaldības policija, izvērtējot 2020.gada 14.februāra sūdzībā un SIA "LATAKTIO TRANS" izziņā sniegtos paskaidrojumus, neuzskata tos par ticamiem, jo tie arī neapstiprinās ne ar kādiem objektīviem datiem un paši par sevi ir neticami.

Sūdzības iesniedzējs nav pierādījis 2020.gada 14.februāra sūdzībā norādītos faktus: nenorādīja cilvēka datus un kontaktus, kurš it kā salaboja sūdzības iesniedzēja transportlīdzekli: nomainīja akumulatoru, salaboja elektroinstalāciju; nenorādīja konkrētu laiku, kad tas tika darīts, u.c.

SIA "LATAKTIO TRANS" izziņā sniegtās ziņas ir neloģiskas un noteikti nevar būt par pierādījumu tam, ka 2019.gada 17.decembrī transportlīdzeklim notika piespiedu apstāšanās tehnisku iemeslu dēļ. No izziņas izriet, ka SIA "LATAKTIO TRANS" darbinieki nevarēja izbraukt uz vietu, kur notika transportlīdzekļa piespiedu apstāšanās, līdz ar to konsultēja (acīmredzot, telefoniski) transportlīdzekļa vadītāju par iespējamiem transportlīdzekļa bojājumiem. Transportlīdzeklis tika nogādāts uz SIA "LATAKTIO TRANS" servisu tikai 2019.gada 19.decembrī plkst.8.15, kur it kā apstiprinājās SIA "LATAKTIO TRANS" darbinieku šaubas par tiem transportlīdzekļa bojājumiem, uz kuriem viņi norādīja sūdzības iesniedzējam 2019.gada 17.decembrī.

Atbilstoši Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas inspektora O.Ploņa 2020.gada 6.janvāra ziņojumam un lietā esošajām fotogrāfijām 2019.gada 17.decembrī Daugavpils pilsētas pašvaldības darbinieki atradās pārkāpuma izdarīšanas vietā laikā no plkst. 16.49 līdz 17.16, un administratīvā pārkāpuma protokola-lēmuma Nr.440567145 sastādīšanas un piestiprināšanas pie transportlīdzekļa vējstikla laikā transportlīdzekļa vadītāja uz vietas nebija, un nekādi remonta darbi ar transportlīdzekli nenotika. Savukārt, jau plkst.17.33, braucot garām šai vietai, kur stāvēja minētais transportlīdzeklis, pašvaldības policijas darbinieki pamanīja, ka pie transportlīdzekļa pienāca vīrietis, apsēdās pie transportlīdzekļa stūres un patstāvīgi aizbrauca prom. Faktu, ka plkst. 17.33 transportlīdzeklis vairs neatradās administratīvā pārkāpuma protokola-lēmuma Nr.440567145 norādītajā vietā apstiprina lietā esošās fotogrāfijas. (Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka lēmumā Nr.D29-T-053 2.lapaspusē ir pieļauta pārrakstīšanas kļūda, proti, nepareizi norādīts apstāklis, ka transportlīdzekļa vadītājs atnāca pie transportlīdzekļa un patstāvīgi aizbrauca prom administratīvā pārkāpuma protokola-lēmuma Nr.440567145 piestiprināšanas pie transportlīdzekļa vējstikla laikā, nevis pēc 15-20 minūtēm. Daugavpils pilsētas pašvaldības

policijas ieskatā lēmuma būtību minētā pārrakstīšanās kļūda neietekmē, jo lēmumā nepārprotami analizēts 2019.gada 17.decembra administratīvā pārkāpuma protokolā-lēmumā Nr.440567145 minētais administratīvais pārkāpums.)

Daugavpils pilsētas pašvaldības policija, vadoties no dzīvē gūtās pieredzes, uzskata, ka sūdzības iesniedzēja paskaidrojumi ir nepatiesi, jo 15 minūšu laikā nav iespējams atnākt pie transportlīdzekļa, nomainīt akumulatoru, salabot elektroinstalāciju un aizbraukt. Visi pārējie pašvaldības policijas iebildumi tika norādīti Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 31.janvāra lēmumā Nr.D29-T-053.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2020.gada 31.janvāra lēmums atstājams negrozīts, bet sūdzība ir noraidāma.

[4] Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6}panta septīto daļu tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj šādus jautājumus: 1) vai ir noticis administratīvais pārkāpums; 2) vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā; 3) vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu; 4) vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību; 5) kāds administratīvais sods piemērojams personai; 6) vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tas piedzenams [..].

2019.gada 17.decembrī Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas inspektors Oskars Plonis sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu Nr.440567145 (lietas 13.lapa) par to, ka 2019.gada 17.decembrī plkst.16.57 /adrese/, transportlīdzeklis "VAN HOOLT915ACRON", valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tika novietots stāvēšanai mazāk par 3 m līdz brauktuves nepārtrauktajai ceļa apzīmējuma līnijai (1 m 79 cm), neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 121.4.punktā noteiktās prasības, un izdarot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10}panta piektās daļas 6.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Par minēto administratīvo pārkāpumu tika uzlikts naudas sods 40 EUR. Sūdzības iesniedzējs iesniedza sūdzību iestādei par minēto lēmumu (lietas 11.lapa).

Ar Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka G.Kaminska 2020.gada 31.janvāra lēmumu Nr.D29-T-053 tika atstāts negrozīts Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas inspektora 2019.gada 17.decembrī pieņemtais lēmums par uzlikto naudas sodu, bet sūdzības iesniedzēja 2020.gada 3.janvārī saņemtā sūdzība tika noraidīta.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr.279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 121.4.punktu, ja ar ceļa zīmēm vai ceļa apzīmējumiem nav noteikts citādi, apstāties un stāvēt aizliegts: vietās, kur attālums starp brauktuves nepārtraukto ceļa apzīmējuma līniju, sadalošo joslu vai pretējo brauktuves malu un apturētu transportlīdzekli ir mazāks par 3 m.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10}panta piektās daļas 6.punktu par stāvēšanu vietās, kur attālums starp brauktuves nepārtraukto ceļa apzīmējuma līniju, sadalošo joslu vai pretējo brauktuves malu un apturētu transportlīdzekli ir mazāks par trim metriem - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam četrdesmit *euro* apmērā.

Lietā nav strīda, ka 2019.gada 17.decembrī sūdzības iesniedzēja SIA "PUTNIŅI 76" turējumā esošais transportlīdzeklis "VAN HOOL T915 ACRON", ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, protokolā norādītajā laikā stāvēja /adrese/, vietā, kur attālums līdz brauktuves nepārtrauktajai ceļa apzīmējuma līnijai bija mazāks par 3 metriem.

Strīds ir par to, vai transportlīdzeklim bija notikusi piespiedu apstāšanās.

Sūdzības iesniedzējs norādīja, ka transportlīdzeklis bija salūzis, to nevarēja iedarbināt un izkustināt no vietas.

No sūdzības iesniedzēja iesniegtās SIA "LATAKTIO TRANS" 2020.gada 10.februāra izziņas izriet, ka 2019.gada 19.decembrī plkst. 8.15 no SIA "PUTNIŅI 76" remontam tika pieņemts autobuss "VAN HOOL T915 ACRON", ar Nr. /reģistrācijas numurs/. Šis autobuss 2019.gada 17.decemba dienas pirmajā pusē bija noslāpis starp dzelzceļa pārbrauktuvēm, bija konstatēti bojājumi. Neizbraucot uz vietu, sabiedrība nevarēja sniegt remonta pakalpojumus, tikai konsultēja vadītāju, kur ir bojājumi. Tika konstatēta ieslēguma, klimata un akumulatora aizdegšanās, aizsargu izsišana. Kad transportlīdzeklis tika piegādāts, šīs šaubas apstiprinājās.

Tiesa nepiekrīt sūdzības iesniedzēja argumentam, ka transportlīdzekli nevarēja iedarbināt un aizbraukt no notikuma vietas visas dienas garumā, jo par šādiem apgalvojumiem pierādījumi netika iesniegti.

Tiesa pievienojas iestādes lēmumā norādītajai argumentācijai par notikušo pārkāpumu.

Pašvaldības policijas inspektora O.Ploņa 2020.gada 6.janvāra ziņojums (lietas 22.lapa) apstiprina, ka 2019.gada 17.decembrī jau plkst. 9.43 tika konstatēts, ka transportlīdzeklis "VAN HOOL T915 ACRON", ar reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, bija novietots stāvēšanai ar ieslēgtu avārijas signālu un izvietotu avārijas zīmi /adrese/, mazāk par 3 m līdz brauktuves nepārtrauktajai ceļa apzīmējuma līnijai. Notikuma vietā bija Valsts policijas darbinieki, kuri informēja, ka transportlīdzekļa vadītājs ziņojis, ka transportlīdzeklis ir salūzis. Plkst. 16.49 tika konstatēts, ka transportlīdzeklis joprojām atrodas tajā pašā vietā. Dzelzceļa pārbrauktuves dežurants ziņojis policijas darbiniekam, ka transportlīdzeklis traucē satiksmei un visas dienas garumā pie transportlīdzekļa neviens nebija atnācis vai atbraucis, lai kaut kādā veidā mēģinātu salabot. Plkst. 16.57 tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols.

Ziņojumā norādīts, ka pārkāpuma fiksēšanas laikā, administratīvā pārkāpuma protokola-lēmuma Nr.440567145 sastādīšanas un piestiprināšanas pie transportlīdzekļa vējstikla laikā (plkst.17.16) transportlīdzekļa vadītāja uz vietas nebija. Plkst.17.33, braucot garām minētajai vietai, kur stāvēja minētais transportlīdzeklis, pašvaldības policijas darbinieki pamanīja, ka pie transportlīdzekļa pienāca vīrietis, apsēdās pie transportlīdzekļa stūres un patstāvīgi aizbrauca prom.

Tiesa secina, ka transportlīdzeklis ilgstoši atradās protokolā minētajā vietā, transportlīdzekļa vadītāja uz vietas nebija, nekādi remonta darbi ar transportlīdzekli nenotika. Minētos apstākļus apstiprina lietā esošās fotogrāfijas (lietas 14.-21.lapa).

Saskaņā ar Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr.279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 121.4.punktu piespiedu apstāšanās gadījumā vietās, kur apstāšanās vai stāvēšana aizliegta, transportlīdzekļa vadītājam jādara viss iespējamais, lai atbrīvotu brauktuvi un nogādātu transportlīdzekli vietā, kur apstāšanās un stāvēšana nav aizliegta.

Tas nozīmē, ka transportlīdzekļa vadītājam arī piespiedu apstāšanās gadījumā ir jāievēro Ceļu satiksmes noteikumu prasības un jādara viss iespējamais, lai atbrīvotu brauktuvi vietā, kur stāvēšana ir aizliegta.

Tas apstāklis, ka pārkāpums izdarīts aiz neuzmanības (kā to norādīja sūdzības iesniedzējs), nevar būt par pamatu pārkāpēja atbrīvošanai no administratīvās atbildības.

Tiesa nav konstatējusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pantā minētos apstākļus, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā, tādēļ nav pamata lietas izbeigšanai.

Tiesa secina, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās darbības atbilst lietā esošajiem pierādījumiem, tādēļ sūdzības iesniedzējs, novietojot transportlīdzekli protokolā norādītajā vietā, nav ievērojis Ceļus satiksmes noteikumu 121.4.pantā noteiktās prasības, par ko ir paredzēta administratīvā atbildība saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10}panta piektās daļas 6.punktā.

Piemērotais sods ir noteikts pantā paredzētajā sankcijā. Konstatējot minēto pārkāpumu, iestādei nav nepieciešams vērtēt citus lietas apstākļus, lai pamatotu konkrēta soda apmēra piemērošanu, jo likums nosaka tikai vienu soda veidu un apmēru, tādejādi pietiek ar pārkāpuma konstatāciju.

Ievērojot minēto, tiesa secina, ka nav pamata iestādes lēmuma atcelšanai.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[13]panta trešo daļu tiesa atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ tiesa pievienojas iestādes lēmuma motivācijai.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otro daļu tiesa secina, ka ir atstājams negrozīts Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka G.Kaminska 2020.gada 31.janvāra lēmums Nr.D29-T-053, ar kuru atstāts negrozīts 2019.gada 17.decembrī pieņemtais lēmums par administratīvā pārkāpuma protokola-lēmuma Nr.440567145 piemērošanu, bet sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu, 289.[13]panta sesto daļu, 289.[18]panta pirmo daļu, tiesa

n o s p r i e d a:

atstāt negrozītu Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka G.Kaminska 2020.gada 31.janvāra lēmumu Nr.D29-T-053, ar kuru atstāts negrozīts 2019.gada 17.decembrī pieņemtais lēmums par administratīvā pārkāpuma protokola – lēmuma Nr.440567145 piemērošanu, bet sabiedrības ar ierobežotu atbildību "PUTNIŅI 76", reģistrācijas Nr.41503065527, sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma sastādīšanas un pieejamības dienas tiesas kancelejā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā. Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2020.gada 22.aprīlī.

Tiesnese I.Šteine