Lieta Nr. A42686607
A5486-09/36

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Liepājā 2009.gada 21.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Kudrēviča,

2009. gada 21.jūlijā rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *A.C.* (*/personas kods/*) sūdzības par Liepājas pilsētas pašvaldības policijas 2007. gada 20.novembra lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Liepājas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka *N.D.* 2007. gada 20.novembra lēmumu (turpmāk arī – Lēmums) atstāts negrozīts Liepājas pilsētas pašvaldības policijas Sabiedriskā transporta kontroles dienesta vecākā kārtībnieka *A.A.* 2007.gada 3.novembra administratīvā pārkāpuma protokols - lēmums (turpmāk arī – Protokols), ar kuru *A.C.* (turpmāk arī – sūdzības iesniedzējs) uzlikts naudas sods Ls 10 apmērā, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) $149.^{10}$ panta piektās daļas 12.punktu.

[1.1] Pārsūdzētajā Lēmumā norādīts, ka 2007. gada 3.novembrī automašīna OPEL ar */reģistrācijas numurs/* tika novietota stāvēšanai Liepājā, Slimnīcas ielā 25 ceļa zīmes Nr.326 darbības zonā, tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu (turpmāk – CSN) 135.11.punktu, kas noteic, ka „Aizliegts apstāties un stāvēt ceļa zīmes Nr.326 darbības zonā".

Par minēto pārkāpumu *A.C.* sodīts pēc LAPK $149.^{10}$ panta piektās daļas 12.punkta.

[2] 2007. gada 20.decembrī *A.C.* iesniedzis pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot atcelt Liepājas pilsētas pašvaldības policijas (turpmāk arī – LPPP) priekšnieka *N.D.* 2007.gada 20.novembra lēmumu.

Sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Par pamatu soda uzlikšanai norādīts, ka automašīna tika novietota stāvēšanai ceļa zīmes Nr.326 darbības zonā Liepājā, Slimnīcas ielā 25, pirms 532.ceļa zīmes. Kā redzams no sūdzībai LPPP pievienotajiem fotouzņēmumiem, sūdzības iesniedzējam piederošs transportlīdzeklis stāvēja 532.ceļa zīmes uzstādīšanas vietā – tur, kur saskaņā ar CSN 292.4 punktu beidzās 326.ceļa zīmes darbības zona. Minēto apliecina arī pieteikumam pievienotie fotoattēli, kur redzams, ka ar 920. horizontālo ceļu apzīmējumu apzīmētas transportlīdzekļu stāvvietu robežas visā stāvēšanas laukuma platībā abās pusēs no 532.ceļa zīmes. Pie tam 532.ceļa zīmes uzstādīšanas veids un vieta kopā ar papildiezīmēm Nr.837 un Nr.805 liecina par to, ka transportlīdzekļu stāvvietas robežas sakrīt ar laukuma dabiskajām robežām.

[3] 2007.gada 31.janvārī Administratīvajai rajona tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā LPPP norāda, ka *A.C.* sūdzību neatzīst, uzskatot, ka tā ir nepamatota un noraidāma pilnā apjomā, pamatojoties uz tālāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Veicot papildus pārbaudi, tika izvērtēts ceļu zīmju izvietojums Liepājā, Slimnīcas ielā 25, sastādot ceļu zīmju izvietojuma shēmu. To sastādīja LPPP Sabiedriskā transporta kontroles dienesta vecākais kārtībnieks *A.A.*, pieaicinātie SIA „Komunālā pārvalde" ceļu būvinženieris *M.J.* un Liepājas reģionālās slimnīcas Saimnieciskā bloka transporta inženieris *V.P.*. No minētās shēmas nepārprotami redzams, ka automašīna OPEL ar */reģistrācijas numurs/* tika novietota stāvēšanai Liepājā, Slimnīcas ielā 25 pretrunā CSN 135.11. punktam.

[3.2] Ņemot vērā minēto, LPPP darbinieks *A.A.* pamatoti konstatēja minētās automašīnas stāvēšanu pretrunā ar CSN 135.11 punktu un saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.182, kas noteic kārtību kā noformējami administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpumiem bez transportlīdzekļa vadītāja klātbūtnes, piemēroja naudas sodu Ls 10 apmērā par pārkāpumu, par kuru paredzēta administratīvā atbildība.

[3.3] Nav saprotams, kāpēc sūdzības iesniedzējs pieteikumā nav atsaucies uz CSN 135.11 punktu „Aizliegts apstāties un stāvēt 326. ceļa zīmes darbības zonā".

[3.4] Nav pamatots sūdzības iesniedzēja apgalvojums, ka pieteicējs savu mašīnu bija novietojis 532.ceļa zīmes uzstādīšanas vietā, t.i. tur, kur saskaņā ar CSN 292.4 punktu beidzās 326. ceļa zīmes darbības zona.

[3.5] No paskaidrojumam pievienotās ceļa zīmju izvietojuma shēmas Liepājā, Slimnīcas ielā 25 redzams, ka *A.C.* piederošā automašīna OPEL ar */reģistrācijas numurs/* novietota stāvēšanai ceļa zīmes Nrt.326 darbības zonā.

[3.6] Sūdzības iesniedzējs nav ņēmis vērā, ka CSN 292.4 punkts noteic, ka 326., 327., 328. un 329. ceļa zīmes darbības zona beidzas vietā, kur sākas uz brauktuves un ietves ierīkota un ar 532. vai 533. ceļa zīmi apzīmēta stāvvieta.

[4] Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma (turpmāk arī – APL) 114.pantu un sūdzības iesniedzēja Administratīvajā rajona tiesā 2008.gada 21.janvārī iesniegto iesniegumu *(lietas 16.lapa),* lieta tiek skatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, atzīst, ka Liepājas pilsētas pašvaldības policijas 2007. gada 20.novembra lēmums ***ir atstājams negrozīts***.

[6] Saskaņā ar LAPK 8. panta pirmo daļu persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā. Līdz ar to spriedumā LAPK normas, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu, ir izteiktas likuma redakcijā, kas bija spēkā administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā.

[7] Tiesa izskatāmajā lietā konstatē sekojošus lietas apstākļus.

[7.1] 2007.gada 3.novembrī LPPP Sabiedriskā transporta kontroles dienesta vecākais kārtībnieks *A.A.* sūdzības iesniedzējam par Latvijas Republikas Ministru kabineta 2004.gada 29.junija noteikumu Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" 135.11 punktā minētā prasību pārkāpuma izdarīšanu, par ko paredzēta atbildība LAPK 149.^{10} panta 5.daļas 12.punktā, sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu un lēmumu Nr.64022244, ar ko sūdzības iesniedzējam piemēroja administratīvo sodu, uzliekot naudas sodu 10 Ls apmērā *(lietas 8.lapa).*

[7.2] LPPP priekšnieks, izskatot 2007.gada 12.novembrī LPPP saņemto *A.C.* sūdzību, kurā lūgts pārskatīt un atcelt piemēroto sodu, ar 2007.gada 20.novembra lēmumu nolēma Protokolu atstāt negrozītu, bet pieteicēja lūgumu noraidīt

Lēmumā norādīts, ka pārbaudīti un izvērtēti digitālie fotouzņēmumi un citi lietas materiāli, tādējādi konstatējot pieteicēja vainu par automašīnas novietošanu neatļautā vietā. Par minēto pārkāpumu pieteicējam uzlikts naudas sods Ls 10 apmērā, ko atbildētājs uzskata par pamatotu *(lietas 6.-7.lapa).*

[7.3] Sastādīta ceļu zīmju izvietojumu shēmu *(lietas 20.lapa)* Liepājā, Slimnīcas ielā 25, ko parakstījuši: Liepājas pilsētas pašvaldības policijas vecākais kārtībnieks, SIA „Komunālā pārvalde" ceļu būvinženieris un Liepājas reģionālās slimnīcas Saimnieciskā bloka transporta inženieris.

[7.4] *A.C.* uzlikto naudas sodu Ls 10 apmērā samaksājis 2007.gada 17.decembrī *(lietas 8.lapa),* tādējādi Lēmums ir izpildīts.

[8] Tiesa konstatē, ka Lēmums ir pamatots ar CSN 135.11.punktu.

CSN 135.11.punkts noteic, ka aizliegts apstāties un stāvēt 326.ceļa zīmes darbības zonā.

No lietas materiāliem secināms, ka *A.C.* sodīts par automašīnas novietošanu stāvēšanai neatļautā vietā.

Strīds lietā ir par to, vai ir pierādīts, ka sūdzības iesniedzējs novietojis automašīnu stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā.

[9] Saskaņā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta 2004. gada 29. jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 135.11 punktu aizliegts apstāties un stāvēt 326.ceļa zīmes, proti, ceļa zīmes „apstāties un stāvēt aizliegts", darbības zonā.

No lietas materiāliem – administratīvā pārkāpuma protokola – paziņojuma Nr.640222442 (lietas 8. lapa) ir redzams, ka LPPP Sabiedriskā transporta kontroles dienesta vecākais kārtībnieks *A.A.* konstatēja, ka transportlīdzeklis Opel, */reģistrācijas numurs/* bija novietots stāvēšanai Liepājā, Slimnīcas ielā, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 135.11 punktu, par ko paredzēta atbildība LAPK $149.^{10}$ panta 5.daļas 12.punktā. Par minēto faktu tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums, ar ko sūdzības iesniedzējam piemēroja administratīvo sodu, uzliekot naudas sodu 10 Ls apmērā.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma $43.^{2}$ pantu, kura pirmajā daļā ir noteikts, ka ja pārkāpti apstāšanās vai stāvēšanas noteikumi, bet transportlīdzekļa vadītājs neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā, personas, kuras ir tiesīgas sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu un uzlikt sodu, sastāda protokolu — paziņojumu, ir sastādīts minētais administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr. 640222442.

[10] Atbilstoši LAPK 9.panta pirmajai daļai par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība. Tātad, lai personas rīcību LAPK izpratnē atzītu par pārkāpumu, tai ir jābūt prettiesiskai.

[11] Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantu institūcijai, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

[12] Pārbaudot lietas materiālus – *A.C.* sūdzību, administratīvā pārkāpuma protokolu - paziņojumu Nr. 640222442, Liepājas pilsētas pašvaldības paskaidrojumus, Ceļa zīmju izvietojumu Liepājā, Slimnīcas ielā 25*(lietas 20.lapa),* tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka transportlīdzeklis Opel ar */reģistrācijas numurs/* 2007.gada 3.novembrī pieder sūdzības iesniedzējam un konkrētajā datumā tieši sūdzības iesniedzējs šo transportlīdzekli ir

novietojis stāvēšanai Slimnīcas ielā, Liepājā, vietā, kas atainota Liepājas pilsētas pašvaldības policijas iesniegtajā Ceļa zīmju izvietojumā Liepājā, Slimnīcas ielā 25, ko ar parakstiem ir apstiprinājusi ne tikai Liepājas pilsētas pašvaldības policija, bet arī SIA „Komunālā pārvalde" ceļu būvinženieris, kā arī Liepājas reģionālās slimnīcas Saimnieciskā bloka transporta inženieris *(lietas 20.lapa).*

[13] Saskaņā ar CSN 135.11.punktu aizliegts apstāties un stāvēt 326.ceļa zīmes darbības zonā. Saskaņā ar CSN 291.punktu 326.zīmes darbība ir spēkā no tās uzstādīšanas vietas līdz tuvākajam krustojumam aiz zīmes. Liepājas pilsētas pašvaldības policijas vecākais kārtībnieks ir konstatējis, ka 2007.gada 3.novembrī plkst. 15:56 sūdzības iesniedzējs bija novietojis automašīnu stāvēšanai Slimnīcas ielā 25, Liepājā, ceļa zīmes 326 darbības zonā. Iepazīstoties ar Liepājas pilsētas pašvaldības policijas iesniegtajiem lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka atbildētājs pamatoti ir konstatējis šādu noteikumu pārkāpumu.

Lietā esošajās fotogrāfijās *(lietas 9.-12.lapa)* redzams transportlīdzeklis ar */reģistrācijas numurs/*, kurš novietots pirms ceļa zīmes 532 (stāvvieta), papildzīmes 837 (invalīdiem) un papildzīmes 805 (darbības zona), bet pēc ceļa zīmes 326 (apstāties aizliegts) un papildzīmes 842 (pārējā informācija) – „Izņemot ar LRS". Minēto apstiprina arī lietas materiāliem pievienotais Ceļa zīmju izvietojumā Liepājā, Slimnīcas ielā 25 *(lietas 20.lapa).*

Tiesa secina, ka nav pamata apšaubīt 326.ceļazīmes darbības zonu, jo uz norādīto vietu, kur tika novietots stāvēšanai *A.C.* transportlīdzeklis, neattiecas neviena cita ceļa zīme.

No CSN 292.4. punkta viennozīmīgi izriet, ka 326.zīmes darbības zona beidzas vietā, kur sākas uz brauktuves un ietves ierīkota un ar 523. vai 533. zīmi apzīmēta stāvvieta. No lietai pievienotajiem fotoattēliem un Ceļa zīmju izvietojumā Liepājā, Slimnīcas ielā 25, redzams, ka sūdzības iesniedzēja transportlīdzeklis tika novietots *pirms* 532.ceļa zīmes, tātad *– 326. ceļa zīmes darbības zonā*.

[14] Tiesa vērš sūdzības iesniedzēja uzmanību uz to, ka Ceļu satiksmes likuma 19. panta pirmā daļa nosaka ceļu satiksmes dalībnieku vispārīgos pienākumus, proti, ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus.

[15] Tiesa, vērtējot lietā esošos pierādījumus, konstatē, ka Liepājas pilsētas pašvaldības policija pareizi ir konstatējusi administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts LAPK $149.^{10}$ panta piektās daļas 12.punktā, sastāvu, un sūdzības iesniedzējs ir atzīstams par vainīgu šī administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

[16] Saskaņā ar LAPK 32. panta pirmo daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar LAPK un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Savukārt, LAPK 32. panta otrajā daļā ir teikts, ka uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Minētā norma nosaka iestādes, kas uzliek sodu, pienākumu izvērtēt konkrēta soda veida un apmēra piemērošanas lietderību.

LAPK $149.^{10}$ panta piektās daļas sankcijā ir noteikts *viens soda veids* – naudas sods transportlīdzekļa vadītājam desmit latu apmērā. Tā kā likumdevējs par šo pārkāpumu ir noteicis konstantu soda apmēru, iestādei, konstatējot pārkāpuma faktu, ir pienākums attiecīgo panta sankcijā noteikto sodu arī piemērot.

[17] Pamatojieties uz iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka *A.C.* uzliktais administratīvais sods ir tiesisks un pamatots.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un 289.-291.pantu, Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 286. panta pirmās daļas 1. punktu, tiesa

nosprieda

Atstāt negrozītu Liepājas pilsētas pašvaldības policijas 2007. gada 20.novembra lēmumu par *A.C.* (*/personas kods/*) saukšanu pie atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10} panta piektās daļas 12.punkta un par naudas soda piemērošanu 10 (desmit) latu apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā Lielā ielā 4, Liepājā.

Tiesnese A.Kudrēviča