Lietas Nr. 126035116
Lietas arhīva Nr. 1-0008-17/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2017.gada 23.janvārī

Rēzeknes tiesas tiesnese A.Jermacāne,
piedaloties aizstāvei L.Vinogradovai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja /pers. B/, personas kods /personas kods/, sūdzību par Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Prevencijas nodaļas priekšnieka A.Stivriņa 2016.gada 9.jūnija lēmumu Nr.PF615633-M-1380,

konstatēja:

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors (turpmāk – inspektors) 2016.gada 5.maijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PF615633. Protokolā norādīts, ka 2015.gada 26.novembrī plkst.17.00 /adrese/, /pers. B/dzīvesvietā, veicot administratīvo apskati tika atrasts un izņemts nelikumīgi glabātais alkohols – 2910 ml, kas izgatavots no etilspirta un ūdens, cigaretes "Bayron" 160 gab., "Kiss clubnichka" 160 gab., "Kiss dream" 100 gab. bez Latvijas Republikas akcīzes marķējuma. Izņemtajām precēm nav legālas izcelsmes. /pers. B/ pārkāpa 22.04.2004. "Alkoholisko dzērienu aprites likuma" 9.panta pirmās daļas un 9.panta trešās daļas 1.punkta, 30.10.2003. likuma "Par akcīzes nodokli" 33.panta otrās daļas, 33.panta trešās daļas prasības, līdz ar ko izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 170.^{2} un 169.^{3}pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

/pers. B/ uzlikts naudas sods EUR 400 apmērā un konfiscēts izņemtais alkohols 2910 ml un 420 gab. cigaretes bez Latvijas Republikas akcīzes marķējuma (lietas 13.lapa).

/pers. B/ pārsūdzējusi inspektora pieņemto lēmumu norādot, ka uzskata minēto lēmumu par nepamatotu un nelikumīgu materiālo un procesuālo likuma normu pārkāpumu dēļ.

Protokolā ir norādīts, ka ir pārkāpti „Alkoholisko dzērienu aprites likuma" 9.panta pirmā daļa un 9.panta trešās daļas 1.punkts, likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta otrā daļa un 33.panta trešā daļa.

Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta pirmā daļa nosaka, ka alkoholisko dzērienu ražošana mājas apstākļos, izejvielu sagatavošana, iegāde vai uzglabāšana alkoholisko dzērienu izgatavošanai mājas apstākļos, kā arī to ražošanai paredzētu aparātu, ierīču, iepakojuma, etiķešu, korķu un vāciņu izgatavošana vai uzglabāšana ir aizliegta.

Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta trešās daļas 1.punkts nosaka, ka personai, kurai nav šā likuma 3.panta pirmajā vai septītajā daļā noteiktās licences, aizliegts uzglabāt un pārvadāt alkoholiskos dzērienus bez akcīzes nodokļa markām, izņemot šā panta ceturtajā daļā noteiktos gadījumus.

Likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta otrā daļa nosaka, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, izņemot šajā likumā noteiktos gadījumus.

Likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta trešā daļa nosaka, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus un tabakas izstrādājumus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, izņemot normatīvajos aktos noteiktos gadījumus.

LAPK 248.pantā ir noteikts, ka protokolā par administratīvo pārkāpumu norāda vairākus nosacījumus, tajā skaitā normatīvo aktu un normu, kas paredz atbildību par šo pārkāpumu, līdz ar to procesuālajā dokumentā - administratīvā pārkāpuma protokolā - iztrūkst svarīga sastāvdaļa - norma, kas paredz atbildību par pārkāpumu.

/pers. B/ lūdz atcelt Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora V.Zeļeņivska 2016.gada 5.maija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PF 615633 un izbeigt lietu (lietas 10.lapa).

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Prevencijas nodaļas priekšnieks, izskatīja iesniegto sūdzību un ar 2016.gada 9.jūnija lēmumu Nr.PF615633-M-1380 2016.gada 5.maija lēmumu Nr.PF615633 administratīvā pārkāpuma lietā atstāja negrozītu, bet sūdzību noraidīja (lietas 6.-7.lapa). Lēmumā norādīts, ka 2015.gada 26.novembrī plkst.17.00 /adrese/, /pers. B/ dzīvesvietā, veicot administratīvo apskati, tika atrasts un izņemts nelikumīgi glabātais alkohols – 2910 ml, kas izgatavots no etilspirta un ūdens, cigaretes "Bayron" 160 gab., "Kiss clubnichka" 160 gab., "Kiss dream" 100 gab. bez Latvijas Republikas akcīzes marķējuma. Izņemtajām precēm nav legālas izcelsmes. /pers. B/ pārkāpa 22.04.2004. "Alkoholisko dzērienu aprites likuma" 9.panta pirmās daļas un 9.panta trešās daļas 1.punkta, 30.10.2003. likuma "Par akcīzes nodokli" 33.panta otrās daļas, 33.panta trešās daļas prasības. Administratīvā pārkāpuma protokolā ir norādīts, ka atbildība par pārkāpumiem paredzēta LAPK 170.^{2} un 169.^{3} pantā.

Augstāka iestāde uzskata, ka nav pamata uzskatīt, ka Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors V.Zeļeņivskis, sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. 615633 un pieņemot lēmumu lietā, nav ievērojis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248.panta prasības.

/pers. B/ (turpmāk tekstā – sūdzības iesniedzēja) par Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Prevencijas nodaļas priekšnieka A.Stivriņa 2016.gada 9.jūnija lēmumu Nr.PF615633-M-1380 (turpmāk – Lēmums) iesniedza sūdzību tiesā.

Sūdzībā norādīts, ka 2016.gada 5.maijā Valsts policijas Latgales reģiona Ludzas iecirkņa /turpmāk - iestāde/ Kārtības policijas nodaļas inspektors V.Zeļeņivskis sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PF 615633 (turpmāk – protokols) un soda viņu ar naudas sodu EUR 350,00 apmērā, konfiscējot visas izņemtās preces.

Uzskatot minēto lēmumu par nepamatotu un nelikumīgu materiālo un procesuālo likuma normu pārkāpumu dēļ, pārsūdzējusi šo lēmumu augstākstāvošā iestādē un 2016.gada jūnijā saņēmusi Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Prevencijas nodaļas priekšnieka 2016.gada 9.jūnija lēmumu Nr.PF615633-M-1380, ar kuru sūdzība noraidīta.

Uzskata, ka arī augstākstāvošās iestādes lēmums ir nepamatots sekojošu iemeslu dēļ.

Administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PF 615633 ir norādīts, ka ir pārkāpti „Alkoholisko dzērienu aprites likuma" 9.panta pirmā daļa un 9.panta trešās daļas 1.punkts, tikuma „Par akcīzes nodokli"33.panta otrā daļa un 33.panta trešā daļa.

Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta pirmā daļa nosaka, ka alkoholisko dzērienu ražošana mājas apstākļos, izejvielu sagatavošana, iegāde vai uzglabāšana alkoholisko dzērienu izgatavošanai mājas apstākļos, kā arī to ražošanai paredzētu aparātu, ierīču, iepakojuma, etiķešu, korķu un vāciņu izgatavošana vai uzglabāšana ir aizliegta.

Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta trešās daļas 1.punkts nosaka, ka personai, kurai nav šā likuma 3.panta pirmajā vai septītajā daļā noteiktās licences, aizliegts uzglabāt un pārvadāt alkoholiskos dzērienus bez akcīzes nodokļa markām, izņemot šā panta ceturtajā daļā noteiktos gadījumus.

Likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta trešā daļa nosaka, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus un tabakas izstrādājumus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, izņemot normatīvajos aktos noteiktos gadījumus.

LAPK 248.pantā ir noteikts, ka protokolā par administratīvo pārkāpumu norāda vairākus nosacījumus, tajā skaitā normatīvo aktu un normu, kas paredz atbildību par šo pārkāpumu, līdz ar to procesuālajā dokumentā - administratīvā pārkāpuma protokolā –iztrūkst svarīga sastāvdaļa - norma, kas paredz atbildību par pārkāpumu.

Savukārt, pārsūdzētajā lēmumā ir norādīts, ka „ ...Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka atbildība par pārkāpumiem paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $170.^2$ pantā un $169.^3$ pantā".

Sakarā ar augstākstāvošās iestādes secinājumu, kas neatbilst viņas rīcībā esošajai Valsts policijā izsniegtajai administratīvā pārkāpuma protokola kopijai, ir spiesta pievienot sūdzībai 2016.gada 5.maija administratīvā pārkāpumā protokola Nr.PF 615633 kopiju, no kuras ir redzams, ka 2016.gada 5.maijā viņai izsniegtajā administratīvā pārkāpuma protokola kopijā iztrūkst LAPK panti, kas paredz administratīvo atbildību. Administratīvā pārkāpuma protokola kopiju, kas viņai tika izsniegta pēc administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas 2016.gada 5.maijā, viņa uzrādīs tiesai.

Viņai nav zināms, kurā brīdī administratīvā pārkāpuma protokola oriģinālā ir norādīti LAPK $170.^2$ pants un $169.^3$ pants. Līdz ar to lūdz tiesu izskatīt administratīvi pārkāpuma lietu mutvārdu procesā ar nolūku noskaidrot, kad administratīvā pārkāpuma protokols ir sastādīts atbilstoši LAPK 248.panta prasībām un kāpēc viņai nav izsniegta pareizi noformētā administratīvā pārkāpuma protokola kopija.

Lūdz atcelt Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Prevencijas nodaļas priekšnieka A.Stivriņa 2016.gada 9.jūnija lēmumu Nr.PF615633-M-1380 administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PF615633 un izbeigt lietu (lietas 3.lapa).

Administratīvā pārkāpuma lieta pēc sūdzības iesniedzējas lūguma saskaņā ar LAPK $289.^6$ panta pirmo daļu, nozīmēta izskatīšanai mutvārdu procesā.

Iestādes pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi ieradies nav, par neierašanās iemesliem nav paziņojis. Par tiesas sēdes vietu un laiku Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas birojam paziņots 2016.gada 7.novembrī. Tāpēc tiesa nolēma lietu izskatīt bez iestādes pārstāvja piedalīšanās.

LAPK $289.^9$ panta septītā daļa noteic, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj šādus jautājumus:

1) vai ir noticis administratīvais pārkāpums;

2) vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā;

3) vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu;

4) vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību;

5) kāds administratīvais sods piemērojams personai;

6) vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tas piedzenams;

7) kā rīkoties ar lietiskajiem pierādījumiem un citām administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā izņemtajām lietām, mantām un piemēroto garantijas naudu.

Tiesas sēdē /pers. B/ aizstāve, zvērināta advokāte L.Vinogradova sūdzību uzturēja uz tajā norādītajiem pamatiem, norādīja, ka viņas klientei izsniegtajā administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PF 615633 kopijā nav norādītas likuma normas, kuras paredz atbildību par klientei inkriminēto pārkāpumu. Tāpēc administratīvā pārkāpuma protokolu nav pamata atzīt par derīgu procesuālo dokumentu, jo protokols neatbilst LAPK 248.panta prasībām. Šā iemesla dēļ /pers. B/ nav likumīga pamata saukt pie administratīvās atbildības.

Aizstāve iesniedza tiesai viņas klientei izsniegto minētā protokola kopiju un paskaidroja, ka kliente ieradusies pie viņas pēc protokola kopijas izsniegšanas. Viņa iepazinusies ar protokola kopiju un konstatējusi, ka tas neatbilst prasībām. Tāpēc lēmums par klientes sodīšanu par pārkāpuma izdarīšanu pārsūdzēts.

Kad iepazinusies ar lietas materiāliem, konstatējusi, ka administratīvā pārkāpuma protokola oriģināls, kas atrodas lietā, atšķiras no kopijas. Oriģinālā ir norādītas LAPK normas, kas paredz atbildību par izdarīto pārkāpumu. Aizstāve uzskata, ka šīs normas protokolā ierakstītas pēc tam, kad kopija jau bija izsniegta viņas klientei. Šāda rīcība nav likumīga. Aizstāve lūdza lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā izbeigt.

/pers. B/ tiesai liecināja, ka viņa tikusi uzaicināta uz policiju protokola par administratīvo pārkāpumu sastādīšanai. Viņa norādītajā laikā ieradusies policijā. Policijas darbinieks sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu un izsniedzis viņai protokola kopiju. Viņa ar šo dokumentu uzreiz pēc tam devusies pie savas advokātes.

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors Vladislavs Zeļeņivskis tiesas sēdē apstiprināja, ka ir sastādījis apstrīdēto administratīvā pārkāpuma protokolu par /pers. B/ saukšanu pie administratīvās atbildības. Viņam tiesas sēdē tika uzrādīta /pers. B/ izsniegtā administratīvā pārkāpuma Nr. PF 615633 kopija. Uz jautājumu, kāpēc kopija atšķiras no oriģināla, t.i. kāpēc kopijā nav norādītas LAPK normas, kuras paredz atbildību par protokolā norādītajām darbībām, V.Zeļeņivskis paskaidroja, ka tās droši vien nav iekopējušās. Viņš šīs normas sastādot protokolu esot norādījis.

Bez tam lietā ir šādi rakstveida pierādījumi:

- 2016.gada 5.maijā sastādītais administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PF615633, kurā ir dots pārkāpuma apraksts, norādītas pārkāptās Alkohola aprites likuma un likuma „Par akcīzes nodokli" normas un LAPK normas, kuras paredz atbildību par pārkāpumu - LAPK $170.^2$ un $169.^3$ pants (lietas 13.lapa);

- 2015.gada 26.novembra apskates protokols, kurā norādīts, ka /pers. B/ personīgi parādīja un izdeva nelikumīgo alkoholu un cigaretes. Izņemtas

plastmasas pudeles ar caurspīdīgu šķidrumu": 1,5 litru tilpuma un 1 litra tilpuma plastmasas pudele ar caurspīdīgu šķidrumu ar alkoholam raksturīgu smaku un 0,7 litru stikla pudele, kurā atrodas 0,5 litri šķidruma ar alkoholam raksturīgu smaku (lietas 14.lapa);

- /pers. B/ paskaidrojums, kurā norādīts, ka 2015.gada 26.novembrī ar viņas piekrišanu /adrese/ tika veikta apskate, kuras laikā pie viņas tika atrasts un izņemts 3 litri nelikumīga alkohola un 21 paciņa cigarešu bez akcīzes marķējuma. Alkoholu un cigaretes viņa nopirkusi Ludzā pie tirgus laukuma no viņai nepazīstamas personas savām vajadzībām. Viņa zina, ka nelikumīgo alkoholu un cigaretes glabāt nedrīkst, tāpēc saprot, ka izdarījusi administratīvo pārkāpumu. Notikušo nožēlo, vainu atzīst (lietas 15.lapa);

- Kriminālistikas pārvaldes reģionu biroja Latgales ekspertu nodaļas 2015.gada 29.decembra eksperta atzinumā norādīts, ka ekspertam iesniegtajās pudelēs esošie attiecīgi 1000 ml, 410 ml, 1500 ml caurspīdīga bezkrāsaina šķidruma ar stiprumu (etilspirta saturu) attiecīgi – 37,5%, 36,5%, 37,5% (pēc tilpuma: 20^0C temperatūrā) ir alkoholisks dzēriens, kas izgatavots no etilspirta un ūdens (lietas 17.-19.lapa);

- 2016.gada 1.jūnija lēmums par administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PF615633 izņemto mantu nodošanu iznīcināšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai (lietas 22.lapa);

- 2016.gada 7.jūnija izņemtās mantas pieņemšanas un nodošanas akts Nr.013779 (lietas 23.-24.lapa).

- tiesas sēdē iesniegta 2016.gada 5.maijā sastādītā administratīvā pārkāpuma protokola Nr. 615633 kopija (veidlapa dzeltenā krāsā), kurā visi ieraksti, izņemot ierakstu veidlapas ailē „Atbildība par pārkāpumu (-iem) paredzēta LAPK:" ir identiski šā protokola oriģinālam, kurš atrodas lietā. Norādītajā ailē nekāda ieraksta nav un nav saskatāmas nekādas ieraksta pazīmes. Nav saskatāmas arī dzēsuma, izkodinājuma vai kādu citu darbību pazīmes, kas liecinātu, ka šāds ieraksts ir bijis, bet ticis iznīcināts.

Izvērtējot visus pārbaudītos pierādījumus, tiesa secina, ka /pers. B/, glabājot mājās alkoholiskos dzērienus, kuri izgatavoti no etilspirta un ūdens un cigaretes bez Latvijas Republikas akcīzes markām, ir pārkāpusi:

- likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta otro daļu, kur noteikts, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, izņemot šajā likumā noteiktos gadījumus.

- likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta trešo daļu, kur noteikts, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus un tabakas izstrādājumus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, izņemot normatīvajos aktos noteiktos gadījumus.

- Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta trešās daļas 1.punktu, kur noteikts, ka personai, kurai nav šā likuma 3.panta pirmajā vai septītajā daļā noteiktās licences, aizliegts uzglabāt alkoholiskos dzērienus bez akcīzes nodokļa markām, izņemot šā panta ceturtajā daļā noteiktos gadījumus.

Alkohola aprites likuma 9.panta ceturtā daļa noteic, ka šā panta trešās daļas 1.punktā noteiktais aizliegums neattiecas uz likuma "Par akcīzes nodokli" 27.panta trešajā daļā minētajiem gadījumiem, kā arī uz personiskajam patēriņam mājas apstākļos izgatavoto vīnu un citiem likuma "Par akcīzes nodokli" 3.panta ceturtās daļas 1.punktā minētajiem raudzētajiem dzērieniem.

Likuma „Par akcīzes nodokli" 1.panta otrās daļas 1.punktā noteikts, ka akcīzes preces ir alkoholiskie dzērieni, tabakas izstrādājumi, naftas produkti, bezalkoholiskie dzērieni, kafija, dabasgāze un elektroniskajās cigaretēs izmantojamais šķidrums.

Lietā nav pierādījumu, ka /pers. B/ ir saņēmusi licenci darbībām ar akcīzes precēm.

/pers. B/ dzīvesvietā atrastais no spirta un ūdens izgatavotais alkoholiskais dzēriens nav pieskaitāms raudzētiem dzērieniem, kurus atļauts izgatavot mājas apstākļos. Tam nebija Latvijas Republikas akcīzes marķējuma.

Tāpat pie viņas mājās atrastās cigaretes "Bayron" 160 gab., "Kiss clubnichka" 160 gab., "Kiss dream" 100 gab. bija bez Latvijas Republikas akcīzes marķējuma.

Lietā nav pierādījumu, pa /pers. B/ dzīvesvietā atrastajiem alkoholiskajiem dzērieniem un tabakas izstrādājumiem ir legāla izcelsme. To apstiprina arī viņas policijai sniegtais paskaidrojums, ka šīs akcīzes preces viņa iegādājusies Ludzā pie tirgus laukuma no viņai nepazīstamas personas.

Izņemtās mantas - pie /pers. B/ izņemtie alkoholiskie dzērieni un cigaretes "Bayron" 160 gab., "Kiss clubnichka" 160 gab., "Kiss dream" 100 gab. bez Latvijas republikas akcīzes markām – nodotas iznīcināšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai.

Tāpēc ir pamats secināt, ka /pers. B/ darbības glabājot alkoholiskos dzērienus bez Latvijas Republikas akcīzes marķējuma atbilst LAPK $170.^2$ panta pazīmēm, bet viņas darbības glabājot tabakas izstrādājumus bez Latvijas Republikas akcīzes markām un dokumentiem, kas apliecina, ka šīs preces ir atbrīvotas no akcīzes nodokļa, atbilst LAPK $169.^3$ panta pazīmēm.

LAPK 246.panta pirmajā daļā noteikts, ka par administratīvo pārkāpumu pilnvarota persona sastāda administratīvā pārkāpuma protokolu.

No LAPK 214.panta pirmās daļas izriet, ka administratīvo pārkāpumu lietas par LAPK $169.^3$ un $170.^2$ pantā paredzētajiem pārkāpumiem piekritīgas Valsts policijai.

LAPK 248.pantā noteikts, ka protokolā par administratīvo pārkāpumu norāda protokola sastādīšanas laiku un vietu, protokola sastādītāja vārdu uzvārdu, institūciju, kuru viņš pārstāv, amatu; ziņas par pārkāpēja personu; administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietu, laiku, pārkāpuma būtību, normatīvo aktu un normu, kas paredz atbilstību par šo pārkāpumu; citas ziņas, kas nepieciešamas lietas izlemšanai.

LAPK 249.pantā noteikts, ka protokolu nosūta iestādei, kas pilnvarota izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu. Protokola kopiju izsniedz vai nosūta personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības.

No šā normu kopuma secināms, ka administratīvā pārkāpuma protokols ir dokuments, kas satur ziņas par pārkāpuma izdarīšanas faktiskajiem apstākļiem, šā pārkāpuma juridisko kvalifikāciju un pārkāpumu izdarījušo personu. Uz šo ziņu pamata kompetentā institūcija pieņem lēmumu par personas atzīšanu par vainīgu tai inkriminētā pārkāpuma izdarīšanā vai arī izdara secinājumu, ka personas saukšanai pie administratīvās atbildības nav pamata.

No tā izriet, ka administratīvā pārkāpuma protokols, kurš nesatur visas LAPK 248.panta pirmajā daļā norādītās obligātās pazīmes, nav atzīstams par dokumentu, kas dod tiesības personu atzīt par vainīgu tai inkriminētā pārkāpuma izdarīšanā.

Administratīvā pārkāpuma protokola pirmais eksemplārs un tā kopija tiek izgatavoti vienlaicīgi, tāpēc tiem jābūt identiskiem. /pers. B/ izsniegtajā administratīvā pārkāpuma protokola Nr. Nr.PF615633 kopijā nav norādītas LAPK normas, kas paredz atbildību par viņas darbībās konstatētajiem likumu pārkāpumiem. Protokola sastādītāja apgalvojumam, ka šīs ziņas protokola kopijā nav iekopējušās, tiesa atzīst par nepamatotām, jo protokola kopijā nav nekādu pazīmju, kas uz to norādītu. Tāpat nav pazīmju, ka šīs ziņas no kopijas ir tikušas izdzēstas vai iznīcinātas kādā citā veidā. No tā secināms, ka administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas brīdī ziņas par nodarījuma juridisko kvalifikāciju protokolā nav tikušas norādītas.

Eiropas Cilvēktiesību tiesas 23.10.1995. spriedumā lietā „Pfarmeier v. Austria" *(Aplication No 16841/90)* administratīvo pārkāpumu lietās privātpersonai ir tiesības uz tādām pašām procesuālajām garantijām lietas izskatīšanā kā kriminālprocesā, jo administratīvajam sodam ir krimināltiesisks raksturs. Eiropas Cilvēktiesību tiesas ieskatā, izskatot tādas lietas, jāņem vērā kriminālprocesam pietuvināts standarts. Uz to savos spriedumos ir norādījusi arī Latgales apgabaltiesa (skat. 21.05.2014. spriedumu lietā Nr. 122006813).

No tā izriet, ka lēmuma aprakstošajā daļā jābūt norādītiem pārkāpuma, kura izdarīšanā persona atzīta par vainīgu, faktiskajiem apstākļiem un šā nodarījuma juridiskajai kvalifikācijai. Ja šīs prasības nav ievērotas, administratīvā pārkāpuma protokolu nav pamata atzīt par derīgu procesuālo

dokumentu. Līdz ar to jāatzīst, ka lietā nav administratīvā pārkāpuma protokola.

Ja lietā nav administratīvā pārkāpuma protokola, nav pamata atzīt, ka ir noticis administratīvais pārkāpums, kaut arī lietā savāktie pierādījumi liecina, ka /pers. B/ darbībās ir LAPK 169.^{3} un 170.^{2} pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu pazīmes.

LAPK 239.panta 1.punktā noteikts, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma. Tāpēc lietvedība lietā par /pers. B/ inkriminētajiem administratīvajiem pārkāpumiem ir jāizbeidz.

Tā kā pie /pers. B/ izņemtās akcīzes preces – alkoholiskie dzērieni un cigaretes bija bez Latvijas Republikas akcīzes markām un lietā nav pierādījumu, kas apliecina to legālu izcelsmi, šo preču vērtība /pers. B/ nav atlīdzināma jo LAPK 274.^{1} panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka priekšmeti, kurus nevar izmantot jāiznīcina vai pēc ieinteresēto personu vai iestāžu lūguma šos priekšmetus var realizēt.

Ņemot vērā iepriekš teikto, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta pirmo punktu un 289.^{13} panta sesto daļu, tiesa

nolēma:

atcelt Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Prevencijas nodaļas priekšnieka A.Stivriņa 2016.gada 9.jūnija lēmumu Nr.PF615633-M-1380 un Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora V.Zeļeņivska lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PF 615633 un izbeigt lietvedību lietā par /pers. B/ saukšanu pie administratīvās atbildības par LAPK 169.^{3} un 170.^{2} pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu izdarīšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā.

Tiesnese A.Jermacāne