Lieta Nr.A42889509
A04866-10/36

S P R I E D U M S

Latvijas tautas vārdā

Liepājā, 2010.gada 23.decembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Kudrēviča,

piedaloties atbildētājas Ventspils pilsētas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes – Ventspils pilsētas Domes pārstāvim *I.P.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc *R.Z.* (personas kods */personas kods/*) pieteikuma par Ventspils pilsētas Administratīvās komisijas 2009.gada 7.jūlija lēmuma Nr.D55-1150/09 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2009.gada 16.jūnijā plkst.13:30 Ventspils pilsētas Domes Būvniecības administratīvās inspekcijas inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.CA 000679, kurā norādīts, ka *R.Z.* piederošā teritorija „*/Nosaukums/*", Ventspilī, līdz ielas braucamai daļai aizaugusi ar zāli (zāles garums virs 15cm), sauso zaru kaudzes ieaugušas zālē. Nav ievērots uzdotais termiņš, tiek bojāts Ventspils pilsētas vizuālais tēls. Atbildība par pārkāpumu paredzēta Ventspils pilsētas labiekārtošanas noteikumu Nr.107 1.2. un 1.3.punktos. Ar Ventspils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2009.gada 9.jūlija lēmumu Nr.D55-1150/09 pieteicējam piemērots administratīvais naudas sods Ls 25.

[2] Pieteicējs iesniedzis pieteikumu par Ventspils pilsētas Administratīvās komisijas 2009.gada 7.jūlija lēmuma Nr.D55-1150/09 (turpmāk – Lēmums) atcelšanu. Pieteicējs norāda, ka komisija bez pamatojuma konstatējusi, ka it kā pieteicēja izdarītais pārkāpums izdarīts īpašumā „*/Nosaukums/*", Ventspilī. Īpašums „*/Nosaukums/*" nav identificējams, jo pieteicēja īpašumā ir tikai zemes gabals */adrese/*. Pieteicējs uzskata, ka ir šaubas vai pārkāpums vispār ir konstatēts viņa īpašumā. Atbilstoši Valsts zemes dienesta noteiktajam lietošanas mērķim pieteicēja īpašums ir lauksaimnieciskajā ražošanā izmantojamā

zeme. Atbilstoši tam pieteicējam ir tiesības savā zemes gabalā audzēt ganības un tam nav piemērojami Ventspils pilsētas labiekārtošanas noteikumu 1.2. un 1.3.punkti. Komisija nav ievērojusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, jo nav izvērtēti atbildību mīkstinoši apstākļi, par to nav izdarīts ieraksts apstrīdētajā administratīvajā aktā. Komisija pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 11.pantā noteikto likuma atrunas principu.

[3] Atbildētāja rakstveida paskaidrojumā norāda, ka no lietā esošajiem dokumentiem skaidri redzams, ka pieteicējs tika informēts par nepieciešamību sakārtot tam piederošo īpašumu teritorijā starp Mauru ceļu un Rīgas šoseju. Pieteicējs neieradās Ventspils pilsētas Būvniecības administratīvajā inspekcijā, lai iepazītos ar lietas materiāliem un noskaidrotu, vai fotouzņēmumos ir redzams tā īpašums. Tā kā komisija nav konstatējusi pieteicēja atbildību pastiprinošus vai mīkstinošus apstākļus, tie nav minēti Lēmumā un nav ietekmējuši komisijas lēmumu. Komisijas lēmuma nolemjošajā daļā sniegta nepārprotama atsauce uz pārkāptajām saistošo noteikumu normām. Komisijas piemērotais naudas sods Ls 25 apmērā ir samērīgs nodarījuma smagumam.

[4] Pieteicējs uz tiesas sēdi nav ieradies.

[5] Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē uzturēja rakstveida paskaidrojumā norādītos argumentus.

Motīvu daļa

[6] Saskaņā ar Ventspils pašvaldības 1998.gada 23.februāra saistošajiem noteikumiem „Ventspils pilsētas labiekārtošanas noteikumi" 1.3.punktu Ventspils pilsētā esošas teritorijas īpašniekam ir pienākums savlaicīgi to uzkopt un turēt tīru, kā arī uzkopt un tīrīt teritorijai pieguļošo ietves daļu, grāvju daļu, apstādījumu daļu līdz ielas braucamajai daļai.

[7] No lietai pievienotajiem fotoattēliem *(lietas 12.lapa)* un administratīvā pārkāpuma protokola *(lietas 13.lapa)* tiesa konstatē, ka notikums fiksēts */adrese/*, lai arī protokolā šī vieta nosaukta kā „*/Nosaukums/*". Ar šiem pierādījumiem apstiprinās lietas apstāklis, ka teritorija nav uzkopta un tīrīta, jo līdz pat braucamai daļai aizaugusi ar pāraugušu zāli un teritorijā atrodas sausu zaru kaudzes, kas ieaugušas zālē. Pienākums nav izpildīts arī neskatoties uz pašvaldības brīdinājumu *(lietas 13.lapa).* Tādēļ atzīstams, ka pienākums nav veikts savlaicīgi.

[8] Pieteicēja iebildes par Lēmuma nepamatotību ir noraidāmas sekojošu apsvērumu dēļ.

[8.1] Saskaņā ar noteikumu 1.3.punktu pienākums uzkopt un tīrīt teritoriju ir spēkā visā Ventspils pilsētas administratīvajā teritorijā neatkarīgi no zemes lietošanas veida.

[8.2] Atbildētāja nav pārkāpusi likuma atrunas principu. Izdotais lēmums pamatots ar ārēju tiesību normu – Ventspils pašvaldības 1998.gada 23.februāra saistošo noteikumu „Ventspils pilsētas labiekārtošanas noteikumi" 1.2. un 1.3.punktu. Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 5.pants paredz, ka pašvaldību domes ir tiesīgas izdot saistošos noteikumus un paredzēt administratīvo atbildību par to pārkāpšanu likumā „Par pašvaldībām" noteiktajos gadījumos. Likuma „Par pašvaldībām" 43.panta pirmās daļas 6.punkts noteic, ka dome ir tiesīga izdot saistošus noteikumus, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, ja tas nav paredzēts likumos, par sanitārās tīrības uzturēšanu un īpašumam piegulošās publiskā lietošanā esošās teritorijas (gājēju ietves, izņemot sabiedriskā transporta pieturvietas, grāvji, caurtekas vai zālāji līdz brauktuves malai) kopšanu. Ar Satversmes tiesas 2004.gada 21.maija spriedumu lietā Nr.2003-23-01 likuma „Par pašvaldībām" 43.panta pirmās daļas 6.punkts atzīts par atbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 91., 106., 107.pantam.

[8.3] Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otro daļu, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstina šādi apstākļi: ja vainīgais vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto; ja vainīgais novērsis pārkāpuma kaitīgās sekas, labprātīgi atlīdzinājis zaudējumu vai novērsis nodarīto kaitējumu; ja pārkāpums izdarīts stipra psihiska uzbudinājuma ietekmē vai arī smagu personisku vai ģimenes apstākļu sagadīšanās dēļ; ja pārkāpumu izdarījis nepilngadīgais; ja pārkāpumu izdarījusi sieviete grūtniecības stāvoklī vai sieviete, kam ir bērns vecumā līdz vienam gadam, vai ja vainīgais ir labprātīgi pieteicies pirms izdarītā pārkāpuma atklāšanas, kā arī citi iestādes atzītie apstākļi. Pieteicējs nav norādījis uz šādiem apstākļiem, kā arī tos iestāde nav konstatējusi. Tādēļ neesoši atbildību mīkstinoši apstākļi lēmumā nav jāatspoguļo.

[9] Ievērojot šajā spriedumā konstatēto, tiesa atzīst, ka Ventspils pilsētas Administratīvās komisijas 2009.gada 7.jūlija lēmums Nr.D55-1150/09 atstājams negrozīts, bet *R.Z.* pieteikums par tā atcelšanu ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 251., 289 . – 291. pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

n o s p r i e d a

noraidīt pilnībā R.Z. (personas kods */Nosaukums/*) pieteikumu par Ventspils pilsētas Administratīvās komisijas 2009.gada 7.jūlija lēmuma Nr.D55-1150/09 atcelšanu.

Atstāt negrozītu Ventspils pilsētas Administratīvās komisijas 2009.gada 7.jūlija lēmumu Nr.D55-1150/09.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā pieņemšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese A. Kudrēviča