Lietas Nr. 11519007316
Lietvedības Nr. K30-1589-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 30.augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā
tiesnese A.Moļņika
ar sekretāru A.Dēdeli, tulku I.Novoseļcevu
piedaloties prokurorei M.Saržinskai
zvērinātai advokātei V.Brakšai

atklātā tiesas sēdē Abrenes ielā 3, Rīgā, izskatīja krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc **Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas un 253.panta pirmās daļas**, un

konstatēja

/pers. A/ neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja narkotiskās vielās realizācijas nolūkā, kā arī neatļauti realizēja narkotiskās vielas.

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā (turpmāk-izmeklēšanā) precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz narkotiskās vielas neatļautu iegādāšanos turpmākas realizācijas nolūkā.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2016.gada 8.jūnijā, atrodoties Rīgā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos (laikā, vietā un veidā), no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas tālākas realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās un glabāja pie sevis 4,6632 gramus aizliegtas sevišķi bīstamas narkotiskās vielas - kanabisa (izžāvētas marihuānas).

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, 2016.gada 8.jūnijā, pa telefonu vienojās ar narkotisko vielu pircēju par tikšanās vietu un realizācijas apstākļiem. Saskaņā ar šo vienošanos, 2016.gada 8.jūnijā, ap plkst. 12.14, /pers. A/ ar automašīnu BMW valsts numura reģistrācijas zīmes, /Tl numurs/, kā pasažieris, pārveda vienu iepakojumu ar kanabisu (marihuānu) Rīgā, Centra rajonā, atrodoties pēc adreses Rīgā, Elizabetes ielā 103, izkāpa no automašīnas un neatļauti realizēja personai, kura darbojās speciālā izmeklēšanas eksperimenta ietvaros, par ko viņš nezināja, par 75 (septiņdesmit pieciem) *euro* 4,6632 gramus kanabisa (marihuānas), kas bija iepakots viena polimēra materiāla maisiņā.

2016.gada 8.jūnijā, plkst. 12.15. atrodoties Rīgā, Elizabetes ielā 103, /pers. A/, būdams narkotisko vielu ietekmē, tika aizturēts un automašīnas BMW valsts numura reģistrācijas zīmes /Tl numurs/ sankcionētas kratīšanas laikā tika atrasta un izņemta nauda- 75 (septiņdesmit pieci) *euro*, kura tika izmantota speciālā izmeklēšanas eksperimenta ietvaros.

Saskaņā ar likuma par "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" -4,6632 grami kanabisa (marihuānas) pārsniedz apmēru, līdz kuram tā daudzumi atzīstami par nelieliem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja narkotiskās vielas bez nolūka tās realizēt.

/pers. A/, pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2016.gada 8.jūnijā, atrodoties Rīgā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos (laikā, vietā un veidā), iegādājās no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas personīgai vajadzībai, un glabāja pie sevis 5,4201 gramus aizliegtas sevišķi bīstamas narkotiskās vielas - kanabisa (izžāvētas marihuānas).

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ neatļauti iegādātos 5,4201 gramus kanabisa (marihuānas), iepakotus polimēra materiāla maisiņā, bez nolūka tos realizēt, neatļauti glabāja pie sevis, atrodoties automašīnas BMW valsts numura reģistrācijas zīmes /Tl numurs/ salonā, ielika maisiņu ar 5,4201 gramiem kanabisa (marihuānas) sieviešu somiņā, neatļauti glabāja līdz 2016.gada 8.jūnijam, kad, būdams narkotisko vielu ietekmē, pārvietoja neatļauti iegādāto narkotiskās vielas daudzumu pēc adreses Rīgā, Elizabetes ielā 103 un ap plkst. 12.15 /pers. A/ aizturēja policijas darbinieki un automašīnas BMW, valsts numura reģistrācijas zīmes /Tl numurs/, sankcionētas kratīšanas laikā tika atrasts un izņemts polimēra materiāla maisiņš ar 5,4201 gramiem kanabisa (marihuānas).

Saskaņā ar likuma par "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" - 5,4201 grami kanabisa (marihuānas) pārsniedz apmēru, līdz kuram tā daudzumi atzīstami par nelieliem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ atzina savu vainu Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā un 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Prokurors un aizstāvis tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Uzklausījusi procesa dalībnieku viedokli un konstatējot, ka lietā pastāv Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas priekšnosacījumi, proti, apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, kā arī tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Krimināllikuma 46.panta otrā daļa paredz, ka, nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu un noziegumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka /pers. A/, dzimis /datums/gadā, Rīgā, dzīvo Rīgā. /adrese/, neprecējies, apgādībā personu nav, ar 11 klašu izglītību, agrāk sodīts (lietas 8.lapa), saskaņā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 20.aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 160 stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, sodāmība nav dzēsta,

algotu darbu nestrādā. Tiesas sēdē apsūdzētais norādīja, ka jau 5 gadus lieto narkotikas, tā kā saslima, tad neuzsāka izciest sodu pēc 2016.gada 20.aprīļa sprieduma. No Rīgas Centrālcietuma raksturojas pozitīvi. SIA "Dailes Projekta Grupa" iesniegusi tiesai apliecinājumi, ka apņemas pieņemt apsūdzēto darbā par pārdošanas menedžeri.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa vadās no sodu noteikšanas vispārīgiem principiem, kas paredzēti Krimināllikuma 35. un 46.pantā, kā arī ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošos apstākļus, vainīgā personību.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli abu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā tiesa atzīst, ka apsūdzētais atzīst savu vainu un nožēlo izdarīto.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu, par atbildību pastiprinošu apstākli abu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā tiesa atzīst, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam nosakāms Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas un Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajos ietvaros, proti, sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā, pietuvinot sankcijas minimālajai robežai, ar probācijas uzraudzību. Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā visus augstāk minētos apstākļus, apsūdzētā personību, to, ka viņš agrāk sodīts, noziedzīgus nodarījumus izdarījis neizciesta soda laikā, līdz ar to secinājumus par izdarītā nodarījuma kaitīgumu un sabiedrisko bīstamību nav izdarījis, līdz ar to tiesa uzskata, ka nosacītai notiesāšanai nav pamata.

Alternatīvo papildsodu mantas konfiskāciju tiesa nepiemēro, jo lietas materiālos nav dokumentu, kas apliecina, ka /pers. A/ konstatēta manta, kura būtu konfiscējama.

Lemjot par galīgā soda noteikšanu /pers. A/, tiesa ņem vērā, ka ar spēkā stājušos Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 20.aprīļa spriedumu /pers. A/ notiesāts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 160 stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, līdz ar to saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteiktajam sodam daļēji pievienojams neizciestais sods pēc minētā sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitāms laiks, ko /pers. A/ pavadījis atrodoties aizturēšanā no 2016.gada 8.jūnija līdz 30.augustam.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ šajā lietā piemērots brīvības atņemšanas sods, kā arī, ņemot vērā apsūdzētā personību un iepriekšējo sodāmību, tiesa atzīst par nepieciešamību piemēroto drošības līdzekli –apcietinājumu saglabāt sprieduma izpildes nodrošināšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta noteikumiem lietā esošie lietiskie pierādījumi – pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 8,9 grami izžāvēta kanabisa (marihuānas), kas iepakotas aploksnē un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē ar ierastu reģistrācijas žurnālā Nr. 16-512, iepakojumi un svari – iznīcināmi.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību realizēja zvērināti advokāti P.Janule un A.Rubenis, kuriem saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem izmaksājami attiecīgi 85 EUR un 70 EUR un piedzenami no apsūdzētā /pers. A/ valsts labā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 514.pantu un 527.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 2 (diviem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

/pers. A/, personas kods /personas kods/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteiktajam sodam pilnībā pievienot neizciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 20.aprīļa sprieduma un **galīgo sodu /pers. A/,** personas kods /personas kods/ **noteikt brīvības atņemšanu 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu, piespiedu darbus uz 152 (viens simts piecdesmit divām) stundām, kuras izpildīt patstāvīgi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem 11 (vienpadsmit) mēnešiem un 2 (divām) dienām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt iepriekšējā aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 8.jūnija līdz 2016.gada 30.augustam.

Drošības līdzekli apcietinājumu /pers. A/ saglabāt līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Lietiskos pierādījumus – pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 8,9 gramus izžāvēta kanabisa (marihuānas), kas iepakotas aploksnē un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē ar ierastu reģistrācijas žurnālā Nr. 16-512, iepakojumus un svarus - iznīcināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ par labu valstij procesuālos izdevumus 155 EUR (viens simts piecdesmit pieci euro) par advokātu sniegto palīdzību, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu atlīdzību 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājumu uzdevums par procesuālo izdevumu samaksu jāiesniedz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas (apsūdzētais no mutiska tulkojuma saņemšanas dienas), sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena 2016.gada 2.septembris.

Tiesnese A.Moļņika