Lietas Nr. 12350002415
Lietas arhīva Nr. K30-1166-17/29

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 18.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Baiko,
ar sekretāri D.Stankeviču,
piedaloties prokuroram A.Kļaviņam,
aizstāvim R.Priedem,
apsūdzētajam /pers. A/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas telpās krimināllietu vienošanās procesā, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi krimināllietas materiālus, vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma normām, tiesa konstatēja:

ka **/pers. A/ izdarīja uzņēmumam (uzņēmējsabiedrībai) likumos noteikto gada pārskata viltošanu**, un proti:

No 2014.gada 10.oktobra /pers. A/ būdams SIA /Nosaukums A/ reģistrācijas datums /numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, Rīga, faktiskais uzņēmuma vadītājs, saimnieciskās darbības veicējs un labuma guvējs vadīja un organizēja uzņēmuma saimniecisko darbību. Laika posmā no 2015.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 10.maijam pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un apstākļos, /pers. A/ sastādīja SIA /Nosaukums A/ Uzņēmuma gada pārskatu ar tam pievienoto Skaidrojumu par peļņas vai zaudējuma aprēķina posteņiem par laika posmu no 2014.gada 10.oktobra līdz 2014.gada 31.decembrim, un apzināti tajā iekļāva nepatiesas ziņas (dabā nepastāvošus apstākļus), tādā veidā viltojot uzņēmuma gada pārskatu. Viltojot SIA /Nosaukums A/ Uzņēmuma gada pārskatu ar tam pievienoto Skaidrojumu par peļņas vai zaudējuma aprēķina posteņiem par laika posmu no 2014.gada 10.oktobra līdz 2014.gada 31.decembrim bilances aktīvu posteņa sadaļā „zemes gabali, ēkas un būves un ilggadīgie stādījumi" /pers. A/ norādīja aktīvu vērtību EUR 2 702 720 apmērā un sadaļā „Nauda", norādīja EUR 128 425, kaut faktiski dabā šādi aktīvi uzņēmumam nepiederēja. Sastādīto SIA /Nosaukums A/ gada pārskatu /pers. A/ nodeva SIA /Nosaukums A/ valdes priekšsēdētājai, kura nezinādama par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, pildot /pers. A/ norādījumus, 2015.gada 10.maijā plkst. 15.14 parakstīja EDS (elektroniskajā dokumentu sistēmā) sistēmā un iesniedza Valsts ieņēmumu dienestam viltoto SIA /Nosaukums A/ Uzņēmuma gada pārskatu ar tam pievienoto Skaidrojumu par peļņas vai zaudējuma aprēķina posteņiem par laika posmu no 2014.gada 10.oktobra līdz 2014.gada 31.decembrim.

/pers. A/ darbību rezultātā tika viltots SIA /Nosaukums A/ uzņēmuma gada pārskats un netika nodrošināta Latvijas Republikas uzņēmuma grāmatvedības reglamentējošu normatīvo aktu prasību izpilde SIA /Nosaukums A/ finansiāli - saimnieciskajā darbībā, un tieši:

- Gada pārskatu likuma 4.panta trešā daļa nosaka, ka gada pārskatam ir jāsniedz patiess un skaidrs priekšstats par sabiedrības līdzekļiem, saistībām, finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu.

- likuma „Par grāmatvedību" 2.pantu, kas nosaka, ka Uzņēmuma pienākums ir kārtot grāmatvedību. Grāmatvedībā uzskatāmi atspoguļojami visi uzņēmuma saimnieciskie darījumi, kā arī katrs fakts vai notikums, kas rada pārmaiņas uzņēmuma mantas stāvoklī (turpmāk -saimnieciskie darījumi). Grāmatvedību kārto tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli bilances datumā, tā darbības rezultātiem, naudas plūsmu noteiktā laikposmā, kā arī konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisei. Grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai. Grāmatvedībai ir jānodrošina ieņēmumu un izdevumu norobežošana pa pārskata periodiem;

-likuma „Par grāmatvedību" 7.panta nosaka, ka grāmatvedības reģistros izdara ierakstus, kas pamatoti ar attaisnojuma dokumentiem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā.

Turklāt **SIA /Nosaukums A/ atzīst, ka kriminālprocesā apsūdzētais /pers. A/ Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīja juridiskās personas interesēs, jo /pers. A/ tiek apsūdzēts par uzņēmumam (uzņēmējsabiedrībai) likumos noteikto gada pārskata viltošanu,** un proti:

No 2014.gada 10.oktobra /pers. A/ būdams SIA /Nosaukums A/ reģistrācijas datums /numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, Rīga, faktiskais uzņēmuma vadītājs, saimnieciskās darbības veicējs un labuma guvējs vadīja un organizēja uzņēmuma saimniecisko darbību. Laika posmā no 2015.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 10.maijam pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un apstākļos, /pers. A/ sastādīja SIA /Nosaukums A/ Uzņēmuma gada pārskatu ar tam pievienoto Skaidrojumu par peļņas vai zaudējuma aprēķina posteņiem par laika posmu no 2014.gada 10.oktobra līdz 2014.gada 31.decembrim, un apzināti tajā iekļāva nepatiesas ziņas (dabā nepastāvošus apstākļus), tādā veidā viltojot uzņēmuma gada pārskatu. Viltojot SIA /Nosaukums A/ Uzņēmuma gada pārskatu ar tam pievienoto Skaidrojumu par peļņas vai zaudējuma aprēķina posteņiem par laika posmu no 2014.gada 10.oktobra līdz 2014.gada 31.decembrim bilances aktīvu posteņa sadaļā „zemes gabali, ēkas un būves un ilggadīgie stādījumi" /pers. A/ norādīja aktīvu vērtību EUR 2 702 720 apmērā un sadaļā „Nauda", norādīja EUR 128 425, kaut faktiski dabā šādi aktīvi uzņēmumam nepiederēja. Sastādīto SIA /Nosaukums A/ gada pārskatu /pers. A/ nodeva SIA /Nosaukums A/ valdes priekšsēdētājai, kura nezinādama par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, pildot /pers. A/ norādījumus, 2015.gada 10.maijā plkst. 15.14 parakstīja EDS (elektroniskajā dokumentu sistēmā) sistēmā un iesniedza Valsts ieņēmumu dienestam viltoto SIA /Nosaukums A/ Uzņēmuma gada pārskatu ar tam pievienoto Skaidrojumu par peļņas vai zaudējuma aprēķina posteņiem par laika posmu no 2014.gada 10.oktobra līdz 2014.gada 31.decembrim.

/pers. A/ darbību rezultātā tika viltots SIA /Nosaukums A/ uzņēmuma gada pārskats un netika nodrošināta Latvijas Republikas uzņēmuma grāmatvedības reglamentējošu normatīvo aktu prasību izpilde SIA /Nosaukums A/ finansiāli - saimnieciskajā darbībā, un tieši:

- Gada pārskatu likuma 4.panta trešā daļa nosaka, ka gada pārskatam ir jāsniedz patiess un skaidrs priekšstats par sabiedrības līdzekļiem, saistībām, finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu.

- likuma „Par grāmatvedību" 2.pantu, kas nosaka, ka Uzņēmuma pienākums ir kārtot grāmatvedību. Grāmatvedībā uzskatāmi atspoguļojami visi uzņēmuma saimnieciskie darījumi, kā arī katrs fakts vai notikums, kas rada pārmaiņas uzņēmuma mantas stāvoklī (turpmāk -saimnieciskie darījumi). Grāmatvedību kārto tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli bilances datumā, tā darbības rezultātiem, naudas plūsmu noteiktā laikposmā, kā arī konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisei. Grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai. Grāmatvedībai ir jānodrošina ieņēmumu un izdevumu norobežošana pa pārskata periodiem;

-likuma „Par grāmatvedību" 7.panta nosaka, ka grāmatvedības reģistros izdara ierakstus, kas pamatoti ar attaisnojuma dokumentiem.

Ar savām darbībām SIA /Nosaukums A/ valdes loceklis /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā.

Ar noziedzīgu nodarījumu kaitējums nevienai personai netika nodarīts.

2017.gada 17.maijā starp Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokuroru Arti Kļaviņu un apsūdzēto /pers. A/, piedaloties aizstāvim Robertam Priedem, noslēgts Vienošanās protokols, saskaņā ar kuru apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, pilnībā atzīst sevi par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā, un piekrīt prokurora piedāvātajam soda veidam un mēram.

Turklāt 2017.gada 17.maijā starp Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokuroru Arti Kļaviņu un juridisko personu, pret kuru norit process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu SIA /Nosaukums A/, kuru pārstāv valdes loceklis /pers. A/, piedaloties aizstāvim Robertam Priedem, noslēgts Vienošanās protokols, saskaņā ar kuru valdes loceklis /pers. A/ piekrīt SIA /Nosaukums A/ inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskiem apstākļiem un juridiskajai kvalifikācijai, pilnībā atzīst veiktās noziedzīgās darbības (ka noziedzīgais nodarījums izdarīts juridiskās personas interesēs), kas paredzēts Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā, un piekrīt prokurora piedāvātajam soda veidam un mēram.

Noslēdzot augstākminētas vienošanās, prokurors ņēmis vērā atbildību mīkstinošo apstākli – vainas atzīšanu un nožēlošanu.

Bez tam, prokurors ņēmis vērā apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli, to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ agrāk ir tiesāts un kriminālī sodīts – ar Madonas rajona tiesas 2013.gada 7.augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas ar naudas sodu (sods ir izciests); ar vidējo izglītību, SIA /Nosaukums A/, SIA /Nosaukums D/, SIA /Nosaukums E/ valdes loceklis, uzņēmuma „/Nosaukums B/" direktors, no apsūdzētā vārdiem, viņš veic uzņēmējdarbību Zviedrijā; neprecējies, bez apgādībā esošām personām; ar norādīto dzīvesvietu /adrese/.

Apsūdzētais /pers. A/ (arī SIA /Nosaukums A/ valdes loceklis) un viņa aizstāvis piekrita prokurora piedāvātajam soda veidam un mēram – naudas sodam 12 (divpadsmit) minimālo mēnešalgu apmērā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, piekrita, ka tiks ievērotas noslēgtās vienošanās, kas tikušas noslēgtas apzināti un labprātīgi, apzinoties tās sekas.

Tiesas sēdē prokurors un aizstāvis lūdza apstiprināt tiesvedības gaitā slēgtās vienošanās.

Pārbaudot vienošanās protokolu, lietas materiālus, uzklausot apsūdzētā, aizstāvja un prokurora viedokļus, tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainu, līdz ar ko tiesa secina, ka noslēgtā vienošanās ir pamatota, sastādīta, ievērojot Kriminālprocesa likuma 433., 437.pantu prasības, prokurora lūgtais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, līdz ar to tiesa atzīst, ka noslēgtās vienošanās ir apstiprināmas un apsūdzētajam, kā arī juridiskai personai nosakāms attiecīgais sods.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 544., 545., 546. panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā un, apstiprinot starp prokuroru un apsūdzēto 2017.gada 17.maijā noslēgto vienošanos, noteikt naudas sodu - 12 (divpadsmit) minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, EUR 4 560 *euro* (četri tūkstoši pieci simti sešdesmit *euro*) apmērā.

Juridiskai personai SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas datums /numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, Rīga, kuru pārstāv valdes loceklis /pers. A/, piemērot piespiedu ietekmēšanas līdzekli un, apstiprinot starp prokuroru un juridisko personu SIA /Nosaukums A/, kuru pārstāv valdes loceklis /pers. A/, 2017.gada 17.maijā noslēgto vienošanos, noteikt naudas sodu - 12 (divpadsmit) minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, EUR 4 560 *euro* (četri tūkstoši pieci simti sešdesmit *euro*) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Baiko