Lietas Nr. 11120059515
Lietas arhīva Nr. K10-0262-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2015.gada 10.novembrī
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
priekšsēdētāja M.Ribina
ar sekretāri L.Saulīti
piedaloties prokuroram G.Gailim

2015.gada 10.novembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. D/**, personas kods /personas kods/,
pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,**
pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti:

2015.gada 23.maijā ap plkst.17.33 /pers. D/ atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā "Maxima" Rīgas ielā 27, Iecavā, no pārtikas produktu plaukta paņēma malto kafiju "Jacobs Kronung" 100 g iepakojumu 1,99 *euro* vērtībā un sieru Cesvaines pikanto 240g iepakojumu 2,09 *euro* vērtībā. Nozagtos pārtikas produktus /pers. D/ salika virsjakas kabatā un, par tiem nesamaksājot, izgāja no veikala ārā.

/pers. D/ noziedzīgo darbību rezultātā SIA „Maxima Latvija" nodarīts mantiskais kaitējums 4,08 *euro* apmērā.

Ar savu rīcību **/pers. D/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**.

Apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita prokurors. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. D/ darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo ir apstiprinājies fakts, ka apsūdzētais izdarīja zādzību, un nozagto mantu vērtība nepārsniedz vienas minimālās mēneša algas apmēru 360 *euro*, kā to paredz Krimināllikuma 180.panta dispozīcija.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu - labprātīgi atlīdzināja ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu. Atbildību pastiprinošu apstākli /pers. D/ darbībās tiesa nesaskata.

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. D/ agrāk nav sodīts (l.l.24), strādā SIA "/nosaukums/" par apsargu, viņam ir deklarēta dzīves vieta.

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, ievērojot prokurora atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods /pers. D/ nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros.

Piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.28), /pers. D/ atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Pieteiktā SIA „Maxima Latvija" kaitējuma kompensācija 4,08 *euro* apmērā ir atlīdzināta.

Lietiskais pierādījums – CD disks ar videonovērošanas kameras ierakstu, atdodams SIA „Maxima Latvija" pārstāvim. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas, lietiskā pierādījuma īpašnieks neizņems attiecīgo lietisko pierādījumu, šis pierādījums, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta ceturto daļu, iznīcināms.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 50 stundām.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, /pers. D/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietisko pierādījumu – CD disku ar videonovērošanas kameras ierakstu atdot SIA „Maxima Latvija" pārstāvim. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietiskā pierādījuma īpašnieks neizņems attiecīgo lietisko pierādījumu, to iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 10.novembrī.

Tiesnese