ECLI:LV:AT:2019:0904.11088022219.3.L
Lieta Nr. 11088022219, SKK-598/2019
Krimināllietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
LĒMUMS

Rīgā 2019.gada 4.septembrī

Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Pēteris Opincāns, Aivars Umiņskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora Viktora Vendena kasācijas protestu par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 20.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 20.maija spriedumu apstiprināta 2019.gada 25.aprīlī starp prokuroru un apsūdzēto /pers. D/ noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, un

/pers. D/, personas kods /personas kods/,

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 1 mēnesi un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam daļēji pieskaitot sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 13.novembra spriedumu, galīgais sods /pers. D/ noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 5 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

Drošības līdzeklis – apcietinājums – /pers. D/ atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 20.maija spriedumu /pers. D/ atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas par psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu lielā apmērā bez realizācijas nolūka.

[3] Par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 20.maija spriedumu Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurors V. Vendens iesniedzis kasācijas protestu, kurā, atsaucoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un Kriminālprocesa likuma 569.panta otro daļu, 570.panta pirmo daļu, 571.panta trešo daļu, 572.pantu, 585.pantu, 587.panta pirmās daļas 2.punktu un 588.panta 3.[1] daļu, lūdz kasācijas protestu izskatīt rakstveida procesā, pirmās instances tiesas spriedumu atcelt pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai. Apsūdzētajam piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – prokurors lūdz atstāt negrozītu.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 2.maija spriedumu apsūdzētajam /pers. D/ noteikts galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam daļēji pieskaitot sodus, kas noteikti ar Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 26.jūlija spriedumu, Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 11.septembra spriedumu un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 13.novembra spriedumu.

Arī ar pārsūdzēto Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 20.maija spriedumu /pers. D/ noteikts galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam daļēji pieskaitot sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 13.novembra spriedumu.

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, 2019.gada 20.maija spriedumā nosakot apsūdzētajam /pers. D/ galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un noteiktajam sodam atkārtoti pieskaitot sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 13.novembra spriedumu, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 25.panta pirmo daļu, 511.panta otro daļu un 512.panta pirmo daļu, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

Motīvu daļa

[4] Senāts atzīst, ka Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 20.maija spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[4.1] Kriminālprocesa likuma 25.pantā nostiprināts dubultās sodīšanas nepieļaujamības (*ne bis in idem)* princips, kas noteic, ka personu par vienu un to pašu noziedzīgu nodarījumu var tiesāt un sodīt tikai vienu reizi.

Ar pārsūdzēto Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 20.maija spriedumu /pers. D/ noteikts galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam daļēji pieskaitot sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 13.novembra spriedumu.

Vienlaikus Senāts konstatē, ka galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam daļēji pieskaitot sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 13.novembra spriedumu, /pers. D/ jau bija noteikts ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 2.maija spriedumu. Spriedums stājies spēkā 2019.gada 15.jūnijā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, 2019.gada 20.maija spriedumā nosakot apsūdzētajam /pers. D/ galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un piespriestajam sodam atkārtoti pieskaitot sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales

priekšpilsētas tiesas 2018.gada 13.novembra spriedumu, nav ievērojusi Krimināprocesa likuma 25.pantā noteikto dubultās sodīšanas nepieļaujamības (*ne bis in idem*) principu un tādējādi pieļāvusi Krimināprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu. Minētais pārkāpums novedis pie notiesātās personas stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

[4.2] Augstākā tiesa jau iepriekš vairākkārt norādījusi, ka Krimināprocesa likuma normu jēga par vienošanās slēgšanu pirmstiesas procesā vai iztiesāšanas procesā ir tāda, ka vienošanās jāpanāk par visiem jautājumiem, kuriem ir nozīme krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā, kopumā (*Augstākās tiesas 2010.gada 8.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-121/2010, 16870000808; Augstākās tiesas 2015.gada 18.decembra lēmums lietā Nr. SKK-649/2015, 11250063414, Augstākās tiesas 2016.gada 22.septembra lēmums lietā Nr. SKK-J-620/2016, 12507002912*).

Ievērojot minēto, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 20.maija spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[5] Senāts atzīst, ka apsūdzētajam /pers. D/ turpināma drošības līdzekļa – apcietinājums – piemērošana.

/pers. D/ apsūdzēts par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru likumā paredzēts brīvības atņemšanas sods.

No lietas materiāliem redzams, ka pirmstiesas krimināprocesa laikā 2019.gada 8.februārī /pers. D/ piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (*1.sējuma 16.lapa*). Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 18.marta lēmumu apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums – un izsludināta viņa meklēšana (*lietas 70.–72.lapa*). /pers. D/ aizturēts 2019.gada 5.aprīlī (*lietas 79.lapa*).

Atbilstoši Krimināprocesa likuma 277.panta septītajai daļai personai, kuru tur aizdomās vai apsūdz sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā, apcietinājuma termiņš nedrīkst pārsniegt 24 mēnešus. Uz lietas izskatīšanas laiku kasācijas instances tiesā Krimināprocesa likumā noteiktais apcietinājumā turēšanas termiņš nav pārkāpts.

Senāts atzīst, ka /pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs ar noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību raksturojošajām ziņām, tādēļ ir pamats tā piemērošanas turpināšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

nolēma:

atcelt pilnībā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 20.maija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Apsūdzētajam /pers. D/ turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājums.

Lēmums nav pārsūdzams.

I. Radzeviča P. Opincāns A. Uminskis