Lietas arhīva Nr. K77-1313-23/79
ECLI:LV:RPT:2023:0130.11092059522.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2023. gada 30. janvārī

Rīgas pilsētas tiesa:
tiesnese G.Čepule,
piedaloties prokurorei S.Budovskai,
aizstāvei I.Krastiņai,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta piecu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kādi paredzēti Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos pierādījumus, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2022. gada 14. jūlijā, plkst. 15.54 /pers. A/, atrodoties SIA „/nosaukums/" veikalā pēc adreses /adrese/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz zādzības izdarīšanu, izmantojot to, ka viņas darbības neviens nenovēro, no veikala plaukta nozaga divas kafijas pakas "Lavazza Oro" katra 8,59 EUR vērtībā, par kopējo summu 17,18 EUR, vienu ievārījuma iepakojumu " Pūre meža ogas spaini" 6,51 EUR vērtībā, vienu iepakojumu ar karsti kūpinātiem vaigiem 5,99 EUR vērtībā, paejot garām kasēm un nesamaksājot par augstāk norādīto, nolaupīto preci, aizgāja no nozieguma izdarīšanas vietas, nodarot SIA „/nosaukums/" materiālo zaudējumu summā par 29,68 EUR.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2022. gada 18. jūlijā, plkst. 11.34 /pers. A/, atrodoties SIA „/nosaukums/" veikalā pēc adreses /adrese/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz zādzības izdarīšanu, izmantojot to, ka viņas darbības neviens nenovēro, no veikala plaukta nozaga 0,450 kg kūpināto šķiņķi 4,50 EUR vērtībā, 0,413 g kūpināto cūkgaļas krūtiņu 3,55 EUR vērtībā, dzērieni "Sprite" 0,69 EUR vērtībā, četras kafijas pakas "Lavazza Oro" katra 6,52 EUR vērtībā, par kopējo summu 26,08 EUR, divas kafijas pakas "Lavazza ekspresso" katra 6,52 EUR vērtībā, par kopējo summu 13,04, paejot garām kasēm un nesamaksājot par augstāk norādīto, nolaupīto preci, aizgāja no nozieguma izdarīšanas vietas, nodarot SIA „/nosaukums/" materiālo zaudējumu summā par 47,86 EUR.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2022. gada 23. jūlijā, plkst. 20.55 /pers. A/, atrodoties SIA /nosaukums/ veikalā pēc adreses /adrese/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz zādzības izdarīšanu, izmantojot to, ka viņas darbības neviens nenovēro, no veikala plaukta nozaga 12.gab. piena šokolādes "Fazer Dumple" katra 3,59 EUR, par kopējo summu 43,08 EUR, divus iepakojumus pupiņas "Lavazza oro" 24,59 EUR, par kopējo summu 49,18 EUR, divas pakas maltās kafijas "Jacobs Selection" 6,99 EUR, par kopējo summu 13,98 EUR, kafijas pupiņas "Lavazza caffè espresso" 24,59 EUR, paejot garām kasēm un nesamaksājot par augstāk norādīto, nolaupīto preci, aizgāja no nozieguma izdarīšanas vietas, nodarot SIA /nosaukums/ materiālo zaudējumu summā par 130,83 EUR.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2022. gada 2. augustā, plkst. 15.05 /pers. A/, atrodoties SIA /nosaukums/ veikalā pēc adreses /adrese/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz zādzības izdarīšanu, izmantojot to, ka viņas darbības neviens nenovēro, no veikala plaukta nozaga kafijas pupiņas "Lavazza oro" 1 kg-četras iepakojumus 67,96 EUR vērtībā, cepta heka fileju ar kartupeļiem 3,49 EUR vērtībā, dzērienu "Ilguciema Veselības" 0,85 EUR vērtībā, koka dakšiņas "RIMI Basic" 1,09 EUR vērtībā, sulas dzērienu "Rimi apelsīnu, banānu, persiku" 0,35 EUR vērtībā, sulas dzērienu "Rimi multiaugļu" 0,35 EUR vērtībā, paejot garām kasēm un nesamaksājot par augstāk noradīto, nolaupīto preci, aizgāja no nozieguma izdarīšanas vietas, nodarot SIA /nosaukums/ materiālo zaudējumu summā par 74,09 EUR.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2022. gada 15. augustā, plkst. 16.46 /pers. A/, atrodoties SIA „/nosaukums/" veikalā pēc adreses /adrese/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz zādzības izdarīšanu, izmantojot to, ka viņas darbības neviens nenovēro, no veikala plaukta nozaga vienu "Soļanka" zupu 2,30 EUR vērtībā, vienu "Tom Kha Gai" zupu 1,99 EUR par kopējo summu 4,29 EUR, paejot garām kasēm un nesamaksājot par augstāk norādīto, nolaupīto preci, aizgāja no nozieguma izdarīšanas vietas, nodarot SIA „/nosaukums/" materiālo zaudējumu summā par 4,29 EUR.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētā /pers. A/ 2023. gada 30. janvāra tiesas sēdē apstiprināja, ka viņai ir saprotama apsūdzība un atzina savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā, uzturēja lūgumu par pierādījumu pārbaudes neveikšanu tiesas izmeklēšanā, apliecināja, ka viņai ir saprotama šīs kārtības būtība, procesuālā kārtība un sekas. Apsūdzētā tiesas sēdē atzina cietušā SIA "/nosaukums/" materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 29,30 un cietušā SIA "/nosaukums/" materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 130,83.

Tiesa lietas materiālu pārbaudes rezultātā un uzklausījusi procesa dalībniekus, ir pārliecinājusies, ka nav šaubu par /pers. A/ vainu inkriminētajos piecos noziedzīgos nodarījumos pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, ir konstatēti visi Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmajā daļā

paredzētie priekšnoteikumi pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, pamatojoties uz to pieņēma lēmumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšana, izņemot personu raksturojošo materiālu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46. pantu, nosakot soda veidu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, soda mērķi, bet nosakot soda mēru - atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu apsūdzētās izdarītie pieci noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā mazāk smagi noziegumi, kuri ir līdzīgā veidā vērsti pret īpašumu, un tie apdraud mantas īpašnieka valdījuma un lietojuma tiesības, un tiesības brīvi rīkoties ar mantu katrā no aprakstītajiem noziedzīgiem nodarījumiem. Ar šāda veida noziedzīgo nodarījumu ir nodarīts mantiskais zaudējums, cietušie ir pieteikuši kaitējuma kompensācijas par neatgūto preci.

Noskaidroti raksturojošie dati par /pers. A/ – vidējā izglītība, neprecējusies, apgādājami trīs nepilngadīgi bērni, apgalvo, tagad jaunākais bērns /datums/ gadā dzimusi meita, ir kopā ar viņu cietumā. Ziņo, ka pirmais bērns ir /vieta/ pie viņas omes, otrais bērns ir audžu ģimenē. Kad iznāks no cietuma, uzsāks atgriešanās programmu. Deklarētā dzīves vieta /adrese/ . Iepriekš vairākkārtīgi sodīta (Krimināllikuma 175. panta trešā daļa, 177. panta pirmā daļa, 193. panta otrā daļa, vairākkārtīgi -180. panta pirmā daļa), pēdējo reizi - ar Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 27.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, 50. panta pirmās, otrās daļas, 51. panta ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem 20 dienām un Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 29. novembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ar īslaicīgo brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 15 dienām, ir nepabeigti kriminālprocesi.

Tiesas ieskatā, apsūdzētajai /pers. A/ par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem ir piemērojams pamatsods - īslaicīga brīvības atņemšana. Brīvības atņemšanas soda piemērošana par katru zādzības gadījumu būtu pārāk bargs sods, jo nevienā no gadījumiem nodarītā kaitējuma summa nesasniedz pat pusi no Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas.

Kopš 14.12.2022. viņa atrodas ieslodzījuma vietā, nav ticamas informācijas par nodarbinātību un vērā ņemamiem pastāvīgiem legāliem ienākumiem un maksātspējas esamību pat minimālā likumā paredzētā apjomā paredzētā termiņā, lai likumā noteiktā laikā būtu iespēja prasīt no viņas naudas soda izpildi. Naudas sods šai gadījumā nesasniegs soda mērķus. Kā redzams, tad /pers. A/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus vērstus pret personas īpašuma tiesībām, ir veikusi daudzskaitlīgus noziedzīgus nodarījumus, nav izdarījusi secinājumus un neciena sabiedrības intereses, pat vairāku bērnu interesēs nav spējusi sakārtot savu dzīvi, pastāv būtiskas šaubas, vai būs sagaidāms ar brīvu gribu saistāma soda izpilde (sabiedriskais darbs) un attiecīgi, vai būs sasniedzami soda mērķi. Tiesas ieskatā, sods par izdarīto apsūdzētajai nosakāms tikai īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, atzīstot, ka tikai šāds soda veids sasniegs Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā paredzētos soda mērķus.

Nosacīta brīvības atņemšanas soda izpilde nebūtu adekvāta ne pēc likuma, ne arī pēc būtības.

Pastāvot minēto apstākļu kopumam, tiesa secina, ka apsūdzētās /pers. A/ cilvēktiesību ierobežošana brīvības atņemšanas veidā atbilst Kriminālprocesa likuma mērķim un Kriminālprocesa likuma 12. pantā definētajam cilvēktiesību garantēšanas principam, kā arī ir samērīga ar nodarīto kaitējumu un ar noziedzīga nodarījuma smagumu. Krimināltiesā noteikšanā tiesai jāievēro vispārējie tiesību principi, tajā skaitā humānisma princips. Soda mērķis nav tikai sodīt, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tātad sodam jābūt tādam, kas sekmē indivīda vēlēšanos laboties un stāties uz likumpaklausības ceļa.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli kriminālprocesā atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesas ieskatā, atbildību pastiprinoša apstākļa esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu, tādējādi soda mēram jābūt bargākam (skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006. gada 8. februāra lēmumā lietā Nr.SKK 01-74/06).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa ņem vērā apstākļus, kuri likumā ir paredzēti, tiesa atzīst par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli attiecībā uz apsūdzēto - vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu, kas ir fiksēta lietā.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētie, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojuši savas tiesības uz vienkāršotāku procesu, kas pēc tiesu prakses principiem, nav atzīstams par patstāvīgu viņu atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda mēra noteikšanas, īpaši, ja izšķirams kāds šaubu moments.

Bez tam, vienā kriminālprocesā ir apvienots materiāls par piecām apjomā un rezultātos atšķirīgiem noziedzīgiem nodarījumiem, ko nevar atstāt pilnībā bez kādas vērības.

Cietušie ir uzturējuši katrs pieteikto kaitējuma kompensāciju, daļa nozagto mantu nav cietušajiem atgriezta un nav atlīdzināta. Atgūta prece pēc zādzībām 18.07.2022., 02.08.2022. un 15.08.2022.. Materiālā zaudējumu neesamība kādā no noziedzīgiem nodarījumiem nav uzskatāma par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli, tomēr ir atšķirība vairāku simtu apmēra zādzībās un ļoti minimāla apjoma zādzību gadījumos. Ja 18.07.2022., 02.08.2022., 23.07.2022. zādzības veiktas attiecībā uz vairākām līdzīgām, tālāk realizējamām precēm, tad nav iebildumu tikai pēc atbildību ietekmējošu apstākļu kopuma par katru piemērot vienādu īslaicīga brīvības atņemšanas soda termiņu, kas ir zemāks par matemātiski vidējo summu, bet augstāks par minimālo robežu.

Ņemot vērā to, ka 14.07.2022. zādzības laikā iegūta prece par ļoti nelielu kopsummu - 29,68 EUR, ir iemesls pazemināt soda mēru, tuvinot minimālai soda robežai. Bet 15.08.2022. zādzībā iegūta prece par 4,29 EUR – divi iepakojumi ar veikala kulinārijas izstrādājumu – divu veida gatavo zupu, ko pat ir izdevies atgūt, acīm redzami savai lietošanai zemā materiālā stāvokļa dēļ citādi neiegūstamam ikdienas uzturam. Tiesu praksē šāda veida nodarījumu gadījumā pat netiek uzsākts kriminālprocess, vai tas tiek izbeigts mazsvarīguma dēļ. Ņemot vērā atbildību pastiprinoša apstākļa esamību, apsūdzētās sodāmību vēsturi un hronoloģiju, to, ka zādzības jau ir ieguvušas nodarbošanās raksturu, kas ir būtisks un bez vērības neatstājams uzvedības un tiesiskās izpratnes defekts. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 19. panta noteikumiem jebkuras šaubas ir vērtējamas par labu apsūdzētajai. Šai gadījumā tiesa uzskata, ka sods ir nosakāms, bet balstoties uz samērīguma, saprātīguma un taisnīguma principiem, vērtējot šaubas par krimināltiesībās nepieciešamību par labu viņai, soda termiņu var samazināt un noteikt zemāk par minimālo soda robežu, kas tiesu praksē būtu nosakāma par zādzību ar vismaz nedaudz būtiskāku saturu, neatgūstot mantu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu /pers. A/ sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojot daļēju saskaitīšanas principu, nosakot galīgo sodu – īslaicīgo brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 27. oktobra un 2022. gada 29. novembra spriedumiem, daļēji saskaitot noteiktos sodus, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda termiņā ieskaitāms laiks īslaicīgā aizturēšanā pavadītais laiks šai procesā un pievienotajos nolēmumos, kā arī šobrīd atrašanos ieslodzījuma vietā no 2022. gada 14. decembra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai šajā krimināllietā.

Kā redzams, tad lietā cietušais SIA "/nosaukums/" pieteicis kaitējuma kompensāciju par EUR 29,30 un cietušais SIA "/nosaukums/" pieteicis kaitējuma kompensāciju par EUR 130,83, kas ir nozagtās un neatgūtās preces cenu kopsumma. Apsūdzētā uzrādīto prasījumu ir atzinusi, saskaņā ar likumu, katram ir pienākums atlīdzināt tos zaudējumus ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Pēc lietas ir redzams, ka cietušajiem radušos

zaudējumu summa ir matemātiski aprēķināta pēc tirdzniecības uzņēmuma vispārējas cenu uzskaites, par to šaubu nav. Zaudējumi ir cēloniskā sakarā ar /pers. A/ veiktām prettiesiskām darbībām izņemot preci no tirdzniecības uzņēmuma likumīga valdījuma bez atļaujas un bez atlīdzības, tādējādi viņai ir arī pienākums atlīdzināt prasīto summu, kas spriedumā ir piedzenama no viņas par labu cietušajiem SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/".

/pers. A/ procesā ir izmantojusi aizstāvja palīdzību, ko apmaksāja valsts. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas ceturto punktu šī izmaksa ir procesuālie izdevumi, Kriminālprocesa 368. panta pirmā daļa nosaka šo izdevumu piedziņu no notiesātajiem. Lietā nav ziņu, kas liecinātu par to, ka apsūdzētajai būtu kāds objektīvs atbrīvojuma no šo izdevumu atlīdzības iemesls, viņa ir darbspējīgā vecumā, atrašanās ieslodzījuma vietā pati par sevi automātiski neizslēdz atlīdzināšanas pienākumu, jo arī cietumā var strādāt, gūt ienākumus, vai atlīdzināt jau pēc soda izciešanas.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu - četrus CD diskus ar ierakstiem no videonovērošanas kā elektronisko dokumentu atstāt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā noskaidroto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 14.07.2022.) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 18.07.2022.) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 23.07.2022.) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 02.08.2022.) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 15.08.2022.) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus, /pers. A/ sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 27. oktobra un 2022. gada 29. novembra spriedumiem, daļēji saskaitot noteiktos sodus, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda laikā ieskaitāms laiks, kas uzskatāms par daļēji izciestu (aizturēšanā, apcietinājumā un sodu izciešot pavadītais laiks pēc savienotiem nolēmumiem):

- no 2022. gada 17. oktobra plkst.16.20 līdz 2022. gada 18. oktobrim plkst.12.05 (viena diena), pēc Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 29. novembra sprieduma;
- 2022. gada 18. jūlijā, 2022. gada 15. augustā (divas dienas) šajā procesā;
- nepārtraukti no 2022. gada 14. decembra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai šajā krimināllietā.

Piedzīt no /pers. A/:

- par labu cietušajam SIA "/nosaukums/" pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 29,30 euro (divdesmit deviņi euro trīsdesmit centi);
- par labu cietušajam SIA "/nosaukums/" pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 130,83 euro (viens simts trīsdesmit euro astoņdesmit trīs centi).
- par labu valstij procesuālos izdevumus par aizstāvim izmaksāto darba atlīdzību procesā 100,00 EUR (simts *euro*).

Procesuālo izdevumu iemaksas rekvizīti: saņēmējs – Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, (norādīt mērķi un krimināprocesa numuru).

Labprātīgai izdevumu iemaksai noteiktas 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās. Maksājumu apliecinoša dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā. Nesaņemot maksājumu apliecinošu dokumentu, cietušajam ir tiesības saņemt izpildu rakstu tālākai piedziņai pēc sava ieskata un par procesuāliem izdevumiem izpildraksts tiek nodots piespiedu izpildei.

Lietiskos pierādījumus - četrus CD diskus ar ierakstiem no videonovērošanas kā elektroniskos dokumentus atstāt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā, kad izbeidzies 10 dienu termiņš un nav iesniegts rakstisks lūgums par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no tā pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas tiesā.

Pilnais sprieduma teksts pieejams tiesā sākot ar 2023. gada 27. februāri.

Tiesnese

G.Čepule