Lietas Nr. C15143317

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2017. gada 13.jūnijā

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. Dzerkale
ar tiesas sēžu sekretāri K.Liepiņu
piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. B/ un atbildētājam /pers. C/
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „West Kredit" prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs AS „West Kredit" iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, kurā lūdz atcelt starp prasītāju un atbildētāju noslēgto 2008.gada 26.maija aizdevuma līgumu Nr.82605/1, 2008.gada 11.jūlija Vienošanās protokolu Nr.1, 2009.gada 8.jūnija Vienošanās protokolu Nr.2, 2010.gada 28.maija Vienošanās protokolu Nr.P3, 2014.gada 29.oktobra Vienošanās protokolu Nr.P4, 2015.gada 25.maija Vienošanās protokolu Nr.5 un 2008.gada 26.maija ķīlas līgumu Nr.82605/1; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu EUR 20753.19, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas EUR 17761.47, procentiem par aizdevuma lietošanu EUR 834.02, procentiem par aizdevuma lietošanu kredītbrīvdienu laikā EUR 381.56 un līgumsoda EUR 1776.14; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai tiesāšanās izdevumus un noteikt spriedumā prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 17761.47 par laika periodu no līgumu atcelšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Pieteikums motivēts ar to, 2008.gada 26.maijā starp AS "West Kredit" (iepriekšējais nosaukums – akciju sabiedrība "Mateks Credit") un /pers. C/ tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.82605/1, saskaņā ar kuru un pie tā slēgtajiem 2008.gada 11.jūlija Vienošanās protokolu Nr.1, 2009.gada 8.jūnija Vienošanās protokolu Nr.2 , 2010.gada 28.maija Vienošanās protokolu Nr.P3 , 2014.gada 29.oktobra Vienošanās protokolu Nr.P4 , 2015.gada 25.maija Vienošanās protokolu Nr.5, prasītāja piešķīra atbildētājam aizdevumu EUR 26326.82 ar procentu likmi 14% gadā un atmaksas termiņu līdz 2023 gada 25.jūnijam.

2008.gada 26.maijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Ķīlas līgums Nr.82605/1 saskaņā ar kuru atbildētājs kā saistību nodrošinājumu ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese//adrese/. Uz nekustamo īpašumu tika nodibināta hipotēka kā nodrošinājums prasītājas prasījumiem, kuri var tai rasties pret atbildētāju, pamatojoties uz Aizdevuma līgumu. Prasītāja savas tiesības ir izpildījusi pilnībā – izsniedza aizdevumu pilnā apmērā. Aizdevuma summas daļa EUR 23000 tika izsniegta saskaņā ar aizdevuma līguma 2.1 punktu un Vienošanās protokola Nr.1.1.punktu, pārējā aizdevuma summas daļa tika izsniegta saskaņā ar Vienošanās protokolu Nr.2, Nr.P3, P4 un P5 1.punktu. Atbildētājs atmaksu veica neregulāri, ar sistemātiskiem kavējumiem, pieļaujot uz 2017.gada 7.martu 133 maksājumu kavējumu dienas, kas ir aizdevuma līguma būtisks pārkāpums. Atbildētāja nokavējums uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu pārsniedz 133 dienas un ir būtisks aizdevuma līguma pārkāpums, kas objektīvi rada prasītājai intereses zudumu saņemt izpildījumu no atbildētāja, jo atbildētājs nepilda aizdevuma līguma noteikumus. Tādējādi ir zudusi savstarpējā saikne starp pusēm būt saistītām ar aizdevuma līgumu, līdz ar to jāatjauno tiesiskais stāvoklis, kāds bija pirms aizdevuma līguma noslēgšanas, atceļot aizdevuma līgumu un atgriežot prasītājai izsniegto aizdevumu, līgumiskos procentus un līgumsodu. Prasītājas ieskatā noslēgtais aizdevuma līgums un ķīlas līgums ir jāatceļ un jāatjauno tiesiskais stāvoklis, kāds bija pirms tā noslēgšanas, atgriežot prasītājai izsniegto aizdevumu, līgumiskos procentus un līgumsodu. Līdz pat prasības pieteikuma sastādīšanas dienai atbildētājs no aizdevuma līguma izrietošās saistības nav izpildījusi, bet aizdevumu turpina lietot.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1651., 1652., 1663., 1716., 1720., 1722., 1753., 1754., 1756., 1765., 1805., 1943., 1946.pantiem un Civilprocesa likuma 1., 24., 26.panta pirmo daļu., 74., 127.panta pirmo daļu, 128., 129., 195.pantu.

Prasītāja pārstāve /pers. B/ tiesas sēdē iesniedza prasības pieteikuma precizējumus par līguma izbeigšanu un parāda piedziņu, kuros lūdza izbeigt atcelt starp prasītāju un atbildētāju noslēgto 2008.gada 26.maija aizdevuma līgumu Nr.82605/1, 2008.gada 11.jūlija Vienošanās protokolu Nr.1, 2009.gada 8.jūnija Vienošanās protokolu Nr.2, 2010.gada 28.maija Vienošanās protokolu Nr.P3, 2014.gada 29.oktobra Vienošanās protokolu Nr.P4, 2015.gada 25.maija Vienošanās protokolu Nr.5 un 2008.gada 26.maija ķīlas līgumu Nr.82605/1; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu EUR 19321.44, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas EUR 16996.67, procentiem par aizdevuma lietošanu EUR 257.29, procentiem par aizdevuma lietošanu kredītbrīvdienu laikā EUR 352.94 un līgumsoda EUR 1714.54, kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē paskaidroja, ka atbildētājs pēc prasības celšanas veicis vairākus maksājumus, tāpēc prasība tiek samazināta. Prasītāja uzskata, ka izlīgums nav iespējams, jo ieķīlātajam nekustamam īpašumam ir izdarīta piedziņas atzīme citas personas labā.

Atbildētājs /pers. C/ prasību atzina pilnībā, par ko parakstījās. Paskaidroja, ka bija nonācis finsaiālās grūtībās un nevarēja veikt maksājumus atbilstoši maksājumu grafikam. Norādīja, ka parāda aprēķinu neapstrīd.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Ar Uzņēmumu reģistra ziņām apstiprinās, ka AS „Mateks Credit" mainīts nosaukums uz AS „West Kredit" (lietas 60.lapa).

Starp aizdevēju AS „West Kredit" no vienas puses un aizņēmēju /pers. C/ no otras puses 2008.gada 26.maijā Aizdevuma līgums Nr. 82605/1 (lietas 10-15.lapa) un pie tā noslēgtajiem 2008.gada 11.jūlija Vienošanās protokolu Nr.1 , 2009.gada 8.jūnija Vienošanās protokolu Nr.2, 2010.gada 28.maija Vienošanās protokolu Nr.P3 , 2014.gada 29.oktobra Vienošanās protokolu Nr.P4 , 2015.gada 25.maija Vienošanās protokolu Nr.5, saskaņā ar kuriem puses vienojušās par aizdevuma piešķiršanu /pers. C/ EUR 26326.82, nosakot procentu likmi 14% gadā un atmaksas termiņu 2023.gada 25.jūnijam.

Tiesa uzskata, ka minētais aizdevuma līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, nav apstrīdēts, ir saistošs līgumslēdzējiem, līdz ar ko katra no pusēm var prasīt līguma izpildi (Civillikuma 1590.pants).

No pieteikumam pievienotā 2008.gada 26.maijā noslēgtā Ķīlas līguma Nr.82605/1 (lietas 19.lapa) redzams, ka atbildētājs kā saistību nodrošinājumu ieķīlājis sev piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese//adrese/, kadastra numurs /numurs /, kas ierakstīts Kalnciema pagasta zemesgrāmata nodalījumā Nr.150 (lietas 56.lapa).

Tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi tam, ka atbildētājs būtu veicis regulārus aizdevuma atmaksas maksājumus, kas saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nepastāv strīds, ka parāds nav samaksāts.

Atbildētāja /pers. C/ pienākums atmaksāt aizdevumu, maksājot aizdevuma likumiskos procentus noteikts Civillikuma 1943.pantā un 1946.pantā. Pienākumu maksāt likumiskos nokavējuma procentus nosaka Civillikuma 1759.panta pirmā daļa, bet to apmērs noteikts Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā.

Savukārt līgumsoda pienākumu maksāt nosaka Civillikuma 1716.pants.

Civillikuma 1663.pants nosaka, ja kreditors parādnieka nokavējuma dēļ vairs nav ieinteresēts līguma izpildīšanā, tad viņš var prasīt tā atcelšanu.

No iepriekšminētā izriet, ka atbildētājs ir pieļāvis aizdevuma līguma 11.1.punktā minēto pārkāpumu, kas rada prasītājai tiesisku pamatu prasīt aizdevuma un ķīlas līgumu izbeigšanu.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka ir pamatots prasītājas arguments par intereses zudumu līguma izpildē nokavējuma dēļ un prasība daļā par 2008.gada 26.maija aizdevuma līguma 82605/1 un pie tā noslēgtajiem 2008.gada 11.jūlija Vienošanās protokola Nr.1, 2009.gada 8.jūnija Vienošanās protokola Nr.2 , 2010.gada 28.maija Vienošanās protokola Nr.P3 , 2014.gada 29.oktobra Vienošanās protokola Nr.P4 , 2015.gada 25.maija Vienošanās protokola Nr.5 un 2008.gada 26.maija ķīlas līguma Nr.82605/1 izbeigšanu ir apmierināma.

Tā kā atbildētājs /pers. C/ prasību pilnībā atzinis, papildus motivācija prasības pilnīgai apmierināšanai pret viņu nav nepieciešama, saskaņā ar Civilprocesa likuma 193. panta piekto daļu.

Tiesa atzīst, ka ir nosakāmas prasītājas tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātas pamatparāda summas, jo to paredz Civilprocesa likuma 195.pants, kā arī likumisko procentu maksāšanu nosaka Civillikuma 1759.pants, Civillikuma 1765.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītāja iesniedzot prasību, samaksājusi valsts nodevu EUR 1500.25 (lietas 7-8.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3.20. Minētie tiesas izdevumi no atbildētāja piedzenami prasītājas labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Tiesa atzīst, ka minētā likuma norma attiecas arī uz izskatāmo prasību un līdz ar to atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97. pantiem, tiesa,-

nosprieda

prasību apmierināt.

Izbeigt starp AS "West Kredit" un /pers. C/ noslēgto 2008.gada 26.maija aizdevuma līgumu Nr.82605/1, 11.07.2008 Vienošanās protokolu Nr.1 , 09.06.2009. Vienošanās protokolu Nr.2 , 28.05.2010. Vienošanās protokolu Nr.P3 , 29.10.2014. Vienošanās protokolu Nr.P4, 25.05.2015. Vienošanās protokolu Nr.5 un 26.05.2008. Ķīlas līgumu Nr.82605/1.

Piedzīt no /pers. C/ par labu AS "West Kredit" neatmaksāto aizdevumu EUR 16996.67, aizdevuma lietošanas procentus EUR 257.29, kas aprēķināti par laika periodu no 25.03.2017. līdz 25.05.2017., procentus par aizdevuma lietošanu kredītbrīvdienu laikā EUR 352.94, līgumsodu EUR 1714.54, kopā EUR 19321.44 (**deviņpadsmit tūkstoši trīs simti divdesmit viens euro 44 centi),** kā arī tiesas izdevumus EUR 1503.45 (viens tūkstotis pieci simti trīs euro 45 centi) ko ieskaitīt AS „Rietumu banka", kontā Nr.LV07RTMB 0000 013801408.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Noteikt AS „West Kredit" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās, bet nesaņemtās parāda pamatsummas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņa sākumu skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2017. gada 27.jūnija.

Tiesnese I.Dzerkale