Lietas arhīva Nr. 1-0502-18/2
ECLI:LV:RPPT:2018:1120.168050218.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā,
2018.gada 20.novembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese Gunta Sokolova,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu, kurā pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtās daļas tiek saukts /pers. A/,

k o n s t a t ē j a :

2018.gada 14.novembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC399143 par to, ka 2018.gada 14.novembrī plkst.05.00 Rīgā /pers.A/ vadīja transportlīdzekli OPEL ASTRA STATION WAGON ar valsts reģistrācijas numuru /v,r,n,/ Rīgā, Ruses ielas 18.nama pagalmā no Ruses ielas 10.nama puses Ruses ielas 6.nama 1.korpusa virzienā, atrodoties alkohola reibumā ar alkohola minimālo koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,42 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (tālāk tekstā arī-LAPK) 149.[15] panta ceturtās daļas kā transportlīdzekļa vadīšana, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Tiesas sēdē /pers. A/ pārkāpumu atzina un paskaidroja, ka, būdams reibumā, nolēma pārvietot automašīnu uz citu stāvvietu un izraisīja sadursmi ar stāvošu transportlīdzekli.

Pārbaudījusi pierādījumus, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma, kāds paredzēts LAPK 149.[15] panta ceturtajā daļā, izdarīšanā, ir pierādīta ar:

-policijas darbinieka Jurija Zjabrikova ziņojumu par to, ka 2018.gada 14.novembrī plkst. 05.25 saņēma izsaukumu uz ceļu satiksmes negadījumu. Ierodoties izsaukuma vietā Ruses ielā 8, konstatēja, ka sadūrušās divas automašīnas. Uz vietas bija aculiecinieki, no kuriem tika pieņemti paskaidrojumi, un vadītājs, kurš brauca alkohola reibumā. Vadītājam /pers.A/ izelpā ar alkometru tika konstatēts alkohols. Viņš arī sniedza rakstisku paskaidrojumu. Ar viņu tika runāts viņam saprotamā dzimtajā krievu valodā,

-/pers. A/ paskaidrojumu, ka vadīja transportlīdzekli OPEL ASTRA ar valsts numuru /v,r.n./ 2018.gada 14.novembrī plkst. 05.00 un Ruses ielā Rīgā, garām braucot aizķēra stāvošu mašīnu AUDI, valsts numurs /v.r.n./,

-/pers. F/ paskaidrojumu par to, ka 2018.gada 14.novembrī plkst. 05.00 atradās mājas Ruses ielā 8, Rīgā 2.stāvā un sadzirdēja sitienu ielas pusē, pēc kā sekoja automašīnas signalizācija. Skatoties pa logu, ieraudzīja, ka balsts transportlīdzeklis OPEL, valsts numurs /numurs/ iesita stāvošai automašīnai AUDI, pēc kā padeva atpakaļgaitā, uzņēma ātrumu, pabrauca apmēram 10 m, ietriecās gājēju apmalē un noslāpa. Viņa noskrēja lejā, lai paspētu pierakstīt OPEL numuru. Vadītājs un pasažiere izkāpa no automašīnas OPEL, abi bija reibuma stāvoklī. Kaimiņš arī redzēja notikušo un izsauca policiju. Meitene aizgāja, bet vadītājs palika uz vietas,

-/pers. G/ paskaidrojumu par to, ka pamodās 2018.gada 14.novembrī ap plkst. 05.00, jo bija troksnis aiz loga un skanēja automašīnas signalizācija. Pa logu redzēja baltu automašīnu OPEL, kas bija sadūrusies ar transportlīdzekli AUDI. Pēc brīža OPEL turpināja kustību. Viņš izskrēja uz ielas, piegāja pie OPEl, pie stūres bija vīrietis, ap 30-35 gadus vecs, viņš paņēma atslēgas un piefiksēja numuru /numurs/, pēc kā izsauca policiju,

-transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr. NB362838, ar ko konstatēts, ka /pers. A/ izelpojamā gaisā 2018.gada 14.novembrī plkst.05.36 ir 2,42 promiles alkohola. Protokolu un alkometra izdrukas /pers. A/ parakstījis bez ierunām.

Novērtējusi pierādījumus, tiesnese atzīst, ka /pers. A/, kuram ir konstatēts alkohols izelpotajā gaisā, bija transportlīdzekļa OPEL ASTRA STATION WAGON ar valsts numuru /numurs/ vadītājs brīdī, kad transportlīdzeklis brauca un izraisīja ceļu satiksmes negadījumu Ruses ielā 8, Rīgā.

Tāpēc tiesnese atzīst, ka /pers. A/ darbības pareizi kvalificētas pēc LAPK 149.[15]panta ceturtās daļas.

Uzliekot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Administratīvais pārkāpums izdarīts ceļu satiksmē.

No administratīvā pārkāpuma protokola redzams, ka /pers. A/ dzīvo /adrese A/, nestrādā, apgādājamo viņam nav.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka viņam ir 9 gadus vecs dēls, kurš dzīvo kopā ar savu māti. Sūdzības par veselības stāvokli tiesas sēdē neizteica.

Atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus tiesnese nekonstatē.

Par pārkāpumu, kādu izdarījis /pers. A/, likumdevējs paredz administratīvo arestu, naudas sodu un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu.

Tiesnesei nav zināms, ka /pers. A/ ir persona, uz kuru attiecas LAPK 31.pantā paredzētie izņēmumi.

Saskaņā ar LAPK 29.[3] pantu aizliegumu noteiktu laiku iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības piemēro atpūtas kuģu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšana.

Saskaņā ar LAPK 29.panta trešo daļu, personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības. Tādejādi tiesnese atzīst, ka /pers. A/ nosakāms aizliegums iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids"11.punktu /pers. A/ jāatlīdzina pārbaudes veicējam- Valsts policijai izdevumi 15,65 *euro* par pārbaudes veikšanu uz ielas.

Transportlīdzeklis, ar kuru izdarīts pārkāpums, pieder /pers. I/.

Atbilstoši LAPK 257.panta pirmās daļas noteikumiem, administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks tā īpašniekam vai īpašnieka pilnvarotai personai atdodams pēc piemērotā naudas soda izpildes. Rīcība ar pārkāpuma izdarīšanas rīku saistāma ar personu, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu, nevis ar pārkāpuma izdarīšanas rīka īpašnieku.

Ar Satversmes tiesas 2013. gada 24. oktobra spriedumu lietā Nr. 2012-23-01 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam" noteikts, ka transportlīdzekļa paturēšana glabāšanā līdz naudas soda samaksai gadījumos, kad administratīvo pārkāpumu nav izdarījis transportlīdzekļa īpašnieks, nesamērīgi ierobežo īpašuma tiesības. Ar minēto Satversmes tiesas spriedumu LAPK 257.pantapirmās daļas otrā teikuma vārdi „ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.^{4}panta septītajā daļā, 149.^{5} panta piektajā daļā vai 149.^{15} pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) līdz piemērotā naudas soda izpildei" attiecībā uz transportlīdzekļu īpašniekiem (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajiem turētājiem), kuri nav izdarījuši administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots naudas sods, un, kuru transportlīdzekļi šā sprieduma publicēšanas dienā atrodas Nodrošinājuma valsts aģentūras glabāšanā, ir atzīti par neatbilstošiem Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam. Satversmes tiesas spriedumā noteikts, ka Nodrošinājuma valsts aģentūra tās glabāšanā esošos transportlīdzekļus to īpašniekiem un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajiem turētājiem pēc to pieprasījuma atdod neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes.

Ievērojot minēto, nolūkā nepieļaut transportlīdzekļa īpašnieka tiesību ierobežojumu un aizskārumu, transportlīdzeklis atdodams tā tiesīgajam lietotājam.

Administratīvā pārkāpuma lietā glabājas /pers. A/ vadītāja apliecība Nr./numurs/. Pēc sprieduma spēkā stāšanās tā nosūtāma Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274., 275.un 289.6 pantu, tiesnese

nosprieda :

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot administratīvo arestu uz 14 (četrpadsmit) diennaktīm, uzlikt viņam naudas sodu 1300 *euro* (viens tūkstotis trīs simti eiro), atņemt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem un aizliegt iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Naudas sods jānomaksā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts sprieduma noraksts par naudas soda uzlikšanu.

Maksājuma rekvizīti: Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100; Saņēmēja banka: Valsts kase, kods TREL LV22; maksājuma mērķis: naudas sods Pārdaugavas tiesai – kods 551, lieta Nr. 168050218. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, 109.kabinetā vai Baložu ielā 14.

Noteikt pārbaudes izdevumu apmēru par personas alkohola ietekmes veikšanu 15,65 *euro*, kas /pers. A/ jānomaksā 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma rekvizīti: Saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040; Bankas kods TREL LV22; Konta Nr.LV96TREL2140091033000; maksājuma mērķis: pārbaudes izdevumi. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas birojā Rīgā, Gaujas ielā 15.

Transportlīdzekli OPEL ASTRA STATION WAGON ar valsts numuru /numurs/ nekavējoties atdot tā tiesiskajam lietotājam.

Vadītāja apliecību Nr. /numurs/ nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas- 2018.gada 20.novembra- Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese G.Sokolova