Lietas Nr. 11181190216

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2016. gada 29. novembrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese J. Baufale,
piedaloties prokuroram M. Gabrānam
un aizstāvim /aizstāvis/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 312. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.
Tiesa

k o n s t a t ē j a

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 2. novembra spriedumu /pers. B/ ir atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar piespiedu darbu uz 120 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem. Izvairoties no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, 2016. gada 17. oktobrī, pulksten 15.12 /pers. B/ vadīja transportlīdzekli - automašīnu "Mitsubishi Galant", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa Lielo ielu, virzienā no Vienības tilta uz Ņekrasova ielas pusi, Daugavpilī, bet tika aizturēts.

Tādējādi /pers. B/izdarīja izvairīšanos no tiesību ierobežošanas soda izciesanas, t.i., izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312. pantā.

/pers. B/ savu vainu atzina pilnīgi, nožēloja izdarīto. /pers. B/ vaina ir pierādīta.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais savu vainu atzina pilnīgi, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ņemot vērā /pers. B/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, aizstāvja un prokurora viedokli, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu, ja tiesas sēdē, pamatojoties uz pieņemto lēmumu, nav veikta pierādījumu pārbaude, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums tiesas nolēmumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, proti, noziedzīgs nodarījums ir vērsts pret jurisdikciju, saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums ir klasificējams kā mazāk smags noziegums. Turklāt, nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību – iepriekš sodīts, sodāmība nav dzēsta, nestrādā, aprūpē ir četri nepilngadīgi bērni. /pers. B/ ar iepriekšējo spriedumu piespriestais sods piespiedu darba veidā nav sasniedzis savu mērķi, ko apliecina jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas fakts, kā arī Valsts probācijas dienesta Daugavpils teritoriālās struktūrvienības 2016. gada 22. novembra paziņojumā ietvertā informācija par to, ka /pers. B/ tikai daļēji ir izcietis ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 2. novembra spriedumu piespriesto piespiedu darbu, neizciestā soda daļa ir 42 stundas. 2016. gada 17. jūnijā Valsts probācijas dienesta Daugavpils teritoriālā struktūrvienība nosūtīja Daugavpils tiesai iesniegumu par neizciestā piespiedu darba aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Pie šādiem apstākļiem apsūdzētajam ir nosakāms sods īslaicīgās brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus. Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst apsūdzētā vaļsirdīgu vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu apsūdzētā atbildību pastiprina apstāklis, ka viņa izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Sakarā ar to, ka šajā lietā apsūdzētajam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu viņš izdarīja laikā, kad nav izciests sods pēc iepriekšēja sprieduma, tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 51. pantu, šajā spriedumā piespriestajam sodam pilnīgi pievieno sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 2. novembra sprieduma kriminālprocesā Nr. 11520082414 un kas šā sprieduma taisīšanas dienā ir:

- piespiedu darbs 42 stundas, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta pirmās daļas 2. punktu atbilst piecām brīvības atņemšanas dienām;
- transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz diviem gadiem 11 mēnešiem un 28 dienām.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 16 (sešpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu un 52. panta pirmās daļas 2. punktu šajā spriedumā piespriestajam sodam pilnīgi pievienot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 2. novembra sprieduma kriminālprocesā Nr. 11520082414, un noteikt galīgo sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 21 (divdesmit vienu) dienu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem 11 (vienpadsmit) mēnešiem un 28 (divdesmit astoņām) dienām.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2016. gada 30. novembra Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.