Lietas Nr. /numurs/
Lietas arhīva Nr. /numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 26.novembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja Dz. Zemitāne,

ar sekretāru A.Soboņu, tulku M.Liniņu,

piedaloties prokurorei G.Ķapsnai,

aizstāvim zvērinātam advokātam D.Gulbim,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. F/, /personas kods/,

tiek apsūdzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Pārbaudījusi un novērtējusi tiesas izmeklēšanā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. F/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējā vienošanās, iekļūstot dzīvoklī, un proti:

2012.gada 21.jūnijā ap plkst.23.00, Persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts (turpmāk - Persona), atrodoties Rīgā/adrese/, būdams ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2005.gada 24.novembra spriedumu sodīts par zādzības izdarīšanu, par ko Krimināllikumā noteiktā kārtībā sodāmība nav dzēsta vai noņemta, atkārtoti, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. F/, nolēma izdarīt slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu. Realizējot kopīgo noziedzīgo nodomu, Persona ar līdzpaņemto lauzni aizķēra slēdzenes mēlīti, salauza to, atvēra dzīvokļa durvis un iekļuva /pers. G/ dzīvoklī, kur viņiem nebija tiesību atrasties. Pēc kā laika posmā no 2012.gada 21.jūnija līdz 2012.gada 24.jūnijam, pirmstiesas procesa precīzi nenoskaidrotos laikos, Persona kopā ar /pers. F/ vairākos piegājienos paņēma un iznesa no dzīvokļa sekojošas /pers. G/ piederošas mantas:

- LG datora procesoru Ls 50,00 vērtībā;

- Samsung monitoru Ls 20,00 vērtībā;

- datora peli Ls 3,50 vērtībā;

- austiņas ar mikrofonu Ls 3,50 vērtībā;

- televizoru LG 54 Ls 60,00 vērtībā;

- DVD atskaņotāju Ls 15,00 vērtībā;

- rokas šujmašīnu Singer Ls 15,00 vērtībā;

- mobilo tālruni Nokia 606 Ls 3,00 vērtībā;

- mobilo tālruni Nokia 6020 Ls 3,00 vērtībā;

- dekoratīvo atslēgu Ls 1,00 vērtībā;

- metāla aksesuāru Ls 3,00 vērtībā;

- gāzes baloniņu Ls 3,00 vērtībā;

- krēmu Ls 1,00 vērtībā;

- plāksterus plastmasas kastītē Ls 6,58 vērtībā;

- manikīra standziņas Ls 1,00 vērtībā;

- ieejas metāla durvju atslēgu Ls 1,50 vērtībā;

- piecas dažāda lieluma plakanknaibles, vienas plakanknaibles vērtība Ls 1,00, par kopējo vērtību Ls 5,00;

- trīs dažāda izmēra skrūvgriežus, viena skrūvgrieža vērtība Ls 1,00, par kopējo vērtību Ls 3,00;

- metāla mērlenti Ls 1,50 vērtībā;

- izolācijas lenti zilā krāsā Ls 0,50 vērtībā;

- metāla saliekamo nazi Ls 1,00 vērtībā;

- rūtainu saimniecības somu Ls 1,00 vērtībā;

- piekaramo skapīti ar spoguli Ls 130,00 vērtībā,

tādejādi tās nolaupot, un pēc tam ar tām rīkojās pēc saviem ieskatiem.

Ar savām prettiesiskajām darbībām Persona personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. F/ slepeni nolaupīja cietušajai /pers. G/ piederošo kustamo mantu par kopējo vērtību Ls 332,08.

Ar tādam savām darbībām /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē prokurors atbilstoši Kriminālprocesa likuma 462.panta nosacījumiem grozīja apsūdzību, mainoties noziedzīga nodarījuma faktiskajiem apstākļiem, norādot, ka noziedzīgais nodarījums tika izdarīts laika posmā no 2012.gada 21.jūnija līdz 2012.gada 24.jūnijam un izdarīts personu grupā ar personu, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts citā tiesvedībā.

Tiesas sēdē, uzsākot tiesas izmeklēšanu apsūdzētā /pers. F/ savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot dzīvoklī, atzina, atzina cietušās /pers. G/ pieteikto kaitējuma kompensāciju Ls 85 apmērā, taču tiesas izmeklēšanas laikā norādīja, ka savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzīst daļēji un paskaidroja, ka atradusies dzīvoklī, taču zādzību nav izdarījusi.

No cietušās /pers. G/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām izriet, ka viņai pieder dzīvoklis, kas atrodas Rīgā/adrese/. 2012.gada jūnija mēnesī viņa dzīvoklī nav dzīvojusi, taču 18.jūnijā tur bijusi. Izejot no dzīvokļa, viņa nav aizslēgusi iekšējās dzīvokļa durvis, aizslēgusi tikai ārējās . Atslēgu no iekšējām durvīm atstājusi iekšdurvju slēdzenē no dzīvokļa puses. 24.jūnijā ap plkst.20.00. ieradusies dzīvoklī un konstatējusi, ka dzīvoklim atrauta ārdurvju slēdzene un aizslēgtas iekšējās durvis. Izejot no mājas redzējusi, ka istabas logs ir atvērts, atstāts vēdināšanas režīmā.Atvērusi logu no ārpuses un iekāpusi dzīvoklī, kur redzējusi, ka no dzīvokļa ir nozagtas mantas. Kaimiņi uzreiz pēc konstatētā viņai stāstījuši, ka viņas dzīvoklī dzīvojusi /pers. F/ ar kaut kādu vīrieti. /pers. F/ viņa pazinusi jau agrāk, jo viņa dzīvojusi blakus mājā. /pers. F/ nekad nav lūgusi atļaut dzīvot viņas dzīvoklī. Dzīvokli viņa nevienam nav izīrējusi.Zaudējuma summa sakarā ar izdarīto zādzību sastāda 85 Ls, jo daļa no mantām ir atgriezta.

No liecinieces /pers. J/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām, kuras saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta ceturto punktu tika nolasītas tiesas sēdē izriet, ka viņa dzīvojot dzīvoklī Nr.5, kas atrodas Rīgā/adrese/. Zinājusi, ka dzīvoklis Nr.1 pieder /pers. G/. Laika periodā no 2012.gada 20.jūnija līdz 24.jūnijam ievērojusi, ka no /pers. G/ dzīvokļa izgājusi /pers. F/ kopā ar vīrieti un viņiem rokās atradušies maisi ar mantām. /pers. F/ pazinusi, jo viņa dzīvojusi blakus mājā (1.sējums lietas lapa 17.,149.).

No liecinieka /pers. L/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām izriet, ka zādzību, kura ir inkriminēta /pers. F/ izdarījis viņš un neko vairāk nevēlas paskaidrot.

No /pers. L/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām, kuras Kriminālprocesa likuma 501.panta pirmā punkta kārtībā tika nolasītas tiesas sēdē, kur /pers. L/ būdams nopratināts kā aizdomās turētais liecināja , ka 2012.gada aptuveni maijā iepazinies ar /pers. F/, kura dzīvojusi Rīgā, /adrese/. Pirms Līgo dienas /pers. F/ atnākusi pie viņa uz Jelgavas ielu, kur kopā lietojuši alkoholu un pēc tam kopā aizgājuši uz /adrese/. /pers. F/ teikusi, ka viņai kaut ko vajag 1 dzīvoklī. Pirmās dzīvokļa durvis /pers. F/ atvērusi tāpat, otrās atslēgusi ar atslēgu un iegājuši dzīvoklī, kur turpinājuši lietot alkoholu. 22.jūnijā viņiem radusies doma pārdot dzīvoklī esošās mantas, tādēļ paņēmuši dzīvoklī somu un ielikuši tajā televizoru un DVD plejeru. Šis mantas pārdevuši rajonā un pēc tam no dzīvokļa iznesuši un nodevuši lombardā datoru. Laikā kamēr atradušies dzīvoklī no tā iznesuši un pārdevuši skapīti un citas mantas. No dzīvokļa nesis ārā mantas pēc /pers. F/ lūguma un /pers. F/ gājusi viņam līdzi. Par iegūto naudu iegādājušies alkoholu (1.sējums lietas lapa 101.-102.,103.-104.).

No liecinieka /pers. N/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām izriet, ka viņš kā policijas darbinieks pildot savus dienesta pienākumus par zādzības izdarīšanu aizturējis /pers. F/ un /pers. L/.

No liecinieka /pers. N/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām, kuras Kriminālprocesa likuma 501.panta otrā punkta kārtībā tika nolasītas tiesas sēdē izriet, ka 2012.gada 25.jūnijā pildot savus dienesta pienākumus, no policijas iecirkņa saņēmis informāciju par zādzības izdarīšanu no dzīvokļa , kas atrodas /adrese/. Sakarā ar izdarīto zādzību tika saņemts arī noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā aizdomās turēto personu apraksts. Ap plkst.15.00 /adrese/ievērojis līdzīgas personas un aizturējis tās (

1.sējums lietas lapa 158.).

Tiesas sēdē /pers. N/ apstiprināja pirmstieas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības.

- No dzīvokļa apskates protokola un tam pievienotās shēmas izriet, ka notikuma vieta ir dzīvoklis Nr.1 Rīgā/adrese/ (1.sējums lietas lapa 8.- 9.).

- No protokola par aizdomās turētās /pers. F/ liecību pārbaudi uz vietas izriet, ka /pers. F/ norāda uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu un apstākļiem (1.sējums lietas lapa 111.).

- No izņemšanas protokola izriet, ka a/s /Nosaukums/ telpās, kas atrodas Rīgā/adrese/ tika izņemta soma ar datortehniku un līgums, no kura redzams, ka /pers. L/ 2012.gada 23.jūnijā nodevis lombardā datoru un monitoru (1.sējums lietas lapa 85.,86.,87.).

- No A/s/Nosaukums/ lombarda, kas atrodas Rīgā/adrese/ izņemtās somas ar mantām apskates protokola izriet, ka rūtainā saimniecības somā starp apskatītajām mantām atrodas Samsung monitors, procesors, austiņas ar mikrafonu, datora pele, 2 vadi (1.sējums lietas lapa 129.-132.)

- No pie /pers. L/ personas kratīšanas laikā izņemto mantu apskates protokola izriet, ka starp /pers. L/ mantām atrodas kabatas nazis un mobilais telefons Nokia 6020 bez SIM kartes (1.sējums lietas lapa 117.-118.).

- No pie /pers. L/ kratīšanas laikā izņemtās sporta mugursomas ar mantām apskates protokola izriet, ka starp citām mantām mugursomā atrodas mobilais telefons Nokia 6060, baltas krāsas rokas šujmašīna Singer, kā arī 3 skrūvgriežņi, 5 metāla plakanknaibles, izolācijas līmlente un metāla mērlente (1.sējums lietas lapa 125.-126.).

- No pie /pers. F/ izņemtās sieviešu rokassomas ar mantām apskates protokola izriet, ka starp mantām, kuras atradās pie /pers. F/, izņemtajā sieviešu rokas somā atrodas asaru gāzes baloniņš, krēms, durvju atslēga un kastīte ar plāksteriem (1.sējums lietas lapa 121.-122.).

- No apskates protokola redzams, ka tiek apskatīts vannas istabas skapītis, kuru cietusī pēc noziedzīga nodarījuma atklāšanas atrada šķūnītī netālu no notikuma vietas Rīgā/adrese/ (1.sējums lietas lapa 173.).

- No protokoliem par uzrādīšanu atpazīšani redzams, ka cietusī /pers. G/ ir atpazinusi uzrādītos 3 skrūvgriežņus, 5 plakanknaibles, datoru, monitoru, datora peli, austiņas, manikīra piederumus, nazi, 2 atslēgas, šujmašīnu, divus mobilos telefonus NOKIA, kremu, plāksterus, gāzes baloniņu, izolenti kā viņai piederošās mantas pēc to ārējām pazīmēm (1.sējums lietas lapa 137.,138.,139.,140.).

- No protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām izriet, ka lieciniece /pers. J/ atpazīst pēc fotogrāfijas /pers. F/ kā personu, kura 2012.gada laika periodā no 21. līdz 24.jūnijam nesa maisus no /pers. G/ piederošā dzīvokļa, kas atrodas Rīgā/adrese/.(1.sējums lietas lapa 147.).

- No protokola par konfrontēšanu izriet, ka /pers. F/ apsūdzībā norādītos apstākļus ir apstiprinājusi arī konfrontācijas laikā ar /pers. L/.(1.sējums lietas lapa 162.-164.).

Tiesas sēdē apsūdzētā izmantoja savas tiesības neliecināt.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 503.panta ceturto daļu, pārbaudīja /pers. F/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kur, būdama nopratināts kā aizturētā un aizdomās turētā /pers. F/ liecināja, ka 2012.gada 21.jūnija vakarā satikusi /pers. L/, kurš viņai teicis, ka viņš zina brīvu dzīvokli un piedāvājis viņai kopā ar viņu tur padzīvot. Tajā pat vakarā kopā aizgājuši uz dzīvokli , kas atradies Rīgā/adrese/. Viņa zinājusi, ka dzīvokļa īpašniece ir /pers. G/ un zinājusi, ka /pers. G/ dzīvoklī jau sen nedzīvojusi, bet dzīvokli izīrējusi. Pie dzīvokļa durvīm /pers. L/ no mugursomas izņēmis lauzni un ar to atlauzis slēdzenes mēlīti, tādā veidā atvēris dzīvokļa pirmās durvis. Dzīvokļa otrās durvis bijušas neaizslēgtas, to atslēga atradusies slēdzenē. Dzīvoklī viņi pārgulējuši un otrā dienā no dzīvokļa paņēmuši datoru, kuru ielikuši lielā somā un kopā aizbraukuši uz centru, kur lombardā mantas ieķīlājuši. Tāpat no dzīvokļa iznesuši vannas istabas skapīti, kuru pārdevuši turpat rajonā, kā arī šujmašīnu un citas sīkas lietas aiznesuši uz /pers. L/ dzīvesvietu (1.sējums lietas lapa 33.-41.109.,110.).

Izvērtējot augstāk minētos pierādījumus kopumā ar visiem lietas materiāliem, tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai /pers. F/ darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, konstatējot, ka /pers. F/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, iekļūstot telpā.

Neskatoties uz to, ka /pers. F/ tiesas sēdē, savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina daļēji un paskaidroja, ka viņa tikai ir atradusies /pers. G/ piederošajā dzīvoklī un nav izdarījusi cietušajai piederošo mantu zādzību, tiesa uzskata, ka nav pamata neticēt liecinieces /pers. J/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām un tiesas sēdē pārbaudītajām liecībām, kuras apstiprina liecinieka /pers. L/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās un tiesas sēdē pārbaudītās liecības. Jebkādu iemeslu tam, ka lieciniece /pers. J/ būtu ieinteresēta sniegt nepatiesu liecību, tiesa nekonstatē.Bez tam liecinieku /pers. J/ un /pers. L/ liecības apstiprina arī tādi pierādījumi, kā cietušās /pers. G/ tiesas sēdē sniegtās liecības, apsūdzētās pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kuras apsūdzētā /pers. F/ ir apstiprinājusi arī liecību pārbaudē uz vietas un konfronācijas laikā ar /pers. L/.

Tiesa uzskata, ka /pers. F/ sniegtie paskaidrojumi tiesas sēdē par to, ka pirmstiesas izmeklēšanas laikā ir sniegusi liecības, kurās atzinusi savu vainu, jo viņai ir draudēts ar drošības līdzekļa apcietinājuma piemērošanu, ir sniegti nolūkā panākt izvairīšanos no atbildības un soda.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. F/ ir sodāma par noziedzīgo nodarījumu un saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, lemjot jautājumu par piespriežamā soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma smaguma pakāpi, tā izdarīšanas veidu un apstākļus, nodarīto kaitējumu, apsūdzētās /pers. F/ personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 5.pantu, nodarījuma noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, tomēr likumam, kas mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās.

2013.gada 1.aprīlī spēkā stājās grozījumi Krimināllikumā, saskaņā ar šiem grozījumiem, Krimināllikuma 175.panta 3.daļas sankcija ir labvēlīgāka nekā iepriekšējā likuma redakcijā, tādejādi, nosakot sodu /pers. F/, tiesa ņem vērā Krimināllikuma redakciju, kas ir labvēlīgāka apsūdzētajai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. F/ pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas izdarīja smagu noziegumu.

Izanalizējot apsūdzētās /pers. F/ personību, noskaidrots, ka viņa agrāk ir tiesāta divas reizes:

2) 18.03.2011. Daugavpils tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, atbrīvota no kriminālsoda (sodāmība dzēsta),

1) 27.05.2004. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta 1.daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, sodu nosakot nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu. (1.sēj. l.l. 22.-23.,25.-29.,199.).

Administratīvi sodīta (1.sēj. l.l. 24.,25.-29.) VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" psihiatra un narkologa uzskaitē nav (1.sēj.l.l.197., 230.). Neprecējusies, apgādībā divi bērni, ar 8 klašu izglītību, līdz apcietinājumam nestrādāja, dzīvoja /adrese/Rīgā (deklarētā dzīvesvietas adrese).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu un 48.pantu tiesa apsūdzētās /pers. F/ atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus nekonstatē.

Ņemot vērā visu augstāk minēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, tiesa uzskata, ka sods /pers. F/ nosakāms brīvības atņemšanas veidā, atbilstoši Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijai.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajai /pers. F/, tiesa ņem vērā apsūdzētās personību, viņas lomu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā to, ka nav konstatēti atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, to, ka /pers. F/ agrāk ir tiesāta, kas liecina, ka /pers. F/ nav izdarījusi secinājumus pēc iepriekšējām sodāmībām, tāpēc tiesa uzskata, ka apsūdzētajai nav vēlēšanās nostāties uz labošanās ceļa, viņa ir bīstama sabiedrībai un izolējama no tās uz laiku, kas samērīgs ar noziedzīgā nodarījuma smagumu un radīto kaitējumu.

Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto papildsodu - mantas konfiskāciju, tiesa apsūdzētajai /pers. F/ nepiemēro, jo nav konstatēts, ka apsūdzētās īpašumā būtu kāda manta, kurai varētu tikt piemērota konfiskācija.

Lai nodrošinātu to, ka /pers. F/ neizvairīsies no soda izciešanas, /pers. F/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās laikam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta nosacījumiem, soda termiņā ieskaitāms laiks, ko /pers. F/ pavadījusi pēc aizturēšanas no 2012.gada 25.jūnija līdz 2012.gada 27.jūnijam un atrašanās apcietinājumā no 2012.gada 18.decembra līdz 2013.gada 7.februārim un 2013.gada 03.septembra līdz 2013.gada 26.novembrim.

/pers. G/ kaitējuma kompensācija Ls 85 apmērā ir pamatota un apmierināma. Apsūdzētā /pers. F/ un Persona ar savām darbībām nodarīja cietušajai zaudējumus par minēto summu, kas līdz tiesas dienai nav atlīdzināti. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1. punktu, pienākums samaksāt kompensācijas solidāro daļu Ls 42,50 cietušajai /pers. G/ uzliekams apsūdzētajai /pers. F/.

Apsūdzētās /pers. F/ aizstāvībai pirmstiesas kriminālprocesā un pirmās instances tiesas sēdē tika nodrošināta zvērināta advokāta piedalīšanās, par ko no valsts budžeta līdzekļiem jāizmaksā Ls 105 , bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu, sprieduma labprātīgas neizpildes gadījumā 30 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā, šie procesuālie izdevumi pilnā apmērā piedzenami no apsūdzētās /pers. F/.

Izlemjot jautājumu par lietā esošajiem lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, tiesa uzskata, ka, divu kredīta orderu kopijas 1069890, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – ir atstājamas turpmākai uzglabāšanai lietā. Plastmasas pudele, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – pēc sprieduma spēkā stāšanās ir iznīcināma.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. F/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, un sodu noteikt brīvības atņemšana uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. F/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta nosacījumiem, soda termiņā ieskaitīt laiku, kas pavadīts pēc aizturēšanas no 2012.gada 25.jūnija līdz 2012.gada 27.jūnijam un atrašanos apcietinājumā no 2012.gada 18.decembra līdz 2013.gada 7.februārim un 2013.gada 03.septembra līdz 2013.gada 26.novembrim.

/pers. G/ pieteikto kaitējuma kompensāciju apmierināt. Piedzīt no/pers. F/, /personas kods/, par labu /pers. G/, /personas kods/, kaitējuma kompensācijas solidāro daļu Ls 42,50 (četrdesmit divu latu, 50 santīmu) apmērā.

Piedzīt no /pers. F/, /personas kods/, par labu valstij Ls 105 (viens simts piecus latus) par advokāta darbu pirmstiesas kriminālprocesā un pirmās instances tiesas sēdē, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Nomaksas apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Lietiskos pierādījumus – divu kredīta orderu kopijas 1069890, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem –atstāt turpmākai uzglabāšanai lietā. Plastmasas pudeli, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanās ir iznīcināma.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts pieejams no 2013. gada 10.decembra.