Lietas Nr. 11520059416
Lietas arhīva Nr. K29-0708-17/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretāri V. MIĻŪNU
piedaloties prokuroram J. IEVĪTIM

2017.gada 28. martā
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10
kriminālietu
/pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.
Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) atrodoties alkohola ietekmē, un proti:

2016.gada 14. augustā ap plkst. 00.35, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Mercedes Benz G, Somijas reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar kuru brauca pa Maskavas ielu no Rušonu ielas puses Prūšu ielas virzienā, Rīgā, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

Maskavas un Prūšu ielu krustojumā /pers. A/ ar transportlīdzekļa Mercedes Benz G priekšējo daļu ietriecās pirms krustojuma ar Prūšu ielu pie aizliedzošā luksofora signāla apturētā transportlīdzekļa Mercedes Benz E 200, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, aizmugurējā daļā , kuru vadīja /pers. B/.

Pēc ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas /pers. A/ atstāja ceļu satiksmes negadījuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību un tika aizturēts Maskavas ielā pie nama Nr. 259/1, Rīgā.

Minimālā alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpotajā gaisā konstatēta 2,0700 promiles.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, **atzina pilnībā** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora viedokli, un ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 262 .panta pirmās daļas un , saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262 .panta pirmajā daļā , pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētās personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, ka agrāk tiesāts vienu reizi, 2015.gada 21. oktobrī Krāslavas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 130.panta otrās daļas un 179.panta pirmās daļas, ar piespiedu darbu uz 220 stundām, dotais sods ar Daugavpils tiesas 2016.gada 14. jūnija lēmumu aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 51 dienu (l.l. 94-96). No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir 9 klašu izglītība, neprecējies, apgādībā nepilngadīgu personu nav, līdz apcietinājumam algotu darbu nestrādāja, faktiskā un deklarētā dzīves vieta ir /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu , par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1. daļas 1. punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka dotais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu , /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 262 .panta pirmās daļas , atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ agrāk tiesāts un sodāmība nav dzēsta , ka savu vainu atzina pilnībā un izdarīto nožēlo, izdarīts mazāk smags noziegums un nevienai personai nav nodarīts nekāds kaitējums un arī nav iestājušās nekādas sekas .

Tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka /pers. A/ ir nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Kā redzams no lietas materiāliem, tad iepriekš apsūdzētajam bija piespriests sods piespiedu darbu veidā, taču tas bija neefektīvs un nesasniedza soda mērķi, jo bija jāaizstāj ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Arī alternatīvais sods- nauda sods- nav nosakāms, jo apsūdzētais algotu darbu nestrādā un līdz ar to nav ienākumu, lai varētu samaksāt naudas sodu likumā noteiktā apmērā un kārtībā. Tiesa nevar atstāt bez ievērības to apstākli, ka apsūdzētais neizciestā soda laikā

izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu un ar savu vieglprātīgo attieksmi pret Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu apdraud ne tikai pārējo ceļu satiksmes dalībnieku drošību un dzīvību, bet arī citas personas , kas nepiedalās ceļu satiksmē. Tiesa, ievērojot to, ka /pers. A/ iepriekš nav tiesāts ar brīvības atņemšanas sodu, jauni kriminālprocesi nav ierosināti, ņemot vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto un pēdējā vārdā izteiktu patiesu nožēlu , atrod par iespējamu aprobežoties ar sodu, kādu /pers. A/ ir pavadījis apcietinājumā līdz sprieduma pieņemšanai dotajā krimināprocesā.

Tiesa arī pievienojas prokurora viedoklim,. ka nav piemērojams papildsods- mantas konfiskācija, jo transportlīdzeklis, kuru vadīja apsūdzētais, pieder trešajai personai.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ ir piemērojams panta sankcijā paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas izpaužas kā liegums iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Šis papildsods Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzēts kā obligāti piemērojams un tiesa nekonstatē apstākļus Krimināllikuma 49.panta nosacījumu piemērošanai, kas ļautu nepiemērot panta sankcijā paredzēto papildsodu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā lietā konstatētos atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību- piekrītot vienkāršākam procesam tiesas izmeklēšanā. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Tiesa, nosakot sodu ņem vērā Augstākās Tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1. jūlija kopsapulcē apstiprinātais Sodu piemērošanas prakses apkopojums, kurā norādīts, lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, krimināsodam ir jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adoptāciju un resocializāciju. Piemērojot sodu, svarīgi motivēt personu iegūt izglītību, profesiju, sagatavoties dzīvei sabiedrībā, jāpalīdz likumpārkāpējam saprast savas problēmas, parādīt viņam, ka viņš ir spējīgs pats tikt galā ar tām , nenodarīdams kaitējumu citām personām. Soda bardzība bieži vien nav pietiekama , lai persona atteiktos no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Krimināltiesiskajai represijai ir jābūt individualizētai.

Pirmstiesas procesā ir konstatēti procesuālie izdevumi par aizstāvja piedalīšanos tiesas sēdē par apcietinājuma piemērošanu. Ņemot vērā to, ka aizstāvja piedalīšanās dotajā gadījumā ir obligāta , tad procesuālie izdevumi ir sedzami no valsts līdzekļiem.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un 24 (divdesmit četrām) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos aizturēšanā no 2016.gada 14. augusta plkst. 04.20 līdz 2016.gada 15. augusta plkst. 14.45 (viena diena), apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 5. februāra līdz 2017.gada 28. martam ieskaitot.

Atzīt, ka /pers. A/ īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu ir izcietis.

Drošības līdzekli- apcietinājumu- atcelt un atbrīvot /pers. A/ no apcietinājuma nekavējoties tiesas zālē.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Janēviča