Lietas Nr.C33557215
Lietas arhīva Nr.C-3219-16/28

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2016.gada 14.aprīlī

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams
tiesnese I.Jaunzeme,
ar tiesas sēdes sekretāri I.Štokmani,
piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers.T/,
atbildētājai /pers. B/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Jūrmalas namsaimnieks" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA „Jūrmalas namsaimnieks" 2015.gada 25.septembrī cēla tiesā prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2011.gada 22.septembra Dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.138, /pers. B/ ir nekustamā īpašuma /adrese /, īrniece. Atbildētāja lieto telpas no 2009.gada janvāra mēneša, pamatojoties uz Jūrmalas pilsētas domes Dzīvokļu nodaļas 2008.gada 13.jūnija paziņojumu Nr.19.

Atbilstoši līguma noteikumiem atbildētājas pienākums bija laikus veikt maksājumus, kas saistīti ar īri, mājas apsaimniekošanu un uzturēšanu proporcionāli telpas lielumam, taču laika periodā no 2009.gada 1.septembra līdz 2015.gada 1.septembrim atbildētāja nepildīja savas saistības, jo īres, apsaimniekošanas un komunālos maksājumus veica neregulāri, kā rezultātā viņai izveidojās parāds 3782,41 *euro* apmērā.

Prasītājs 2013.gada 10.oktobrī brīdināja atbildētāju par izveidojušos parādu, kā arī par sekām, kādas iestāsies, ja parāds netiks samaksāts, taču līdz prasības celšanai parāds nav dzēsts, kā arī atbildētāja nav vērsusies pie prasītāja, lai risinātu jautājumu par parāda atmaksu, kaut gan viņai bija nodrošināta iespēja lietot telpas un prasītājs veica atbildētājas īrētā nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un dzīvojamās mājas pārvaldīšanu.

SIA „Jūrmalas namsaimnieks" izrakstītos rēķinus atbildētāja nav apstrīdējusi, tādējādi apliecinot savu piekrišanu maksājumu lielumam un kārtībai.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1588., 1589., 1590., 2141., 2146.pantu, Civilprocesa likuma 1., 26., 128. un 129.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja īres, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laiku no 2009.gada 1.septembra līdz 2015.gada 1.septembrim 3782,41 *euro* apmērā un visus ar tiesvedību saistītos izdevumus, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piedzenamā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Tiesā 2015.gada 4.novembrī saņemts atbildētājas rakstveida paskaidrojums, kurā atbildētāja prasību atzīst, paskaidrojot, ka no 2009.gada viņai kā bārenei piešķirtas tiesības dzīvot /adrese /. Laikā, kad dzīvošanai bija piešķirts minētais dzīvoklis, atbildētāja kļuva par vientuļo māti, un atrodoties bērna kopšanas atvaļinājumā, kamēr bija pastāvīgi ienākumi, spēja veikt visus maksājumus, taču, atgriežoties darbā, viņai paziņots par štata vietu samazinājumu, un atbildētāja palika bez darba. Negūstot ienākumus, atbildētājai piešķirts trūcīgās personas statuss, kā arī pabalsts par dzīvokli. Parāds izveidojās bezdarba periodā, jo bija nepieciešams uzturēt bērnu, bet, atsākot strādāt par minimālo algu, iekrājušos parādu nomaksāt nebija iespējams. Kaut arī vēlāk atbildētāja atrada darbu ar nedaudz lielāku algu, sakarā ar to, ka bērnudārzs atradās Kauguros, bija spiesta dzīvot pie brāļa, līdz ar to piešķirtajā dzīvoklī neuzturējās četrus gadus. Dzīvokļu nodaļa atteicās sniegt palīdzību komunālo pakalpojumu ziņā lētāka dzīvokļa piešķiršanā, norādot, ka vispirms ir jāsedz parāds, ko finansiālu apsvērumu dēļ nebija iespējams izdarīt. Atbildētāja bija rakstījusi prasītājam, ka dzīvoklī nedzīvo, un rēķins par ūdens patēriņu ir nekorekts, taču 2015.gada septembrī, atgriežoties īrētajā telpā /adrese/, saņēma rēķinu, kurā pārrēķini par ūdeni nebija veikti. Šobrīd dzīvoklī ir uzstādīti ūdens skaitītāji, līdz ar to paredzams, ka rēķins būs mazāks, kā arī tiks panākta vienošanās ar prasītāju par parāda nomaksu saskaņā ar grafiku.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve uzturēja prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem.

Tiesa sēdē atbildētāja uzturēja savā rakstveida paskaidrojumā pausto viedokli, kā arī atkārtoti apliecināja, ka prasību par parāda piedziņu atzīst pilnā apmērā.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi tos kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savas prasības pamatojumam prasītājs iesniedzis tiesā 2011.gada 22.septembrī starp SIA „Jūrmalas namsaimnieks" un /pers. B/ noslēgto Dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.138 (lietas 8.-9.lapa), 2013.gada 10.oktobra brīdinājumu atbildētājai par parāda esamību un lūgumu to samaksāt līdz 2013.gada 10.novembrim (lietas 10.lapa), prasītāja sagatavoto norēķinu pārskatu, no kura redzams, ka laikā no 2009.gada 1.septembra līdz 2015.gada 31.augustam atbildētājai izveidojies īres, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds 3782,41 *euro* apmērā (lietas 11.-25.lapa) un Jūrmalas pilsētas domes Dzīvokļu nodaļas 2008.gada 13.jūnija paziņojumu Nr.19, no kura izriet, ka ar Jūrmalas pilsētas domes 2008.gada 5.jūnija lēmumu Nr.514 nolemts slēgt īres līgumu starp /pers. B/ un SIA „Jūrmalas namsaimnieks" par vienistabas dzīvokli /adrese / (lietas 26.lapa).

Ņemot vērā, ka atbildētāja celto prasību ir atzinusi, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2.pantu dzīvojamās telpas īre ir dzīvojamās telpas lietošanas tiesību nodošana citai personai par maksu.

Atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.pantam, dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos, maksa par pakalpojumiem, kas saistīta ar dzīvojamās telpas lietošanu - normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā, bet obligātais maksājums maksājams dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajā apmērā, termiņā un kārtībā.

Saskaņā ar Civillikuma 2141.pantu īrniekam jāsamaksā īres maksa līgumā noteiktos termiņos.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 2146.pantu īres maksa jāsamaksā pilnīgi, kaut arī īrnieks aiz paša vainas nebūtu izlietojis visus nomātā vai īrētā priekšmeta labumus, ja

vien izīrētājs nav šo priekšmetu no jauna izīrējis citam (..).

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu (..).

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu vai ar līgumu, vai pēc parašas.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams īres, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds 3782,41 *euro* apmērā.

Prasītājs lūdzis minēto summu piedzīt par laiku no 2009.gada 1.septembra līdz 2015.gada 1.septembrim, tomēr no iesniegtā norēķinu pārskata tiesa secina, ka parāds norādītajā apmērā veidojies līdz 2015.gada 31.augustam, jo ar 2015.gada 1.septembri sākas nākamais norēķinu mēnesis un attiecīgi veikti jauni aprēķini.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt arī likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

Civilprocesa likuma 41.pantā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami samaksātie tiesas izdevumi 390,74 *euro* apmērā, ko veido valsts nodeva 386,04 *euro* un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (lietas 6.-7.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,30 *euro* apmērā piedzenami no atbildētājas par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 9,00 *euro* (lietas 2.lapa), bet prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis tikai 4,70 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājai labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 187.panta otro daļu, 189.-193.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Jūrmalas namsaimnieks", reģistrācijas numurs 40003426429, īres, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laika periodu no 2009.gada 1.septembra līdz 2015.gada 31.augustam 3782,41 *euro* un tiesas izdevumus 390,74 *euro*, kopā piedzenot 4173,15 *euro* (četri tūkstoši viens simts septiņdesmit trīs *euro*, 15 centi).

Atzīt SIA „Jūrmalas namsaimnieks" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas 3782,41 *euro*, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,30 *euro* (četri *euro*, 30 centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnese I.Jaunzeme