Lietas Nr. C30531513
Lietas arhīva Nr. C-5315-13/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, **2013.gada 7. novembrī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Feldmane

ar sekretāri S.Jansoni, tulku J.Terehovu

piedaloties prasītājai /pers. D/ un atbildētājam /pers. E/,

2013. gada 24. oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu /pers. D/ prasībā pret /pers. E/ par uzturlīdzekļu piedziņu un

konstatēja:

2013. gada 4. jūnijā /pers. D/(turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. E/ (turpmāk atbildētājs) par uzturlīdzekļu piedziņu.

Prasībā norādīts, ka pusēm/datums/dzimusi meita /pers. F/. Prasītāja kopš 2013. gada aprīļa mēneša meitas apgādību uzņēmusies viena pati, jo atbildētājs meitas uzturēšanā nepiedalās. Meitas ikmēneša izdevusi sastāda : veselības aprūpei LVL 25, meitai ir problēmas ar acīm. Slimošana prasa regulāru ārsta apmeklēšanu, medikamentu lietošanu un ikgadēju briļļu nomaiņu; izglītība ārpus skolas LVL 90; apģērbs, higiēnas piederumi, ikdienas uzturs LVL 100, komunālie pakalpojumi meitas daļa LVL 50.

Prasītāja strādā n/a par /amats/. Prasītājas ienākumi ir darba alga un bērna pabalsts. Citu ienākumu nav. Atbildētājs arī strādā Rīgas satiksmē, par atbildētāja ienākumu apmēru prasītājai ziņu nav.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja prasītājas labā uzturlīdzekļus meitas uzturam LVL 265 apmērā katru mēnesi līdz metas pilngadībai un noteikt nekavējošu sprieduma izpildi.

Prasība pamatota ar Civillikuma 177., 179. pantu.

Atbildētājs paskaidrojumos uz celto prasību norādījis, ka prasība ir nesamērojama ar atbildētāja ienākumiem. Atbildētājs strādā SIA „n/a" par /amats/ ar darba algu vidēji LVL 340 apmērā. Atbildētājs maksā kredīta saistības par dzīvokli ASV USD 169 apmērā. Kopdzīves laikā vienmēr apmaksājis visus komunālos maksājumus un īres maksu par dzīves vietu, ko turpina darīt.

Prasītāja tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā, lūdza to apmierināt.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību atzina daļēji LVL 60 apmērā, norādot, ka vairāk maksāt nav iespējams. Darba alga sastāda LVL 350 apmērā. Strādā maiņu darbu, brīvajās dienās atpūšas. Nodarbojas ar smagsvaru sportu, tam atvēl LVL 20-30 mēnesī. Maksā komunālos pakalpojumus vidēji LVL 67,97 un ir uzkrāts parāds LVL 150. Ikdienas pārtikai izdevumi LVL 5-10 dienā. Ir nekustamais īpašums Sanktpēterpurgā – dzīvoklis, ar kuru rīkoties ir pilnvarota māte. Bez dzīvokļa, par kuru atbildētājs maksā kredītu, citu nekustamo īpašumu nav, transportlīdzekļu nav. Citu apgādājamo personu nav.

Uzklausījusi pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, izvērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

No lietas materiāliem izriet, ka saskaņā /pers. F/ dzimšanas apliecības kopiju, viņas vecāki ir – māte /pers. D/ un tēvs /pers. E/, kas ir puses lietā (l.l.5).

Lietā nav strīda par to, ka meitas aprūpi un uzraudzību īsteno prasītāja.

Atbilstoši Civillikuma 179.panta nosacījumiem vecāku pienākums ir samērā ar viņu mantas stāvokli uzturēt bērnu. Šis pienākums gulstas uz tēvu un māti līdz laika, kad bērns pats var sevi apgādāt, kā arī pienākums gādāt par bērna uzturēšanu neizbeidzas, ja bērns ir šķirt no ģimenes vai nedzīvo kopā ar vienu no vecākiem vai abiem vecākiem.

Atbilstoši 2010. gada 30. novembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 1096 „Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundu tarifa likmi" no 2011. gada 1. janvāra minimālā mēneša darba alga sastāda LVL 200 apmērā.

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr. 37 „Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam" 2. pkt. katram bērnam no 7 gadu vecuma sasniegšanas līdz 18 gadu sasniegšanai, katra vecākam neatkarīgi no viņā spējām uzturēt bērnu un mantiskā stāvokļa, pienākums nodrošināt uzturlīdzekļus 30% apmērā no valstī noteiktās minimālas mēneša darba algas.

Atbildētājs lietā norādījis, ka var maksāt uzturlīdzekļus LVL 60 apmērā, no pārējiem ienākumiem, sedz kredīta maksājumu, komunālos maksājumus, ikdienas izdevumus un sportam LVL 20-30 apmērā.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja bērna uzturam LVL 265 apmērā.

Lai gan atbildētājs uzturlīdzekļu aprēķinu nav apstrīdējis, tiesa atzīst par nepamatotu ikmēneša uzturlīdzekļu aprēķinā iekļautus LVL 90 par izglītības un ārpusskolas nodarbībām, kas nepastiprinās ar lietas materiāliem. Jo kā izriet no lietas materiāliem pievienotā 2013. gada 30. maija līguma par atpūtas un piedzīvojumu nometni „n/a", tās maksa sastāda LVL 100+10 apmērā par periodu no 2013. gada 9. jūlija līdz 2013. gada 15. jūlijam. Tiesas ieskatā prasītāja nepamatoti iekļāvusi LVL 90 kā ikmēneša izdevumus, līdz ar ko nometnes vienreizējs maksājums būtu sadalāms uz 12 mēnešiem, kas atbilst LVL 9,17 mēnesī.

Tiesai nav šaubu par aprēķinā iekļautajām pārējām izmaksām, līdz ar ko kopējais ikmēneša izdevumus aprēķins sastāda LVL 184,17 apmērā.

Pārbaudot pierādījumus un izvērtējot pušu mantisko stāvokli, tiesa secina, ka lietā nav gūti pierādījumi atbildētāja mantiskajam stāvoklim, kas ļautu atbildētājam piedalīties bērna uzturēšanā prasītājas norādītajā apmērā.

No lietā esošās SIA „n/a" izziņas Nr. KOR-GIZZ/2013/366 izriet, ka atbildētāja ienākumi laika periodā no 2013. gada janvāra mēneša līdz 2013. gada jūnija mēnešiem sastāda robežās no LVL 304,89 līdz 402,38 pēc nodokļu nomaksas.

No lietā esošās SIA „n/a" izziņas Nr. KOR-GIZZ/2013/299 izriet, ka prasītājas ienākumi laika periodā no 2012. gada novembra mēneša līdz 2013. gada aprīlim sastāda robežās no LVL 184,62 līdz 436,15 pēc nodokļu nomaksas.

Tāpat lietā nodibināts, ka atbildētāja īpašumā dzīvoklis /adrese/ par kuru atbildētājs maksā kredīta maksājumus, apmaksā dzīvokļa komunālos pakalpojumus.

Pie šādiem apstākļiem, izvērtējos pušu mantisko stāvokli, bērna vecumu un bērnam nepieciešamo izdevumu apmēru un vajadzības, tiesa secina, ka atbildētājs var nodrošināt meitu ar uzturlīdzekļu apmēru lielāku nekā minimālajā apmērā t.i apmērā kādā atbildētājs prasību atzinis.

Bērnu tiesību aizsardzības likuma 10. panta pirmā daļa noteic, ka bērnam ir tiesības uz tādiem dzīves apstākļiem un labvēlīgu sociālo vidi, kas nodrošina pilnvērtīgu fizisko un intelektuālo attīstību. Katram bērnam ir jāsaņem atbilstošs uzturs, apģērbs un pajumte.

Līdz ar ko atzīstams, ka bērna intereses ir prioritāras attiecībā pret katra no vecāka vajadzībām un vecāku pienākums, izvērtējot prioritātes, nodrošināt bērna vajadzības atbilstoši savām spējām.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst par pamatotu no atbildētāja piedzīt uzturlīdzekļus LVL 80 apmērā ik mēnesi meitas /pers. F/ uzturam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 3.pkt. no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti prasītāji prasībās par uzturlīdzekļu piedziņu.

Līdz ar to, saskaņa ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētāja valsts labā piedzenami tiesas izdevumi - saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.-35.pantu valsts nodeva LVL 144,00 apmērā un izdevumus saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu – par tiesas pavēstu un prasības pieteikuma noraksta atbildētājam piegādāšanu saistītie izdevumi LVL 8,2 (l.l.2.).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 205. pantu nosakāms, ka spriedums daļā par uzturlīdzekļu piedziņu izpildāms nekavējoties, pārējā daļā atbilstoši Civilprocesa likuma 204^1. pantam – 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 35., 42., 97., 193., 194., 204^1., 205. pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt daļēji.

- piedzīt no /pers. E/, /personas kods/, /pers. D/ /personas kods/, labā uzturlīdzekļus /pers. F/, uzturam LVL 80 (astoņdesmit lati) apmērā, bet ne mazāk kā 30 % (trīsdesmit procenti) apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, ik mēnesi sākot no 2013. gada 4. jūnija līdz bērna pilngadībai.

Piedzīt no /pers. E/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus – valsts nodevu LVL 144,00 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 8,28.

Noteikt /pers.E/, ka spriedums daļā par uzturlīdzekļiem piedziņu izpildāms nekavējoties, daļā par tiesas izdevumu piedziņu spriedums izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2013. gada 21. novembrī.

Tiesnese **A.Feldmane**