ECLI:LV:RLPT:2017:1101.11519009317.2.S

Lietas Nr.11519009317
Lietas arhīva Nr.K29-1336-17/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 1.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese D.Dzērviniece izskatīja rakstveidā vienošanās procesā krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas, un saskaņā ar tiesā iesniegto Vienošanās protokolu par vainas atzīšanu un sodu,

konstatēja:

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu realizācijas nolūkā, kā arī neatļauti realizēja psihotropo vielu, un proti:

/pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2017.gada 14.augustam, no pirmstiesas izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās tālākai realizācijai 0,3982 g baltas krāsas pulverveida vielu, kas satur 35% jeb 0,1394 g psihotropo vielu – amfetamīnu (l-fenilpropān-2-amīnu), kas bija iepakots vienā polimēra materiāla maisiņā. Prettiesiski iegādāto amfetamīnu (l-fenilpropān-2-amīnu) /pers. A/ neatļauti glabāja pie sevis realizācijas nolūkā un, turpinot noziedzīgās darbības, pirms tam vienojoties ar personu, pret kuru izdalīts kriminālprocess atsevišķā lietvedībā, par psihotropās vielas amfetamīna (l-fenilpropān-2-amīna) realizāciju, 2017.gada 14.augustā laika posmā no plkst. 12.40 līdz plkst. 13.10, Rīgā, Matīsa ielas un Avotu ielas krustojumā, mantkārīgu tieksmju dēļ, neatļauti realizēja par 17 EUR personai, pret kuru izdalīts kriminālprocess atsevišķā lietvedībā, 0,3982 g baltas krāsas pulverveida vielu, kas satur 35% jeb 0,1394 g psihotropo vielu – amfetamīnu (l-fenilpropān-2-amīnu), kas bija iepakots vienā polimēra materiāla maisiņā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā.

Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurore Lolita Paulāne, pirmstiesas procesā, ņemot vērā, ka ar noziedzīgu nodarījumu nav radīts kaitējums, apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošo apstākli, apsūdzētās personību, lūdz tiesu piespriest apsūdzētajai /pers. A/ sekojošu sodu: pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo un trešo daļu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda laikā ieskaitīt /pers. A/ iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 14.augusta līdz 2017.gada 13.oktobrim.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta pirmās daļas nosacījumiem, ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnesei s 2017.gada 18.oktobra lēmumu nolemts krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas daļas iztiesāt rakstveida procesā. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Tiesa, izlemjot kriminālprocesu rakstveida procesā pēc lietā esošajiem materiāliem, ir pārliecinājusies, ka savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētās /pers. A/ vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētās /pers. A/ vainu, viņas darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas, tādējādi tiesa atzīst, ka krimināllietā ir taisāms notiesājošs spriedums.

Izklāstot noslēgtās vienošanās būtību, tiesa konstatē, ka tiesai iesniegtajā 2017.gada 13.oktobra vienošanās protokolā ar apsūdzēto /pers. A/ ir norādīts, ka prokurore ir atzinusi, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, apsūdzētā /pers. A/ piekrīt vienošanās procesa piemērošanai, viņai ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, apsūdzētā /pers. A/ piekrīt viņai inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, radītā kaitējumā novērtējumam, un piekrīt soda veidam un mēram, kura piemērošanu tiesā lūgs prokurore.

Tiesa atzīst, ka 2017.gada 13.oktobra vienošanās protokols pēc savas formas un satura atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām, neatrodot procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot vienošanos.

Tiesa, pārbaudot lietā esošos materiālus, secina, ka vienošanās pirmstiesas procesa laikā ar apsūdzēto /pers. A/ ir noslēgta, ievērojot Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā noteikto kārtību. Apsūdzētā /pers. A/ vienošanos ir parakstījusi apzināti un labprātīgi, saprotot vienošanās sekas. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētā /pers. A/ līdz lietas iztiesāšanas uzsākšanai nav atteikusies no vienošanās.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiek ņemti vērā Krimināllikuma 35.panta un 46.panta nosacījumi, tas ir, tiek ņemts vērā likumā definētais kriminālsoda mērķis – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, vainīgā personība, viņa atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētās /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā, klasificējams kā

smags noziegums saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, ar noziedzīgu nodarījumu nav radīts kaitējums, kā arī apsūdzētās personu raksturojošās ziņas – /pers. A/, dzimusi /datums/ Rīgā, LR pilsone, ar 9 klašu izglītību, pavāra, dārznieka un krāsotāja specialitātes, neprecējusies, apgādībā viens nepilngadīgs bērns, līdz apcietinājumam nestrādāja, noteikta 3.grupas invaliditāte, dzīvo /adrese A/, agrāk tiesāta, bet sodāmība dzēsta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa ir vaļsirdīgi atzinusi savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nožēlojusi izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu, par apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Tiesa secina, ka valsts apsūdzības lūgtais soda veids un apmērs apsūdzētajai /pers. A/ atbilst Krimināllikuma 35.panta otrās daļas un 46.panta prasībām, ir samērīgs ar apsūdzētās izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu, raksturu, apsūdzētās /pers. A/ personību, viņas atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākli.

Turklāt, Kriminālprocesa likuma 543.panta nosacījumi neuzliek tiesai pienākumu, izskatot lietas par noslēgto vienošanos, īpaši motivēt soda piemērošanu (*sk. lieta SKK-121/2010, 2010.gada 8.jūnija lēmums*).

Tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos, nosakot apsūdzētajai /pers. A/ vienošanās protokolā norādīto sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda laikā ieskaitīt /pers. A/ iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 14.augusta līdz 2017.gada 13.oktobrim.

Izskatāmajā krimināllietā apsūdzētajai /pers. A/ 2017.gada 13.oktobrī piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, kas atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Tiesa konstatē lietā procesuālo izdevumu esamību 150,00 EUR apmērā, kas saistīti ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu apsūdzētajai /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā, ko veido samaksa par aizstāvju – zvērināta advokāta Jurija Laiviņa sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību 50,00 EUR apmērā un par zvērinātas advokātes Vitas Tanasi sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību 100,00 EUR apmērā. Advokātam par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu personai, kura nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, samaksas apmēru un ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu saistītos atlīdzināmos izdevumus, to apmēru un izmaksas kārtību nosaka Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumi Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību". Tiesa uzskata, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajai /pers. A/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas nosacījumiem. Konkrētajā kriminālprocesā nav konstatēti Kriminālprocesa likuma 85.pantā paredzētie nosacījumi, kuriem iestājoties, personai ir tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Kriminālprocesa ietvaros arests /pers. A/ mantai nav uzlikts.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem ir izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540[1].pantu un 543.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ 2017.gada 13.oktobrī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un sodīt /pers. A/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā, ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo un trešo daļu brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda laikā ieskaitīt /pers. A/ iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 14.augusta līdz 2017.gada 13.oktobrim.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā.

Izskaidrot, ka /pers. A/ ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties nosacīti notiesāto personu uzraudzības institūcijā Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Lomonosova ielā 9.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus valsts labā 150,00 (viens simts piecdesmit *euro*, 00 centi) par advokātu sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā..

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 368.panta pirmo daļu apsūdzētajai /pers. A/ izdevumi 150,00 (viens simts piecdesmit *euro*, 00 centi) par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā labprātīgi jāsamaksā 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā – saņēmējs: NMR90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 634.[1]panta trīspadsmito daļu tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Spriedumam stājoties likumīgā spēkā lietiskos pierādījumus: divas aploksnes ar papīra fragmentu un polimēra materiāla maisiņiem, kuras aizlīmētas ar drošības uzlīmēm Nr.[L14-]0986354 un Nr.[L14-]0986355, kas glabājas pie krimināllietas, - iznīcināt.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma pieejamības diena – 2017.gada 1.novembris.

Tiesnese D.Dzērviniece