ECLI:LV:RIRT:2024:0806.C33406124.3.S

Lietas Nr. C33406124
Lietas arhīva Nr.C-4061-24/18

Rīgas rajona tiesa
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2024.gada 6.augustā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Vineta Mazure
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu SIA "Oksika" prasībā pret SIA "Adero" par naudas piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] SIA "Oksika" 2024.gada 5.jūnijā cēlusi tiesā prasību pret SIA "Adero" par naudas piedziņu.

[1.1] Pamatojoties uz Konvencijas par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu (CMR) 30.pantu; Autopārvadājumu likuma 25.pants, 26.panta otrās daļas 3.punktu; Komerclikuma 3.panta pirmo un otro daļu, 430., 433., 435.pantu, Civillikuma 1587., 1590.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam:

1) pamatparādu 1452 *euro* apmērā;

2) valsts nodevu 217,80 *euro* apmērā;

3) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* apmērā;

4) izdevumus par juridiskās palīdzības sniegšanu 280 *euro* apmērā.

Noteikt prasītājam tiesības saņemt no SIA "Adero" par laiku līdz sprieduma izpildei procentus - 8% gada no piedzītās, bet nesaņemtās pamatparāda summas.

[1.1] Prasība pieteikumā norādīts, ka 2024.gada 15.janvārī starp SIA "Oksika", turpmāk - prasītājs, un SIA "Adero" turpmāk - atbildētājs, tika noslēgts transporta pasūtījums - līgums, ar kuru puses vienojās par kravu pārvadāšanu/transporta pakalpojumiem pēc maršruta Toledo, Spānija (ES) - Garciems, Latvija (LV). Līgumā tika norunāta samaksa par transporta pakalpojumiem 3900 euro plus PVN 21%, kas kopsumma sastāda 4719 *euro*. Prasītāja transportlīdzeklis LB-38367/Z-4832 2024.gada 16.janvārī ieradās iekraušanas vietā Toledo, Spānija (ES), lai paņemtu kravu. Krava tika piegādātā 2024.gada 23.janvārī, veicot piegādi klienta noliktavā.

Savukārt prasītāja 2024.gada 23.janvara rēķins Nr./numurs/ par 4719,00 *euro* ar apmaksas termiņu līdz 11.03.2024. par transporta pakalpojumiem pēc maršruta Toledo, (ES) - Garciems, (LV) tika apmaksāts daļēji 06.03.2024. Tika samaksāti 3267 *euro*, neapmaksāta (parāda) summa sastāda 1452 *euro*.

[1.2] 2024. gada 16.februārī SIA „Oksika" saņēma pretenziju no SIA „Adero".

2024.gada 20.februāra atbildes vēstulē atbildētājam prasītājs norādīja, ka nepieklāt atbildētāja pretenzijai pilnā apjomā un atteicās apmaksāt atbildētāja piesūtīto rēķinu nr. 20834 par soda naudu, šādu apsvērumu dēļ.

[1.3] Par kravas pārvadājumu prasītājs paskaidro, ka.2024.gada 16.janvārī kravas iekraušanas laikā Toledo, Spānija (ES) CMR pavadzīmē, Packing List no kravas nosūtītāja, preces nosūtītajam bija pienākums informēt mūsu autovadītāju par noteikumiem, saistītiem ar kravas uzglabāšanu pārvadājuma laikā, netika sniegti norādījumi par temperatūras režīmu kravas pārvadājuma laikā. No minētā prezumējams, ka krava var būt pārvadājama kā parasta krava, bez speciāliem nosacījumiem, līdz ar to prasītājs, kā pārvadātājs tiek atbrīvots no atbildības, saistītas ar iespējamiem kravas bojājumiem saskaņā ar Konvenciju par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu (CMR) un Autopārvadājumu likuma 26.panta otrās daļas 3.punktu, kas nosaka, ka Pārvadātājs neatbild par kravas nozaudēšanu, iztrūkumu, sabojāšanos vai bojājumu, ja viņš pierāda, ka tas noticis šādu iemeslu dēļ, ja krava nodota pārvadāšanai, nenorādot transporta dokumentos kravas sevišķās īpašības, kuru dēļ nepieciešams ievērot īpašus drošības noteikumus vai veikt attiecīgus pasākumus, lai nodrošinātu kravas saglabāšanu, to pārvadājot vai uzglabājot.

No autovadītāja paskaidrojumiem izriet, ka nosūtītājs nenorādīja temperatūras režīma nosacījumus un uz autovadītāja jautājumu par temperatūras režīmu atbildēja, ka īpašs temperatūras režīms nav nepieciešams. Neskatoties uz to, mūsu autovadītājs, lai nodrošināto kravas saglabāšanu pārvadājuma laikā, uzlika refrižeratora iekārtu uz 15°C, un visa pārvadājuma laika temperatūra tika uzturēta.

[1.4] 2024.gada 23.janvārī kravas izkraušanas un pieņemšanas laikā kravas saņēmējs prasītāja autovadītāja klātbūtnē neveica kravas faktiskās temperatūras kontrolmērījumu, netika sastādīts Akts par kravas pieņemšanu ar attiecīgām piezīmēm un kravas temperatūras mērījumiem, netika nofotografēti termometra radījumi, kas apliecina temperatūras režīma pārkāpumu, kā arī netika izsaukts eksperts pārkāpumu fiksēšanai. Turklāt atbildētāja atsūtītās kravas fotogrāfijas nav kravas temperatūras neatbilstības pierādījums.

[1.5] Prasītājs norāda, ka darbības, kas tiek veiktas ar kravu pēc tas izkraušanas, nav veiktas pēc pārvadātajā iniciatīvas un neattiecas tieši uz konkrētu pārvadājumu, tāpēc pārvadātajam tas nav jāapmaksā saskaņā ar Konvencijas par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu (CMR) 30.pantu: "Ja zudumi vai bojājumi ir neapšaubāmi, bet saņēmējs pieņem kravu, kopā ar pārvadātāju rūpīgi nepārbaudot tās stāvokli vai nesniedzot vispārīgas norādes par zudumiem vai bojājumiem pārvadātājam adresētos iebildumos, kuri jānosūta ne vēlāk kā kravas pieņemšanas dienā, vai - ja zudums vai bojājums nav uzreiz pamanāms - septiņu dienu laikā pēc kravas pieņemšanas dienas, izņemot svētdienas un svētku dienas, tad kravas pieņemšanas fakts ir prima facie pierādījums tam, ka krava ir saņemta tādā stāvoklī, kā norādīts kravas pavadzīmē. Ja kravas zudumi vai bojājumi nav uzreiz pamanāmi, minētie iebildumi ir jāizsaka rakstveidā ".

Septiņu darba dienu laikā prasītājs no kravas saņēmēja (atbildētāja) nesaņēma rakstveidā nevienu pretenziju, līdz ar to uzskata, ka atbildētāja rīcība ir nelikumīga un pretenzija kā nepamatota tika noraidīta.

Turklāt Autopārvadājumu likumā ir paredzēta kravas nosūtītāja atbildība. Minēta likuma 25.panta otrā daļa nosaka, ka "Ja, neinformējot

pārvadātāju, pārvadāšanai nodota krava, kuru pārvadāt aizliegts vai kuru pārvadājot jāveic īpaši drošības pasākumi, kā arī tad, ja nepareizi norādīts kravas nosaukums vai tās īpatnības, nosūtītājam ir jāatlīdzina radušies zaudējumi un jāsamaksā līgumsods, ja puses par tādu ir vienojušās ".

Par to atbildētājs tika informēts no prasītāja puses.

[1.6] Faktu, ka krava pārvadājuma laikā netika bojāta, prasītājs papildus pierāda ar AAS „BALTA" lēmumu par atteikšanos izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību sakarā ar kravas iespējamiem bojājumiem.

AAS „BALTA" tika izskatīts atlīdzību lietas Nr. /numurs/ pieteikums. Veicot kravas pārbaudi, tika konstatēts, ka krava nav bojāta, bet radās izdevumi par kravas transportēšanu uz noliktavu. Pamatojoties uz iepriekš minēto un ņemot vērā faktu, ka krava pārvadājuma laikā netika bojāta, AAS „BALTA" tika pieņemts lēmums apdrošināšanas atlīdzības izmaksu atteikt (pielikumā nr.6).

Par rēķinu nr.20834 par soda naudu 1452 *euro* apmērā, kurš tika piesūtīts ar atbildētāja pretenziju (pielikumā nr.3) norādāms turpmākais. Prasītājs uzskata, ka rēķins neatteicas uz pušu savstarpējām līgumiskām attiecībām, jo 2024.gada 15.janvāra transporta pasūtījums - līgumā sods nav paredzēts. Prasītāja rīcībā ir pavadzīmes /numurs/ no 05.02.2024 starp SIA "Amaranth Baltic" un SIA "Mango Trade" kopija par transporta un noliktavas pakalpojumu izmantošanu par summu 1452 *euro*. Tomēr prasītājam ar to nav saistības.

Vienlaikus 2024.gada 20.februāra atbildes vēstulē prasītājs atgādināja atbildētājam, ka par kravas pārvadājumu tika izsniegts rēķins nr.l2967 4719 *euro* apmērā ar apmaksas termiņu 11.03.2024, kas netika apmaksāts. Uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu neapmaksāta daļa sastāda 1452 *euro*.

[2] Tiesā 2024.gada 1.augustā saņemti atbildētājas paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētāja prasību neatzīst.
Norāda, ka prasītājs nav ievērojis pārvadāšanas temperatūru, līdz ar to atbildētājam ir radušies zaudējumi.

[3] Tiesa, izvērtējot atbildētāja lūgumu par lietas izskatīšanu tiesas sēdē, atzīst, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama šādu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26} panta pirmo daļu, tiesa, ievērojot šajā nodaļā paredzētos izņēmumus, iztiesā lietu tiesas sēdē, ja ir saņemts puses pamatots lūgums un tiesa atzīst par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Tiesa var lietu iztiesāt tiesas sēdē arī pēc savas iniciatīvas. Ja tiesa atsaka lūgumu iztiesāt lietu tiesas sēdē, to norāda spriedumā.

No minētā panta nepārprotami izriet, ka lietas vienkāršotās procedūras prasībām var iztiesāt tiesas sēdē tikai divos gadījumos: ja tiesa atzīst to par nepieciešamu vai ja saņemts puses lūgums, kam jābūt pamatotam.

[3.1] Atbildētājs nav norādījis pamatojumu savam lūgumam lietas izskatīšanai tiesas sēdē.

Tiesas ieskatā atbildētājs nav pamatojis savu lūgumu lietas izskatīšanai tiesas sēdē.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka, neskatoties uz atbildētāja lūgumu, lieta izskatāma rakstveida procesā.

MOTĪVU DAĻA

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

[5] No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka 2024.gada 15.janvārī starp SIA „Oksika" un SIA "Adero" noslēgts Transporta pasūtījums-līgums Nr./numurs/, saskaņā ar kuru prasītājs kā pārvadātājs uzņēmās saistību veikt transporta pārvadājumu no /adrese/ uz /adrese/, Latvija.

Saskaņā ar Transporta pasūtījuma līgumu un CMR pavadzīmi pārvadājamā prece bija olīveļļa. Par pārvadājumu atbildētājs uzņēmās samaksāt prasītājam maksu 3900 *euro* plus PVN 21%. Pārvadājums tika veikts saskaņā ar CMR pavadzīmi Nr. /numurs/, ko veica pārvadātājs SIA "Oksika" pēc prasītāja pieprasījuma. Prece saņēmējam tika piegādāta 2024.gada 23.janvārī bez pretenzijām vai iebildumiem no saņēmēja puses, ko apliecina CMR pavadzīme.

2024.gada 23.janvārī prasītāja izrakstīja un nosūtīja atbildētājai rēķinu Nr./numurs/, par sniegtajiem pakalpojumiem par kopējo summu 4719 *euro*.

[5.1] Atbildētāja 2024.gada 6.martā veikusi rēķina Nr./numurs/ daļēju samaksu, samaksājot 3267 *euro*.

[5.2] 1956.gada 19.maija Konvencijas par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu (CMR) 1.pants noteic, ka šī konvencija tiek piemērota katram līgumam par kravu pārvadājumiem ar autotransportu par atlīdzību, kad līgumā norādītās kravas nosūtīšanas un saņemšanas vietas atrodas divās dažādās valstīs, no kurām vismaz viena ir līgumslēdzēja valsts neatkarīgi no līgumslēdzējas puses dzīves vietas un nacionalitātes.

[5.3] Tiesa pievienojas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.oktobra spriedumā lietā Nr.SKC-229/2015 norādītajam, kur Augstākās tiesas Civillietu departaments 11.6.punktā norādījis, ka CMR konvencijas 1.pants noteic, ka šī konvencija tiek piemērota katram līgumam par kravu pārvadājumiem ar autotransportu par atlīdzību, kad līgumā norādītās kravas nosūtīšanas un saņemšanas vietas atrodas divās dažādās valstīs, no kurām vismaz viena ir līgumslēdzēja valsts neatkarīgi no līgumslēdzējas puses dzīves vietas un nacionalitātes. No šī panta redzams un CMR Konvencijas komentārā (Commentary on the Convention of 19 May 1956 on the Contract of the International Carriage of Goods by Road (CMR) norādīts, ka CMR Konvencija ir piemērojama pārvadājuma līgumam, bet tā nav piemērojama ekspedīcijas līgumam.

[5.4] Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka prasītājs tiesiskajās attiecībās ar atbildētāju pildījis ekspeditora funkciju, ko apliecina CMR pavadzīme Nr./numurs/. Šādos apstākļos tiesa uzskata, ka strīda izšķiršanā nav piemērojama 1956.gada 19.maija Konvencija par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu, bet tas izšķirams pēc Autopārvadājumu likuma, Komerclikuma un Civillikuma noteikumiem.

[5.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[5.6] Saskaņā ar Civillikuma 1402. un 1403.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai.

Saskaņā ar Civillikuma 1511.pantu līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību.

[5.7] Saskaņā ar Komerclikuma 430.pantu ekspedīcijas līgums ir tāds līgums, ar kuru komersants, kurš sniedz kravas ekspedīcijas pakalpojumus (ekspeditors), apņemas, izmantojot pārvadātāja transporta pakalpojumus, uz nosūtītāja rēķina organizēt kravas nogādāšanu tās saņēmējam, bet nosūtītājs apņemas samaksāt nolīgto atlīdzību.

Saskaņā ar Autopārvadājumu likuma 8.panta pirmo un trešo daļu līgums par starptautisko kravas pārvadājumu ir slēdzams rakstveidā. Minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka rakstveida līguma noslēgšanai pielīdzināma pasūtījuma pieņemšana, izrakstot noteikta parauga preču pavadzīmi (redakcija, kas spēkā līdz 2017. gada 12. jūlijam).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī

vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[5.8] Atbildētājs nav apstrīdējis 2024.gada 23.janvārī izrakstīto rēķinu Nr./numurs/. Atbildētājs ir veicis rēķina daļēju apmaksu, līdz ar to tiesa secina, ka atbildētājs atzīst parādu.

[5.9] SIA "Adero" 2024.gada 15. februārī nosūtījis prasītājai Pretenziju Nr./numurs/, par to, ka 2024.gada 23.janvārī olīveļļas krava tika piegādāta ar neatbilstošu temperatūru, līdz ar to atbildētājam radušies zaudējumi 1452 *euro* apmērā, kurus atbildētāja lūdz segt prasītājai.

Tiesa norāda, ka šajā gadījumā SIA "Adero" ir tiesīgs griezties tiesā ar prasību pret SIA "Oksika" par zaudējumu piedziņu.

[5.10] 2024.gada 11.martā prasītāja SIA "Oksika" nosūtīja atbildētājai SIA "Adero" Pirmstiesas brīdinājumu, kurā lūdz apmaksāt parādu 1452 *euro* apmērā septiņu dienu laikā no atgādinājuma izrakstīšanas dienas, pretējā gadījumā SIA "Oksika" būs spiesta griezties ar prasību par parāda piedziņu tiesā.

[5.11] Tiesa atzīst, ka lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka atbildētājs būtu veicis maksājumus parāda samaksai, kas saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu jāpierāda tam, kas to apgalvo.

[5.12] Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds 1452 *euro* apmērā.

[6] Prasības pieteikumā ietverts lūgums noteikt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus, kas uz prasības celšanas brīdi ir 8% gadā.

[6.1] Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta noteic, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

[6.2] Civillikuma 1811.pants noteic, ka katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i., nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar naudu.

[6.3] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

[7] Vērtējot pārējos pušu norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka katru no tiem nav nepieciešams detalizēti argumentēt šajā nolēmumā, jo tiesas ieskatā, tie nav uzskatāmi par tik nozīmīgiem, kas varētu ietekmēt pieņemamo nolēmumu.

[7.1] Tiesu praksē minētais arguments tiek pamatots, atsaucoties arī uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām. Kā vairākkārt atzinusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumu, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu *(sk., piem., 61.punktu 1994.gada 19.aprīļa spriedumā „Van de Hurk vs The Netherlands" (iesnieguma Nr.16034/90)).*

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu un 33.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 217,80 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* apmērā.

[8.1] Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja izdevumus par pierādījumu vākšanu 60,50 *euro* apmērā, ko apstiprina SIA "Coldtrans Serviss" 2024.gada 2.augusta Pavadzīme Nr. / /numurs/.

[8.2] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas ar lietas vešanu saistītos izdevumus – izdevumus advokāta palīdzības samaksai 280 *euro* apmērā.

No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka 2024.gada 12.aprīlī zvērināts advokāts Andrejs Kaļiņins izrakstījis prasītājai rēķinu Nr./numurs/ par 280 *euro* par juridiskās palīdzības sniegšanu SIA "Oksika" prasībā pret SIA "Adero" par 1452 *euro* piedziņu.

No 2024.gada 12.aprīļa maksājuma uzdevuma, izriet, ka SIA "Oksika" veikusi maksājumu 280 *euro* apmērā, rēķina Nr./numurs/ samaksu.

[8.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkts noteic, ka atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, — to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļa.

Civilprocesa likuma 44.panta ceturtā daļa noteic, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

[8.4] Tiesa ņemot vērā minēto, to, ka prasības summa ir 1452 *euro*, atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktam un Civilprocesa likuma 44.panta ceturtajai daļai, atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi – izdevumi advokāta palīdzības samaksai 217,80 *euro* apmērā.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta otro daļu, 40. pantu, 2022. gada 11. janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 20 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" no atbildētājas valsts labā piedzenami tiesas izdevumi, t.i., ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,86 *euro* apmērā.

[9.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193.- 195., 204.^{1}, 250.^{25} un 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt SIA "Oksika" vienkāršotās procedūras prasību pret SIA "Adero" par naudas piedziņu.

Piedzīt no SIA "Adero", reģ. Nr.40103344690, par labu SIA "Oksika", reģistrācijas Nr.50003304901, pamatparādu 1 452 *euro* (viens tūkstotis četri simti piecdesmit divi *euro*), izdevumus par pierādījumu vākšanu 60,50 *euro* (sešdesmit *euro* un 50 centi) apmērā, un tiesas izdevumus: samaksāto valsts nodevu 217,80 *euro* (divi simti septiņpadsmit *euro* un 80 centi), izdevumus advokāta palīdzības samaksai 217,80 *euro* (divi simti septiņpadsmit *euro* un 80 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 euro (trīs euro un 20 centi), apmērā. kopā 1 951,30 *euro* (viens tūkstotis deviņi simti

piecdesmit viens *euro* un 30 centi).

Piedzīto summu ieskaitīt SIA "Oksika", reģistrācijas Nr.50003304901, norēķinu kontā: AS "Swedbank" konta Nr.LV44HABA0551017011861.

Noteikt SIA "Oksika", reģistrācijas Nr.50003304901, tiesības saņemt likumiskos procentus 8% (astoņi procenti) gadā no piedzītā parāda summas – 1 890,80 *euro* (viens tūkstotis astoņi simti deviņdesmit *euro* un 80 centi), līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Piedzīt no SIA "Adero", reģ. Nr.40103344690, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,86 *euro* (trīs *euro* un 86 centi).

Samaksa veicama šādā kontā: saņēmējs Tiesu administrācija, reģ.Nr.90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde Valsts kase. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un iemaksas mērķis - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C33406124.

Dokuments, kas apstiprina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, iesniedzams Rīgas rajona tiesas Siguldā kancelejā vai nosūtāms tiesai uz elektroniskā pasta adresi sigulda@tiesas.lv. Ja ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi noteiktajā termiņā labprātīgi netiek samaksāti, to piedziņa tiks nodota zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt SIA "Adero" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese V.Mazure