N O R A K S T S

Lieta Nr.A421011809
Lietvedības Nr. A01586-11/44

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā, 2011.gada 2.maijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Pone,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *O.F.*, personas kods */personas kods/*, pieteikuma par Rīgas Domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 5.novembra lēmuma Nr.D57/10-10/4000 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Administratīvajā rajona tiesā 2009.gada 29.decembrī saņemts *O.F.* (turpmāk arī – pieteicējs) pieteikums un ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2009.gada 15.decembra lēmumu pieteikums pieņemts par Rīgas Domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes (turpmāk arī – atbildētāja) 2009.gada 5.novembra lēmuma Nr.D57/10-10/4000 (turpmāk arī – pārsūdzētais lēmums) atcelšanu, un ierosināta administratīvā lieta Nr.A421011809.

Ar pārsūdzēto lēmumu pieteicējs saukts pie atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī –LAPK) 149.^{10} panta piektās daļas 11.punkta.

[2] Pieteicējs uzskata, ka pārsūdzētais lēmums ir atceļams, pamatojoties uz šādiem argumentiem:

[2.1] Pieteicējs nepiekrīt, ka ir pārkāpis Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk arī – Ceļu satiksmes noteikumi) 135.11.punktu, jo sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Nurmuižas pils" piederošais transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* bija novietots stāvēšanai nevis uz ceļa braucamās daļās, bet speciāli izveidotā „kabatā", tāpēc nekādā gadījumā netraucēja citu transportlīdzekļu kustībai.

[2.2] Pieteicējs uzskata transportlīdzeklis stāvēšanai nebija novietots uz ceļa braucamās daļas, kā arī Linezera ielā ir grūti atrast stāvēšanas vietu, līdz ar to būtu pareizi atļaut izmantot minēto „kabatu" stāvēšanai.

[3] Atbildētāja tiesā 2010.gada 8.februārī iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā norāda, ka pieteicēja pieteikums ir nepamatots un noraidāms, pamatojoties uz šādiem argumentiem:

[3.1] Lietā nav strīds par to, ka pieteicējs 2009.gada 28.septembrī pklst.13.21 bija novietojis transportlīdzeklī Porsche ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* stāvēšanai Rīgā, pie Linezera ielas 3.nama. Minētā vieta atrodas Ceļu satiksmes noteikumu 326.ceļa zīme „Apstāties aizliegts" darbības zonā.

[3.2] Atbildētāja atsaucas uz Ceļu satiksmes noteikumu 4.punktu, 135.11.apakšpunktu, 290.punktu un secina, ka pieteicēja transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 326.ceļa zīmes „Apstāties aizliegts" prasības. Tādēļ atbildētāja pamatoti konstatēja Ceļu satiksmes noteikumu 135.11.apakšpunkta prasību pārkāpumu un piemēroja naudas sodu saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktu.

[4] Administratīvā rajona tiesā 2010.gada 25.februārī saņemti pieteicēja pieteikuma papildinājumi, kuros pieteicējs norāda šādus argumentus:

[4.1] Atbildētājas paskaidrojumiem nav pievienoti pierādījumi (fotogrāfijas), ka notikuma vietā - Linezera ielās labajā pusē, ir uzstādīta Ceļu satiksmes noteikumu 326.ceļa zīme „Apstāties aizliegts". Transportlīdzekļu vadītājiem, kas brauc virzienā no Dzērbenes ielas (Aizkraukles ielas) virzienā uz Linezera ielu 6, nav iespējams redzēt 326.ceļa zīmi un tās nozīmi. Var redzēt tikai apgriezto (tukšo) zīmes malu. Pieteicēja transportlīdzeklis brauca virzienā no Dzērbenes ielas un neredzēja ceļa zīmi 326., kā arī šāda ceļa zīme nav pirms „kabatas", kur bija novietots stāvēšanai pieteicēja transportlīdzeklis.

[4.2] Pieteicējs apšauba vai ceļa „kabata" vispār ir ceļa daļa un vai tāda ir paredzēta ceļa projektā. Ja faktiski projektā ir paredzēta ceļa līdzena līnija bez „kabatas", tad nav pamata uzskatīt, ka pieteicējs transportlīdzekli ir novietojis stāvēšanai Ceļu satiksmes noteikumu 326.ceļa zīmes „Apstāties aizliegts" darbības zonā.

[4.3] No pievienotajām fotogrāfijām redzams, ka ne tikai pieteicējs, bet arī citas personas novieto stāvēšanai transportlīdzekļus dotajā „kabatā", kas apstiprina faktu, ka vadītāji neapzinās, ka viņi pārkāpj 326.ceļa zīmes prasības. Bez tam, šajā gadījumā būtu loģiski 326.ceļa zīmi uzstādīt transporta kustības virzienā pirms „kabatas", nevis pēc tās.

[5] Administratīvā rajona tiesā 2011.gada 28.februārī saņemti pieteicēja pieteikuma papildinājumi, kuros pieteicējs papildus iepriekš minētajam, norāda, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas luksofors" norādītais 326.ceļa zīmes izvietojums nesakrīt ar dabā esošo situāciju 2009.gada 28.septembrī. Faktiski 326.ceļa zīme 2009.gada 28.septembrī nav paredzētajā vietā, kur tai jāatrodas, tas redzams arī no atbildētājas pilnvarotā pārstāvja 2010.gada 4.februāra paskaidrojumam Nr.268/I pievienotajām fotogrāfijām.

[6] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 114.panta pirmo daļu, ja lietā esošie dokumenti ir pietiekami un tam rakstveidā piekritis pieteicējs, trešā persona un šā likuma 29.pantā minētais tiesību subjekts, tiesa var izspriest lietu bez tiesas sēdes (rakstveida procesā). Lietās par publisko tiesību līguma atbilstību tiesību normām, tā spēkā esamību un izpildes pareizību gadījumos, kad atbildētājs ir privātpersona, nepieciešama arī atbildētāja piekrišana rakstveida procesam.

No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs piekritis lietas izskatīšanai rakstveida procesā *(lietas 21.lapa)*. Tiesa atzīst, ka lietā esošie dokumenti ir pietiekami, lai lietu izskatītu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[7] Izvērtējusi lietas materiālus kopsakarā ar tiesību normām, tiesa nonāk pie secinājuma, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[8] Ar lietas materiāliem tiesa konstatē turpmāk norādītos faktiskos apstākļus:

[8.1] 2009.gada 28.septembrī Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes vecākā inspektore *A.B.* sastādījusi Administratīvā pārkāpuma Protokolu-paziņojumu Nr. D57 10791224 (turpmāk – Protokols-paziņojums), kurā konstatēts, ka 2009.gada 28.septembrī plkst.13.21 transportlīdzeklis Porsche ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* bija novietots stāvēšanai Rīgā pie Linezera ielas 3 326.ceļa zīmes darbības zonā, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 135.11 punktā noteiktās prasības, un transportlīdzekļa vadītājs ir izdarījis LAPK 149.[10] panta piektās daļas 11.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Par konstatēto pārkāpumu pieteicējam uzlikts naudas sods Ls 30 (*sk.lietas 17.lapu*).

[8.2] 2009.gada 29.oktobrī Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldē saņemts pieteicēja iesniegums (turpmāk – apstrīdēšanas iesniegums), ar kuru pieteicējs apstrīd ar 2009.gada 28.septembra administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu uzlikto sodu (*sk.lietas 11.lapu*).

[8.3] Ar Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 5.novembra lēmumu Nr.D57/10-10/4000 Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes vecākās inspektores *A.B.* 2009.gada 28.septembrī pieņemtais lēmums par administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojuma Nr.D57 10791224 piemērošanu atstāts negrozīts (*sk.lietas 15.-16.lapu*).

[9] LAPK 149.[10] panta piektās daļas 11.punktā paredzēta administratīvā atbildība par atbildība par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmajā daļā noteikts, ka ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus; jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu

prasības. Analoģiska satura tiesību norma ietverta Ceļu satiksmes noteikumu 4.punktā.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 282.punktu aizlieguma zīmes nosaka vai atceļ noteiktus ceļu satiksmes ierobežojumus. Ceļu satiksmes noteikumu 282.26.apakšpunktā noteikta 326.zīme „Apstāties aizliegts", ar kuru noteikts aizliegums transportlīdzekļiem apstāties un stāvēt.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 290.punktu 326.zīmes darbība attiecas tikai uz to ceļa pusi, kurā tā uzstādīta.

No minētajām tiesību normām izriet transportlīdzekļa vadītāju pienākums ievērot ceļa zīmju noteiktās prasības. Transportlīdzekļa vadītājam ceļa zīmes ir jāievēro un ceļa zīmēs noteiktās prasības ir obligāti jāizpilda pat tad, ja transportlīdzekļa vadītājam rodas šaubas par šo ceļa zīmju atbilstību Ceļu satiksmes noteikumu vai Latvijas valsts standartu prasībām.

LAPK 149.^{10} panta piektās daļa 11.punktā paredzēta administratīvā pārkāpuma konstatēšanai nepieciešams konstatēt, ka transportlīdzeklis novietots stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā (ceļa pusē, kur izvietota 326.ceļa zīme).

[10] LAPK 243.panta pirmajā daļā noteikts, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. LAPK 243.panta otrajā daļā noteikts, ka šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar administratīvā pārkāpuma vietas apskates protokolu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, citu personu paskaidrojumiem, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Tiesa konstatē, ka izskatāmajā administratīvā pārkāpuma lietā ir šādi pierādījumi: Protokols-paziņojums; Fotogrāfijas (*sk.lietas 18.lapu*); Rīgas Domes Satiksmes departamenta iesniegtā sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas Luksofors" sagatavotā ceļu satiksmes tehnisko līdzekļu izvietojuma shēma Linezera ielā pie 3.nama 2009.gada 28.septembrī (*sk.lietas 34.-36.lapu*), kā arī pieteicēja sniegtie paskaidrojumi par pārkāpuma apstākļiem apstrīdēšanas iesniegumā, pieteikumā un pieteikuma papildinājumos (*sk.lietas 21. un 29.lapu*).

[11] No lietas materiāliem konstatējams, un lietā nav strīda par to, ka pieteicējs 2009.gada 28.septembrī plkst.13.21 transportlīdzekli Porsche ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* bija novietojis stāvēšanai Rīgā, pie Linezera ielas 3.nama brauktuves labajā malā (virzienā no Dzērbenes ielas), pie nama Nr.3 Linezera ielā pretējā ielas pusē.

Lietā ir strīds par to, vai pieteicēja transportlīdzeklis minētajā laikā un vietā atradās 326.ceļa zīmes darbības zonā. Pieteicējs uzskata, ka

transportlīdzeklis ir bijis novietots speciāli izveidotā „kabatā", bet ne uz ceļa braucamās daļas, tādēļ tā nav atradusies 326.ceļa zīmes darbības zonā. 326.ceļa zīme, kas uzstādīta attiecīgajā brauktuves pusē, esot pavērsta citā virzienā, tādēļ tā nav redzama, braucot no Dzērbenes ielas puses.

[12] Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 291.punktu 326. zīmes darbība ir spēkā no tās uzstādīšanas vietas līdz tuvākajam krustojumam aiz zīmes, bet, ja krustojuma nav, – līdz 519.zīmei ("Apdzīvotas vietas beigas").

No Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas luksofors" sniegtās ceļa zīmju izvietojuma shēmas Rīgas pilsētā, Linezera ielā pēc stāvokļa uz 2009.gada 28.septembri *(sk.lietas 36.lapu)* redzams, ka Linezera ielas labajā pusē virzienā no Dzērbenes ielas aiz Linezera ielas krustojuma ar Dzērbenes ielu Linezera ielas taisnajā posmā līdz krustojumam (vietai, kur Linezera iela nogriežas pa labi) nav uzstādīta neviena ceļa zīme, proti, minētajā posmā nav uzstādīta 326.ceļa zīme.

No atbildētājas iesniegtajām fotogrāfijām nav redzams, ka uz Linezera ielas virzienā no Dzērbenes ielas līdz vietai, kur brauktuves labajā malā novietots pieteicēja vadītais transportlīdzeklis, būtu izvietota 326.ceļa zīme.

Izvērtējot minētos pierādījumus un ņemot vērā Ceļu satiksmes noteikumu 290.punktā un 291.punktā noteikto, tiesa secina, ka izskatāmajā gadījumā nav iespējams konstatēt, ka uz Linezera ielas aiz krustojuma ar Dzērbenes ielu, proti, virzienā no Dzērbenes ielas, lielas labajā pusē būtu uzstādīta 326.ceļa zīme, kuras darbības zona attiektos uz pieteicēja stāvēšanai novietoto transportlīdzekli. Tādējādi secināms, ka Protokolā-paziņojumā konstatētie lietas apstākļi, proti, ka pieteicēja transportlīdzeklis ir bijis novietots 326.ceļa zīmes darbības zonā, ir pretrunā ar minētajiem pierādījumiem: atbildētājas iesniegtajiem fotoattēliem un sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas luksofors" sniegto ceļa zīmju izvietojuma shēmu Rīgas pilsētā, Linezera ielā pēc stāvokļa uz 2009.gada 28.septembri. Līdz ar to atzīstams, ka Protokols-paziņojums, kas saskaņā ar LAPK 243.panta otro daļu būtu atzīstams par patstāvīgu pierādījumu lietā, izskatāmajā gadījumā nav atzīstams par pietiekamu pierādījumu, lai konstatētu pieteicēja iespējami izdarīto LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 11.punkta pārkāpumu.

[13] Saskaņā ar LAPK 239.panta 1.punktu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, secināms, ka ar lietā esošajiem materiāliem nav atzīstami par pierādītiem pārsūdzētajā lēmumā konstatētie lietas apstākļi, proti, ka pieteicēja vadītais transportlīdzeklis Porsche ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* 2009.gada 28.septembrī plkst.13.21 bijis novietots stāvēšanai Rīgā, Linezera ielā pie nama Nr.3 326.ceļa zīmes darbības zonā, līdz ar to nav konstatējams LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 11.punktā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, un lietvedība šajā administratīvā pārkāpuma lietā saskaņā ar LAPK 239.panta 1.punktu ir izbeidzama.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu un 286.panta pirmās daļas 3.punktu, Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 253.panta pirmo daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

apmierināt *O.F.*, personas kods */personas kods/*, pieteikumu par Rīgas Domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 5.novembra lēmuma Nr.D57/10-10/4000 atcelšanu;

atcelt Rīgas Domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 5.novembra lēmumu Nr.D57/10-10/4000 ar tā pieņemšanas dienu un izbeigt lietu.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) S.Pone

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese_____ S.Pone
Valmierā, 2011.gada 2.maijā.