Lieta Nr. 11410060716
Nr.K33-0400-17/26

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Jūrmalā, 2017.gada 7.martā

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams
tiesnese G.Lapiņa,
ar tiesas sēžu sekretāri G.Kamenskihu,
piedaloties prokurorei O.Savickai
un aizstāvēm I.Lencei un A.Ločmelei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēti

/pers. A/
personas kods /personas kods/
pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas

un

/pers. B/
personas kods /personas kods/
pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas

tiesa,

konstatēja

/pers. A/, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, saistītu ar iekļūšanu dzīvoklī un izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu.

/pers. A/ 2016.gada 12.septembrī laika posmā no plkst.10.00 līdz plkst.11.45, /adrese A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, atrodoties uz /pers. C/ privātmājas jumta piegāja pie jumta loga, izsita loga stiklu un atlaužot loga rāmi, izņēma to no stiprinājumiem, tādā veidā tīši sabojāja jumta logu 300,00 EUR vērtībā. Pēc tam /pers. A/ pasauca /pers. B/ un caur jumta logu iekļuva privātmājā, kur abi saskaņoti darbojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, /pers. B/ no istabas otrajā stāvā paņēma /pers. C/ piederošās mantas: iepakojumu ar mobilo telefonu Iphone 5S, komplektā ar USB vada uzgali – 200,00 EUR vērtībā un iepakojumu ar mobilo telefonu Iphone 5S komplektā ar mobilā telefona austiņām, USB vadu, uzgali, mobilā telefona adatiņu – 200,00 EUR vērtībā, savukārt /pers. A/ paņēma /pers. C/ piederošo planšetdatoru Apple iPad melnā ādas makā – 200,00 EUR vērtībā.

Pēc tam /pers. A/ un /pers. B/ ar nolaupīto no nozieguma izdarīšanas vietas aizgāja, izrīkojoties ar to pēc saviem ieskatiem un tādā veidā tīši, prettiesiski, personu grupā nolaupīja /pers. C/ piederošo mantu kopvērtībā par 600,00 EUR, un /pers. A/ tīši sabojāja /pers. C/ mantu 300,00 EUR vērtībā, samazinot loga vērtību tādā mērā, ka to vairs nevarēja izmantot bez atbilstoša remonta.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā.

/pers. B/, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, saistītu ar iekļūšanu dzīvoklī.

/pers. B/ 2016.gada 12.septembrī laika posmā no plkst.10.00 līdz plkst.11.45, /adrese A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, atrodoties uz /pers. C/ privātmājas jumta, kad /pers. A/ viņu pasauca, caur jumta logu iekļuva privātmājā, kur abi saskaņoti darbojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, /pers. B/ no istabas otrajā stāvā paņēma /pers. C/ piederošās mantas: iepakojumu ar mobilo telefonu Iphone 5S, komplektā ar USB vada uzgali – 200,00 EUR vērtībā un iepakojumu ar mobilo telefonu Iphone 5S komplektā ar mobilā telefona austiņām, USB vadu, uzgali, mobilā telefona adatiņu – 200,00 EUR vērtībā, savukārt /pers. A/ paņēma /pers. C/ piederošo planšetdatoru Apple iPad melnā ādas makā – 200,00 EUR vērtībā.

Pēc tam /pers. B/ un /pers. A/ ar nolaupīto no nozieguma izdarīšanas vietas aizgāja, izrīkojoties ar to pēc saviem ieskatiem un tādā veidā tīši, prettiesiski, personu grupā nolaupīja /pers. C/ piederošo mantu kopvērtībā par 600,00 EUR.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Prokurore, ar ierakstu tiesas sēdes protokolā, grozīja apsūdzētajam /pers. A/ apsūdzības dispozīciju. Tiesa atzīst, ka apsūdzības grozījumi nepasliktina apsūdzētā stāvokli. Apsūdzības grozījumi ir pamatoti.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta

pirmās daļas atzina pilnībā, lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā neveikt, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā. Lūdza apstiprināt noslēgto izlīgumu ar cietušo.

Apsūdzētā/pers. A/ pārstāve /pers. D/ piekrita lietu skatīt bez pierādījumu pārbaudes, lūdza apstiprināt noslēgto izlīgumu.

Sakarā ar to, ka uz lietas izskatīšanas dienu /pers. B/ ir sasniedzis pilngadību, tad pārstāvis izbeidz savu līdzdalību kriminālprocesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 89.panta sestajai daļai.

Apsūdzētais/pers. B/ tiesas sēdē sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas atzina pilnībā, lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā neveikt, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā.

Cietušais/pers. C/ uz tiesas sēdi neieradās. 2017.gada 7.martā tiesā saņemts cietušā iesniegums, kurš nav parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, ar lūgumu izskatīt krimināllietu bez cietušā klātbūtnes. Pret apsūdzētajiem materiālu pretenziju nav, lūdz apstiprināt izlīgumu.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi lietas dalībniekus, ņemot vērā to, ka apsūdzētie savu vainu viņiem celtajā apsūdzībā atzīst pilnībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir skaidras, apsūdzēto vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas, un /pers. B/ noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Izvērtējot krimināllietas materiālus, noklausoties lietas dalībnieku viedokļus, tiesa atzīst, ka kriminālprocess /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ir izbeidzams šādu motīvu dēļ:

Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka tiesa izbeidz kriminālprocesu, ja iztiesāšanas laikā tā konstatē Kriminālprocesa likuma 377.panta 3.-10.punktā norādītos apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktu, kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process ir jāizbeidz, ja noticis cietušā un apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata.

Kriminālprocesa likuma 7.panta otrajā daļā noteikts, ka par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto nodarījumu kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts pieteikums no personas, kurai nodarīts kaitējums.

Kriminālprocesa likuma 536.panta otrā daļa noteic, ja izlīgumu iesniedz rakstveidā, to pievieno lietai. Izlīgumā jābūt norādītam, ka tas noslēgts labprātīgi un cietušais saprot izlīguma sekas. Savukārt minētā panta trešā daļa noteic, ja rakstveida izlīgumu iesniedz apsūdzētais bez cietušā klātbūtnes un cietušais ir fiziskā persona, izlīgumam jābūt notariāli vai Valsts probācijas dienesta apmācīta starpnieka apliecinātam.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 15.decembrī tiesā saņemts Valsts probācijas dienesta Jūrmalas teritoriālās struktūrvienības divi apstiprināti izlīgumi, kas noslēgti starp cietušo /pers. C/ un apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. A/, un viņu likumisko pārstāvi /pers. D/ (lietas lapa 184-186).

Vērtējot noslēgto izlīgumu, kas noslēgts starp cietušo un apsūdzēto /pers. A/ un viņa likumisko pārstāvi /pers. D/, tiesa secina, ka izlīgums ir noslēgts ar Valsts probācijas dienesta Jūrmalas teritoriālās struktūrvienības vecākās referentes Ingas Derkevicas starpniecību. Minētais izlīgums satur ziņas, ka izlīgums ir noslēgts labprātīgi starp cietušo un apsūdzēto un viņa pārstāvi, un to, ka izlīguma slēdzēji saprot izlīguma nosacījumus un sekas (lietas lapa 186).

Ņemot vērā to, ka lietā noslēgts izlīgums starp cietušo /pers. C/ un /pers. A/, nav ziņu, ka izlīgums panākts draudu vai vardarbības rezultātā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, tiesa atzīst, ka lietā pastāv Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktā paredzētais pamats kriminālprocesa izbeigšanai /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Nosakot sodu apsūdzētajiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personības, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, tiesa konstatē, ka abi apsūdzētie pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir izdarījuši smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā abu apsūdzēto atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst, vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, un to, ka noslēgts izlīgums ar cietušo pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, atbildību pastiprinoši apstākļi /pers. B/ un /pers. A/ nav konstatēti.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā to, ka:

/pers. A/, ir nepilngadīgs, dzimis /datums/, ir deklarētā dzīvesvieta pēc adreses SIA "/Nosaukums A/" "/Nosaukums B/", /adrese A/, kura ir arī viņa pastāvīgā dzīvesvieta, nestrādā un nemācās, agrāk nav sodīts (lietas lapa 148-149).

Ar 2010.gada 13.maija Liepājas pilsētas bāriņtiesas lēmumu (lietas lapa 117-118) /pers. A/ ievietots ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā.

Ar 2013.gada 13.decembra SIA "/Nosaukums A/" rīkojumu /pers. A/ uzņemts programmā bērniem un pusaudžiem ar uzvedības traucējumiem /Nosaukums C/ (lietas lapa 119).

No 2016.gada 14.septembra SIA "/Nosaukums A/" sniegtā raksturojuma (lietas lapa 132) izriet, ka /pers. A/ SIA "/Nosaukums A/" /Nosaukums C/ struktūrvienībā atrodas no 2013.gada 13.decembra. Zēns atrodas ilgtermiņa korekcijas programmā bērniem un pusaudžiem ar uzvedības traucējumiem. Par zēnu piederīgie nav interesējušies, kontaktus ar viņu neuztur. Viņš ir apguvis pēc VPM komisijas atzinuma speciālo izglītības programmu izglītojamajiem ar garīgās veselības traucējumiem Nosaukums D/ vidusskolas 9.c klasē. Mācībās centās, lai būtu sekmīgas atzīmes. Šajā mācību gadā iestājās /Nosaukums E/, lai apgūtu pavāra profesiju. Zēns labprāt veic dažādus gadījuma darbus, lai nopelnītu sev naudu. /pers. A/ ir bijuši daži iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumi – klaiņošana, kā arī alkohola lietošana. /pers. A/ viegli pakļaujas citu negatīvajai ietekmei. Interešu loks ir ierobežots, patīk nodarboties ar sportu, spēlēt dažādas spēles pagalmā, sporta laukumā. Patīk arī datorspēles. /pers. A/ ir emocionāli nestabils. Garastāvoklis var mainīties bez redzama iemesla. Zēns ir noslēgts, neiecietīgs, dažreiz rupjš. Tieksme ir arī uz zagšanu, lamāšanos. Ir smēķēšanas atkarība. Kolektīvā ir draudzīgs, taču bieži pakļaujas citiem.

No VSIA "/Nosaukums F/" izziņas (lietas lapa 203) izriet, ka /pers. A/ atradās stacionārajā ārstēšanā VSIA "/Nosaukums F/" 4.nodaļā no 2017.gada 17.februāra līdz 6.martam (plānots izrakstīt), slēdziens "socializēti uzvedības traucējumi". /pers. A/ veselības stāvoklis pieļauj viņa piedalīšanos tiesas sēdē 2017.gada 7.martā.

No /Nosaukums G/ psihiatru prakses izziņas (lietas lapa 139) redzams, ka /pers. A/ pacientu reģistrā ar psihiskiem un uzvedības traucējumiem ir reģistrēts specifisku uzvedības un emociju traucējumu dēļ. Narkoloģisko saslimšanu reģistrā nav reģistrēts (lietas lapa 140).

No Izvērtēšanas ziņojuma izriet, ka /pers. A/ ģimene ir nelabvēlīga, ar bērnu audzināšanu vecāki nenodarbojās, ģimenes locekļi viens pret otru izturējās vardarbīgi, tika lietots arī alkohols. /pers. A/ ir pozitīvas rakstura īpašības un vēlme atbrīvoties no atkarībām, ko nepieciešams attīstīt. Noteicošie faktori pie noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas bija /pers. A/ destruktīva personība, kas veidojās viņa nelabvēlīgās ģimenes, redzētās un izjustās vardarbības un alkohola lietošanas ģimenē, vecāku mīlestības un rūpju trūkuma ietekmē, kas saistībā ar vieglu garīgu atpalicību, radīja nopietnus uzvedības traucējumus. Negatīva draugu un paziņu ietekme, ar kuru kopā veica noziedzīgo nodarījumu, kā arī /pers. A/ alkohola lietošanas problēmas un vēlme iegūt papildus līdzekļus, ko tērēt savām vajadzībām, veicināja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. /pers. A/ir tendēts uz sabiedrībā vispārpieņemto uzvedības normu neievērošanu un klaiņošanu, kā arī likumpārkāpumu izdarīšanu, ir raksturīga garastāvokļa maiņa, var uzvesties rupji, agresīvi, pat vardarbīgi, spējīgs rīkoties neapdomāti, impulsīvi, ir vājas prasmes risināt savas problēmas sabiedrībā pieņemamā veidā, tādēļ būtu lietderīgi noteikt pienākumu – kriminogēna rakstura problēmu risināšanai apmeklēt psihologu. /pers. A/ nebaidās no gaidāmās tiesas, baidās no cietumsoda. Saprot, ka ir darījis sliktas lietas un sods būs jāsaņem, uzskata, ka par šo rīcību viņu varētu sodīt ar nosacītu sodu vai piespiedu darbiem. Būtu gatavs pildīt visus krimināLsodu izpildi reglamentējošā likumā piemērotos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus. Nav gatavs izciest sodu brīvības atņemšanas iestādē.

/pers. B/ – noziedzīgu nodarījumu izdarījis nepilngadīgs, 17 gadu vecumā, dzimis /datums/, ir deklarētā dzīvesvieta pēc adreses "/Nosaukums B/", /adrese A/ (SIA "/Nosaukums A/"), bet dzīvo pēc adreses – /adrese B/(lietas lapa 195). Agrāk nav sodīts (lietas lapa 65-68; 147), strādā celtniecībā SIA "/Nosaukums H/", apgādājamo nav, nemācās.

A r 2015.gada 29.oktobra Daugavpils novada Skrudalienas bāriņtiesas lēmumu /pers. B/ ievietots ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā – /Nosaukums I/ bērnu namā (lietas lapa 113).

Ar 2015.gada 16.decembra SIA "/Nosaukums A/" rīkojumu /pers. B/ ar 2015.gada 16.decembri uzņemts programmā bērniem un pusaudžiem ar uzvedības traucējumiem /Nosaukums C/ (lietas lapa 114).

No 2016.gada 14.septembrī SIA "/Nosaukums A/" sniegtā raksturojuma (lietas lapa 131) izriet, ka /pers. B/SIA "/Nosaukums A/" atrodas no 2015.gada 16.decembra. Māte mirusi, tēvam ir cita ģimene un par zēnu neinteresējas. /pers. B/ uztur sakarus ar tanti un vecmāti. 2015.gadā mācījās /Nosaukums J/ tehnikumā, sakarā ar kavējumiem un klaiņošanu, atskaitīts. Tika piedāvātas mācības Rēzeknes arodskolas Zilupes filiālē viengadīgajā programmā, bet Artjoms no tās atteicās. Šajā mācību gadā uzsāka mācības /Nosaukums E/, lai apgūtu būvstrādnieka palīga profesiju. /pers. B/ ir vairākas reizes pārkāpis iekšējās kārtības noteikumus: centrā ieradies alkohola reibumā, notikusi zagšana, bez atļaujas atstājis centra teritoriju. /pers. B/ ir nosliece uz klaiņošanu. Zēns vēlas, lai tūlīt tiktu izpildītas viņa vēlmes. Ja tas tā nenotiek, kļūst agresīvs, rupjš pret darbiniekiem. Bieži nereaģē uz aizrādījumiem. Spēj izvirzīt nākotnes mērķus, bet nespēj tos izpildīt, jo ātri pakļaujas citiem vilinājumiem (nokavēt mācību stundas, aizbēgt no centra u.c.) ar kuriem pozitīvos mērķus sasniegt. Patīk nodarboties ar sportu – labprāt spēlē volejbolu, basketbolu, galda spēles. Zēnu interesē arī datorspēles. Piedalās centra rīkotajos pasākumos. Ar vienaudžiem sadzīvo labi, konfliktu nav, bet ir tieksme pakļauties citu negatīvajai ietekmei. Īpašu draugu nav.

No VSIA "/Nosaukums F/" izziņas (lietas lapa 136) izriet, ka /pers. B/ atradās stacionārajā ārstēšanā 4.nodaļā no 06.06.2016. līdz 16.06.2016. un no 23.09.2016. līdz 10.10.2016. ar diagnozi: socializēti uzvedības traucējumi. Viņa veselības stāvoklis atļauj viņam piedalīties izmeklēšanas darbībās.

No Izvērtēšanas ziņojuma cita starpā izriet, ka /pers. B/ nav saņēmis pilnvērtīgu vecāku aprūpi, kā arī guvis smagu psiholoģisku traumu. Noteicošie faktori pie noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas bija /pers. B/ socializētie uzvedības traucējumi, kritiskās domāšanas trūkums, negatīvi vērtējamais draugu loks, vēlme iegūt papildus naudas līdzekļus alkohola iegādei un tendence uz sabiedrībā vispārpieņemto uzvedības normu neievērošanu un klaiņošanu. Norādīts, ka /pers. B/ no gaidāmās tiesas un soda nebaidās. Pārdzīvo tikai par to, ka var nokļūt brīvības atņemšanas iestādē. Uzskata, ka varētu sodīt ar piespiedu darbiem vai ar nosacītu sodu, ir gatavs pildīt visus krimināLsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

No likumiskās pārstāves /pers. D/ abi apsūdzētie tiek raksturoti vairāk pozitīvi, nekā negatīvi. Norādīja, ka /pers. B/ no SIA "/Nosaukums A/" aizgāja 2016.gada 18.decembrī, brīdī, kad kļuva pilngadīgs, dzīvo Rīgā, šobrīd ir mainījies, strādā. /pers. A/ ir viegli ietekmējams. Pašlaik ir nolēmis ļoti mainīties, ir sapratis izdarītos pārkāpumus. Apsolīja, ka nebūs problēmu ar alkohola lietošanu, lieto ārsta nozīmētos medikamentus. Ruderī un pavasarī ir vairāk nestabils veselības stāvoklis.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst cietušā, sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(skat.A.Judins. KrimināLsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista Vārds, Nr.11 (762)m 19.03.2013.).*

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzēto personību, kā arī lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un izvērtējot katra apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu un nožēlu par izdarīto, to, ka abi apsūdzētie ir atvainojušies cietušajam un noslēguši izlīgumu ar cietušo, kā arī tiesa ņem vērā to, ka abi apsūdzētie noziedzīgos nodarījumus ir izdarījuši būdami nepilngadīgi, tiesa atzīst, ka abu apsūdzēto sodīšana pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir iespējama nepiemērojot brīvības atņemšanas sodu, bet piemērojot citu alternatīvu sodu, proti, piespiedu darbu, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskācija.

Lemjot jautājumu par piemērojamo soda mēru, tiesa ņem vērā lietā konstatētos vairākus atbildību mīkstinošos apstākļus, to, ka nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, apsūdzēto veselības stāvokli, kā arī to, ka apsūdzētie ir gados jauni, noziedzīgu nodarījumu abi apsūdzētie izdarījuši būdami nepilngadīgi, uz lietas izskatīšanas brīdi /pers. B/ ir sasniedzis pilngadību, bet /pers. A/ ir nepilngadīgs, līdz ar to, tiesa atzīst, ka prokurora pieprasītais soda mērs ir samazināms.

Piespriežot piespiedu darbus, apsūdzētie tiks iesaistīti sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības, un piespiedu darbs ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods.

Tajā pat laikā, bez ievērības tiesa neatstāj to, ka apsūdzētie, piekrizdami pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājuši krimināltiesisku attiecību noregulēšanu, proti, izmantojuši savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējušies vienkāršāka procesa veidu.

/pers. B/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts (lietas lapa 61-62). Aizturēts – 2016.gada 12.septembrī (lietas lapa 45) līdz 2016.gada 14.septembrim (lietas lapa 56).

/pers. A/ piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts (lietas lapa 92-93). Aizturēts – 2016.gada 12.septembrī (lietas lapa 72) līdz 2016.gaga 14.septembrim (lietas lapa 87).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā /pers. A/ ieskaitāms īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks no 2016.gada 12.septembra līdz 14.septembrim, tas ir, divas dienas, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā /pers. B/ ieskaitāms īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks no 2016.gada 12.septembra līdz 14.septembrim, tas ir, divas dienas, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai atstāt spēkā apsūdzētajiem piemēroto drošības līdzekli.

Lietai pievienoti lietiskie pierādījumi – aploksne ar /pers. E/ siekalu paraugu, aploksne ar /pers. C/ siekalu paraugu, aploksne ar 3 vates tamponiem ar iespējams bioloģiskas izcelsmes pēdām (lietas lapa 172; 124-125; 127). Tiesa atzīst, ka lietiskie pierādījumi ir iznīcināmi pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu.

Ņemot vērā to apstākli, ka /pers. B/ un /pers. A/ noziedzīgus nodarījumus izdarījuši būdami nepilngadīgi, tiesa atzīst, ka /pers. B/ un /pers. A/ un viņa pārstāvis ir atbrīvojami no procesuālo izdevumu samaksas par zvērinātu advokātu sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā, sedzot šos izdevumus no valsts līdzekļiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktu, 499., 511., 512., 518., 520., 527.-530., 536-538.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Izbeigt kriminālprocesu Nr.11410060716 daļā /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2016.gada 12.septembra līdz 14.septembrim, tas ir, divas dienas, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu uzlikt par pienākumu /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas deklarētās dzīvesvietas.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā /pers. B/ ieskaitīt īslaicīgā aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2016.gada 12.septembra līdz 14.septembrim, tas ir, divas dienas, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu uzlikt par pienākumu /pers. B/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas deklarētās dzīvesvietas.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietiskos pierādījumus – aploksni ar /pers. E/ siekalu paraugu, aploksni ar /pers. C/ siekalu paraugu, aploksni ar 3 vates tamponiem ar iespējams bioloģiskas izcelsmes pēdām, pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas iznīcināt.

Atzīt zvērinātiem advokātiem kriminālprocesā tiesības saņemt atlīdzību no valsts līdzekļiem par piedalīšanos kriminālprocesā, atbrīvojot apsūdzēto /pers. B/, un, /pers. A/ un viņa pārstāvi no procesuālo izdevumu segšanas par aizstāvības nodrošināšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2017.gada 13.martā.

Tiesnese G.Lapiņa