Lietas Nr. C20298515

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2016.gada 25.aprīlī

Liepājas tiesa
tiesnese Indra Pelnēna

izskatīja rakstveida procesā civillietu **AAS "/Nosaukums A/"** pārstāvja iesniegto maza apmēra prasībā pret **/pers. B/** par zaudējumu piedziņu.
Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a :

prasītāja AAS "/Nosaukums A/" pārstāvis 2015.gada 14.decembrī cēlis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2014.gadā AAS "/Nosaukums A/" izsniedza /pers. C/ transportlīdzekļa civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr.SNB156645, kurā prasītājs apdrošināja transportlīdzekļa BMW 530, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, īpašnieka civiltiesisko atbildību.

2014.gada 11.novembrī notika ceļu satiksmes negadījums, kurā bija iesaistīti transporta līdzekļi "VW Passat Variant", valsts reģ.Nr./TL numurs/ un BMW 530, valsts reģ.nr. /TL numurs/. Negadījuma fakts un apstākļi fiksēti lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC146089. Prasītājam, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku obligātās civiltiesiskas apdrošināšanas likuma 18.panta un 31.pantu otro un desmito daļu iestājās pienākums atlīdzināt cietušajai nodarītos zaudējumus, kurus saskaņā ar OCTA likuma 37.panta trešo daļu un Ministru kabineta 2005.gada 12.aprīļa noteikumiem Nr.251 "Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi" bija noteicis eksperts 1563 EUR apmērā, no kuriem 100 EUR atbildētājs ir samaksājis.

Prasītājs 2014.gada 4.decembrī saņēma OCTA apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu, saskaņā ar kuru prasītājam tika paziņots par CSNg un pieteikti CSNg rezultātā nodarītie bojājumi, kas ir fiksēti Transportlīdzekļa apskates protokolā. Cietušā transportlīdzekļa apskati veica prasītāja pārstāvis, pamatojoties uz OCTA likuma 36.panta 6.daļu.

Pamatojoties uz lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 146089, atbildētājs bija zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa vadītājs brīdī, kad notika CSNg un tika atzīts par vainīgu CSNg izraisīšanā, turklāt atbildētājs ir pametis ceļu satiksmes negadījuma vietu, tādējādi ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 50., 51. un 52.punktu prasības. Konstatēts, ka atbildētājs automašīnu ir vadījis bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, tādējādi ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 39.4.punkta prasības. Par minētajiem pārkāpumiem atbildētājam ir piemērots administratīvais sods.

Tā kā atbildētājs tika atzīts par CSNg izraisītāju, prasītājam, saskaņā ar OCTA likuma 18.pantu un 31.panta otro daļu, iestājās pienākums atlīdzināt cietušajam CSNg rezultātā nodarītos zaudējumus, par ko prasītājs pieņēma lēmumu un pārskaitīja cietušā transportlīdzekļa īpašniekam zaudējumu summu 1563 EUR apmērā. Pēc CSNg cietušais transportlīdzeklis ir atzīts par bojā gājušu, jo tā remonts nav ekonomiski pamatots. Ņemot vērā to, ka cietušā transportlīdzekļa īpašnieks transportlīdzekļa atliekas izvēlējās paturēt savā īpašumā, tādējādi nepiekrītot transportlīdzekli atzīt par bojā gājušu, zaudējumi tika noteikti no tā vērtības pirms CSNg, kas ir 2013 EUR atskaitot transportlīdzekļa pēc avārijas vērtību, kas ir 450 EUR. Prasītājs tiesai norāda, ka nav atlīdzinājis izdevumus par transportlīdzekļa evakuēšanu, ko /pers. H/ ir lūgusi savā 2015.gada 19.janvāra iesniegumā, atteikumu pamatojot ar to, ka iesniegtie maksājuma dokumenti nesatur ziņas par transportlīdzekļa evakuēšanas vietu.

Tā kā tika konstatēts, ka atbildētājs ir izraisījis CSNg un pēc CSNg izraisīšanas ir atstājis CSNg vietu, turklāt, transportlīdzekli ir vadījis bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, pamatojoties uz OCTA likuma 41.panta 1.daļas l)punkta d) un c)apakšpunktiem prasītājs 2015.gada 23.jūlijā nosūtīja atbildētājam regresa pieteikumu Nr.JD-2.1/10-0285 ar lūgumu ne vēlāk kā līdz 2015.gada 23.augustam atmaksāt prasītājam izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 1563 EUR apmērā, no kuriem samaksāti 100 EUR.

Prasītājs norāda, ka no atbildētāja piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par maksājuma kavējumu, kā to nosaka Civillikuma 1753.pants. Civillikuma 1754.pants nosaka, *ka procentiem vienmēr nepieciešams galvenais parāds jeb kapitālparāds,* kas šajā konkrētajā gadījumā ir prasītāja izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība, ko atbildētājs prasītājam nav atlīdzinājis, kaut OCTA likuma 41.panta 1.daļas l)punkta d)apakšpunkts to nepārprotami paredz.

Lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus 1463 EUR un tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6 % līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1753., 1754., 1756., 1765.pantu.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītāja pārstāvis norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē (lietas 5.lapa).

Atbildētājs paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.^{23} panta kārtībā nav sniedzis, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.$^{25.}$ panta 2.daļā noteikts, ka, ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi par to paziņojot pusēm.

No lietas materiāliem redzams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22} panta 1.daļai, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesnesi, kura tiesvedībā atrodas lieta, kā arī pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 38.,39.lapa).

Prasītājam paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā uz juridisko adresi 2016.gada 28.janvārī (lietas

44.lapa).

Atbildētājam/pers. B/ paziņojums par rakstveida procesu nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā 2016.gada 28.janvārī uz deklarēto dzīves vietu (lietas 44.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese,-pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25] panta 1.daļai pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā. Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti. Pie šādiem apstākļiem lieta izskatāma rakstveida procesā.

Novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa konstatē, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Konstatēts, ka 2014.gadā AAS "/Nosaukums A/" izsniedza /pers. C/ transportlīdzekļa civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr.SNB156645, kurā prasītājs apdrošināja transportlīdzekļa BMW 530, valsts reģistrācijas nr. /TL numurs/, īpašnieka civiltiesisko atbildību (lietas 9.lapa).

Konstatēts, ka 2014.gada 11.novembrī notika ceļu satiksmes negadījums, kurā bija iesaistīti transporta līdzekļi "VW Passat Variant", valsts reģ.Nr./TL numurs/ un BMW 530, valsts reģ.nr. /TL numurs/. Negadījuma fakts un apstākļi fiksēti lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC146089. Pamatojoties uz lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 146089, atbildētājs bija zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa vadītājs brīdī, kad notika CSNg un viņš tika atzīts par vainīgu CSNg izraisīšanā, turklāt atbildētājs ir pametis ceļu satiksmes negadījuma vietu, tādējādi ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 50., 51. un 52.punktu prasības. Konstatēts, ka atbildētājs automašīnu ir vadījis bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, tādējādi ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 39.4.punkta prasības. Par minētajiem pārkāpumiem atbildētājam ir piemērots administratīvais sods (lietas 10.lapa). Administratīvais sods ir samaksāts.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku obligātās civiltiesiskas apdrošināšanas likuma 18.panta un 31.pantu otro un desmito daļu prasītājam iestājās pienākums atlīdzināt cietušajai nodarītos zaudējumus, kurus saskaņā ar OCTA likuma 37.panta trešo daļu un Ministru kabineta 2005.gada 12.aprīļa noteikumiem Nr.251 "Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi" bija noteicis eksperts 1563 EUR apmērā, no kuriem 100 EUR atbildētājs pēc pretenzijas nosūtīšanas ir samaksājis (lietas 11.,12.,13.,14.16.,17.,18.19.,20.lapa).

Tā kā tika konstatēts, ka atbildētājs ir izraisījis CSNg un pēc CSNg izraisīšanas ir atstājis CSNg vietu, turklāt, transportlīdzekli ir vadījis bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, pamatojoties uz OCTA likuma 41.panta 1.daļas l)punkta d) un c)apakšpunktiem prasītājs 2015.gada 23.jūlijā nosūtīja atbildētājam regresa pieteikumu Nr.JD-2.1/10-0285 ar lūgumu ne vēlāk kā līdz 2015.gada 23.augustam atmaksāt prasītājam izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 1563 EUR apmērā,

Speciālā likuma norma nosaka apdrošinātāja tiesības pie zināmiem apstākļiem celt regresa prasību. Prasības celšanai vai necelšanai likumdevējs ir devis izvēles iespēju, ar norādi "…ir tiesības …". Likumdevējs minēto izvēles iespēju saistījis ar labas ticības principu, bet tas nozīmē, ka katram no tiesību dalībniekiem savas tiesības jārealizē un pienākumi jāpilda pēc labas ticības, ievērojot citu personu pamatotas intereses. "Atsevišķas normas, atsevišķi likumi nebūt nav pašmērķis varas realizēšanā, bet tikai līdzeklis, lai īstenotu vispārējo sabiedrisko labumu un taisnīgumu." (D.Iljaniova, Vispārējo tiesību principu nozīme un piemērošana, Rīga, Ratio iuris, 2005.g. 116.l.l.)

Atbildētājs nav iebildumus pret prasību cēlis, ir samaksājis administratīvo sodu par CSN, ir atlīdzinājis prasītājam 100 EUR.

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem , kurus izsaka. Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Pie šādiem apstākļiem prasība par zaudējumu piedziņu 1463 EUR apmērā ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kura dodama par kādas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu. Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam, pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu vai uz likumu. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteiktam, [..] ja procenti nav noteikti [..], tie ir seši procenti no simta gadā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, Civillikuma 1765.pantam, prasītājam nosakāms tiesības saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei no parāda summas.

Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Konkrētajā lietā no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 219,45 EUR un izdevumi par pavēstu piegādāšanu 4,70 EUR (lietas 7.,8.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir 8,75 EUR. Tā prasītājs ir samaksājis minētos izdevumus 4,70 EUR apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,05 EUR apmērā piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Liepājas tiesā.

Vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97. panta, tiesa

n o s p r i e d a :

AAS "/Nosaukums A/" pārstāvja iesniegto maza apmēra prasību pret **/pers. B/** par zaudējumu piedziņu apmierināt.

Piedzīt no **/pers. B/** par labu AAS "/Nosaukums A/" zaudējumus **1463 EUR** (viens tūkstotis četri simti sešdesmit trīs *euro*), valsts nodevu **219,45 EUR** (divi simti deviņpadsmit *euro,* 45 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **4,70 EUR** (četri *euro,* 70 centi).

Atzīt prasītājam tiesības par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas (1463 EUR) par laiku līdz sprieduma izpildei, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda apmēru.

Noteikt, ka piespriestās summas iemaksājamas kontā /konta numurs/, AS "Swedbank".

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā izdevumus par pavēstu piegādāšanu **4,05 EUR** (četri *euro,* 5 centi).

Noteikt /pers. B/termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei un pierādījumu iesniegšanai Liepājas tiesā par sprieduma labprātīgu izpildi.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese I. Pelnēna