Lieta Nr.C10086616
Lietvedības Nr.C0244-17/06

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

2017.gada 25.septembrī, Bauskā,
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Bogdanova,
ar sekretāri I.Morkvenu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu **Akciju sabiedrības "Citadele banka"** prasībā pret **/pers. C/** un **/pers. D/** par parāda piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

Akciju sabiedrība "Citadele banka", vienotais reģistrācijas Nr.40103303559, turpmāk – prasītājs, cēlusi tiesā prasību par parāda piedziņu no /pers. C/, personas kods /personas kods/, turpmāk – /pers. C/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, turpmāk – /pers. D/, kopā saukti arī – atbildētāji.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 04.decembrī starp prasītāju un /pers. C/ tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr./numurs/, turpmāk – Kredīta līgums, saskaņā ar kuru prasītājs piešķīra /pers. C/ kredītu Ls 7203,02 jeb 10248,97 *euro* apmērā.

/pers. C/ saistību pastiprināšanai prasītājam tika iesniegts /pers. D/ 2013.gada 04.decembra Galvojums Nr./numurs/, saskaņā ar kuru /pers. D/ uzņēmās kā pats parādnieks (Galvojuma 1.punkts) atbildēt par saistībām, kas izriet no Līguma, tajā skaitā, ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem un līgumsodu, kā arī visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar /pers. C/ parādu.

Parakstot līgumu, /pers. C/ apņēmās veikt kredīta un procentu maksājumus Kredīta līguma maksājumu grafikā norādītajā termiņā un apjomā, veicot iemaksas kredīta atmaksas kontā laika periodā no 2013.gada 04.decembra līdz 2017.gada 25.novembrim. Kredīta procenti tika aprēķināti, piemērojot Kredīta līguma 1.4.punktā noteikto procentu likmi, tas ir, 15 % gadā, pieņemot, ka gadā ir 360 dienas.

Atbilstoši Kredīta līguma 6.1. un 6.2.punktiem prasītājs ir tiesīgs aprēķināt līgumsodu 0,15 % apmērā (Kredīta līguma 1.9.punkts), sākot ar pirmo maksājuma kavējuma dienu, līdz dienai (ieskaitot), kad ir veikta pilnīga nokavētā maksājuma samaksa.

Prasītājs ir konstatējis, ka /pers. C/ grafikā noteiktos maksājumus veica neregulāri, līdz ar to nepildīja savas Kredīta līgumā noteiktās saistības, tādēļ prasītājs ar 2016.gada 20.maija paziņojumu Nr.2.7.3.2.-01/1184, kurš tika nosūtīts abiem atbildētājiem, izbeidza Kredīta līgumu 2016.gada 22.jūnijā.

Prasītāja prasījuma apmērs saskaņā ar Kredīta līgumu sastāda 7352,66 *euro* un sastāv no galvenā parāda 7327,37 *euro* un likumiskajiem nokavējuma procentiem saskaņā ar Civillikuma, turpmāk – CL, 1765.pantu par laika periodu no 2016.gada 23.jūnija līdz 2016.gada 13.jūlijam 25,29 *euro* apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, piedzīt no /pers. D/ minēto parādu **7352,66** *euro*, tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītāja tiesības saņemt no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, no /pers. D/ likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās kredīta pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Prasība ir pamatota uz CL 1587., 1651., 1692., 1698., 1716., 1717., 1753., 1756., 1765., 1934.panta.

2016.gada 25.augustā tiesā saņemti /pers. C/ paskaidrojumi par prasību (l.l.47), kuros norādīts, ka 2007.gada 02.maijā AS „Parex banka" /pers. C/ un /pers. D/ piešķīra kredītlimitu attiecīgi Ls 3000 un Ls 2000. 2010.gada 17.maijā atbildētāji saņēma maksājumu kartes un sāka izmantot piešķirto kredītlimitu. Līdz 2013.gada 15.augustam atbildētāji veikuši maksājumus par kredītlimita izmantošanu. Pasliktinoties finansiālajai situācijai, abu atbildētāju kredītlimiti kopsummā Ls 5000 tika apvienoti vienā patēriņa kredītā, kas tika izdarīts lielā steigā, prasītāja spiediena ietekmē, nepaskaidrojot atbildētājai, kāpēc kopējais parāds ir pieaudzis līdz Ls 7203,02. /pers. C/ 2013.gada 04.decembrī parakstīja Patēriņa kredīta līgumu Nr./numurs/ un līdz 2015.gada 31.augustam iespēju robežās veica maksājumus pēc noteiktā grafika. Pasliktinoties finansiālajai situācijai, tālākus maksājumus nebija iespējams veikt. Pašlaik /pers. C/ ir bezdarbniece, tiek gatavoti dokumentu fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanai.

/pers. D/ paskaidrojumu par prasību tiesas noteiktajā termiņā nav iesniedzis.

2017.gada 20.februārī tiesā saņemti prasības pieteikuma papildinājumi (l.l.54), kuros tiek norādīts, ka prasītājs izmantojis likumā noteiktās tiesības un aprēķinājis likumiskos procentus par papildus periodu – no 2016.gada 14.jūlija līdz 2017.gada 13.martam 292,69 *euro* apmērā, kopsummā šie procenti sastāda 317,98 *euro*. Ņemot vērā likumisko procentu pieaugumu, prasītājs lūdz piedzīt no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, piedzīt no /pers. D/ parādu **7645,35 *euro***, kas sastāv no galvenā parāda 7327,37 *euro* apmērā un likumiskajiem procentiem 317,98 *euro* apmērā, kā arī noteikt prasītāja tiesības saņemt no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, no /pers. D/ likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās kredīta pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

2017.gada 09.martā no /pers. C/ saņemta telefonogramma (l.l.58). /pers. C/ paskaidroja tiesas darbiniecei, ka uz tiesas sēdi 2017.gada 13.martā ierasties nevarēs veselības stāvokļa dēļ, prasību atzīst pilnā apmērā. 2017.gada 09.martā no /pers. C/ elektroniski saņemts iesniegums ar lūgumu atlikt lietas izskatīšanu, jo veselības problēmu dēļ atbildētājai nebija iespējams savlaicīgi sagatavoties tiesas sēdei (l.l.59). 2017.gada 10.martā no /pers. C/ saņemts izraksts no viņas medicīniskās kartes (l.l.60).

2017.gada 24.augustā tiesā saņemti prasības pieteikuma papildinājumi (l.l.72), kuros tiek norādīts, ka prasītājs izmantojis likumā noteiktās tiesības un aprēķinājis likumiskos procentus par papildus periodu – no 2017.gada 14.marta līdz 2017.gada 25.septembrim 236,08 *euro* apmērā, kopsummā šie procenti sastāda 554,06 *euro*. Ņemot vērā likumisko procentu pieaugumu, prasītājs lūdz piedzīt no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, piedzīt no /pers. D/ parādu **7881,43 *euro***, kas sastāv no galvenā parāda 7327,37 *euro* apmērā un likumiskajiem procentiem 554,06 *euro* apmērā, kā arī noteikt prasītāja tiesības saņemt no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, no /pers. D/ likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās kredīta pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi 2017.gada 25.septembrī nav ieradies. 2017.gada 25.septembrī no prasītāja pārstāvja elektroniski tika saņemts iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, prasību uztur pilnā apmērā saskaņā ar 2017.gada 22.augusta prasības pieteikuma papildinājumiem (l.l.75).

Atbildētāja/pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem nav paziņojusi. Par tiesas sēdi atbildētājai paziņots likumā noteiktajā kartībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma, turpmāk – CPL, 56.panta piekto daļu uzskatāms, ka atbildētāja pavēsti ir saņēmusi likumā noteiktā kārtībā.

Atbildētājs/pers. D/ uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem nav paziņojis. Par tiesas sēdi atbildētājam paziņots likumā noteiktajā kartībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi. Saskaņā ar CPL 56.panta piekto daļu uzskatāms, ka atbildētājs pavēsti ir saņēmis likumā noteiktā kārtībā.

Tiesa atzina, ka lieta skatāma bez pušu un to pārstāvju klātbūtnes, jo visiem lietas dalībniekiem ir pienācīgi paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

CL 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

CL 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

CL 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu, saskaņā ar CL 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

CL 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

2013.gada 04.decembrī starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētāju /pers. C/ kā aizņēmēju tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr./numurs/ (l.l.7-13). Kredīta līgumā puses vienojušās par līguma priekšmetu, norēķinu kārtību, saistību neizpildes sekām. Saskaņā ar Kredīta līguma noteikumiem prasītājs apņemas aizdot /pers. C/ naudas summu Ls 7203,02 apmērā. Saskaņā ar Kredīta līgumu /pers. C/ apņēmās maksāt par aizdevuma lietošanu procentus pēc likmes 15 % gadā (līguma 1.4.punkts).

Tiesa atzīst, ka ar Kredīta līgumu (l.l.7-13) ir pierādīts, ka /pers. C/ uzņemas saistības atmaksāt prasītājam aizdevumu līdz 2017.gada 25.novembrim, maksājot to pa daļām ik mēnesi maksājuma grafikā norādītajā apmērā un termiņos kopā ar procentiem par aizdevuma lietošanu, ik mēnesi 25.datumā, ikmēneša maksājuma kopējais apmērs Ls 198,71, izņemot pēdējo maksājumu, ar kuru /pers. C/ bija jāsamaksā atlikusī aizdevuma summa un procenti par aizdevuma lietošanas pēdējo mēnesi Ls 308,91 apmērā.

/pers. C/ paskaidrojumā minētais, ka Kredīta līgums noslēgts prasītāja spiediena ietekmē, nevar būt par pamatu, lai tiesa atzītu, ka viņai nav jāpilda no šī līguma izrietošās saistības, jo Kredīta līgums nav apstrīdēts likumā noteiktajā kārtībā un ir spēkā esošs.

Saskaņā ar Kredīta līguma 1.3.punktu aizdevums ir izsniegts abu atbildētāju iepriekšējo saistību pret prasītāju izpildei – /pers. D/ parāda Ls 3070,53 par kredītlimita lietošanu un /pers. C/ parāda Ls 4132,49 par kredītlimita lietošanu dzēšanai. Kredīta līguma 2.1.punkts paredz, ka prasītājs aizdevuma summu ir tiesīgs novirzīt tieši atbildētāju līguma 1.3.punktā minēto saistību dzēšanai.

/pers. C/ konta pārskats (l.l.16) un /pers. D/ konta pārskats (l.l.15) pierāda, ka 2013.gada 05.decembrī saskaņā ar Kredīta līguma 1.3., 2.1.punktu prasītājs izsniegto aizdevumu novirzīja atbildētāju saistību dzēšanai: /pers. C/ parāds nodzēsts Ls 4132,49 apmērā un /pers. D/ parāds nodzēsts Ls 3070,53 apmērā.

Ņemot vērā Kredīta līguma 1.3.punktā norādīto aizdevuma izmantošanas mērķi (saistību izpilde pret prasītāju), tiesa atzīst, ka tiesiskajās attiecībās, kas izveidojās starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ uz 2013.gada 04.decembra Patēriņa kredīta līguma pamata, atbildētāja ir uzskatāma par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē, prasītājs – par pakalpojumu sniedzēju minētā likuma 1.panta 4.punkta izpratnē, bet šo personu noslēgtais līgums uzskatāms par patērētāja kreditēšanas līgumu minētā likuma 8.panta pirmās daļas izpratnē. Ievērojot minēto, pušu attiecības ir vērtējamas, piemērojot ne tikai Civillikuma normas, bet arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas.

CL 1692.pants nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

CL 1695.pants nosaka, ka galvojumam ir nepieciešama rakstiska forma.

CL 1698.pants nosaka, galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem.

CL 1702.pants paredz, ka, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Saskaņā ar 2013.gada 04.decembrī starp prasītāju un /pers. D/ noslēgto Galvojumu Nr./numurs/ (l.l.14) atbildētājs /pers. D/ uzņēmās saistību kā pats parādnieks atbildēt prasītājam par /pers. C/ saistībām, kas varētu rasties no Kredīta līguma un tā grozījumiem, tajā skaitā, ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem par kredīta lietošanu un rezervēšanu, komisijas maksām, nokavējuma procentiem un līgumsodu, kā arī par visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar parāda atgūšanu (Galvojuma 1. punkts). Galvojuma līgums nav apstrīdēts likumā noteiktajā kārtībā un ir spēkā esošs.

Tiesa uzskata par pierādītu, ka /pers. D/ kā galviniekam ir jāatbild prasītājam par Kredīta līgumā paredzēto saistību izpildi tādā pat apmērā kā aizņēmējai /pers. C/, bet subsidiāri, tas ir, piedziņa no viņas ir izdarāma tikai tad, ja pilnībā vai daļēji nav iespējams piedzīt parādu no /pers. C/.

Ņemot vērā, ka /pers. D/ galvoja par patērētāja kredīta saistībām, arī šis atbildētājs ir uzskatāms par patērētāju saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma $4.^1$ panta otro daļu.

CL 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk

radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

CL 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

CL 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kredīta līguma 8.3.1.punkts paredz prasītājam tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja aizņēmējs ilgāk par 20 dienām kavē šajā līgumā noteiktos maksājumu samaksas termiņus, par atkāpšanos no līguma prasītājam jāpaziņo aizņēmējam rakstveidā 7 dienas iepriekš.

No parāda aprēķina (l.l.20-23) un /pers. C/ kredīta atmaksas konta pārskata (l.l.24-30) redzams, ka /pers. C/ nav veikusi maksājumus kopš 2015.gada 31.augusta. Līdz ar to prasītājam bija tiesības vienpusēji atkāpties no Kredīta līguma saskaņā ar tā 8.3.1.punktu, kad maksājumu kavējums pārsniedzis 20 dienas. Ņemot vērā, ka atbildētājas /pers. C/ saistības nav nodrošinātas ar hipotēku, atkāpšanās no līguma nebija saistāma ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.[1] pantā norādītajiem būtiskajiem līguma pārkāpumiem.

Ar prasītāja 2016.gada 20.maija paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no Kredīta līguma (l.l.17) un VAS "Latvijas pasts" paziņojumiem par iekšzemes un starptautiskā sūtījuma saņemšanu/piegādi/izmaksu/reģistrēšanu (l.l.18-19) ir pierādīts, ka prasītājs ir 2016.gada 20.maijā ir izmantojis savas tiesības atkāpties no Kredīta līguma sakarā ar atbildētājas /pers. C/ pieļautiem maksājumu kavējumiem, paziņojot atbildētājiem par vienpusēju atkāpšanos no Kredīta līguma ar 2016.gada 22.jūniju.

No parāda aprēķina (l.l.20-23) un /pers. C/ kredīta atmaksas konta pārskata (l.l.24-30) redzams, ka pēc /pers. C/ veiktajiem maksājumiem pamatparāda atlikums sastāda **7327,37 *euro***. Līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu prasītājs nelūdz piedzīt.

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā aizdevuma pamatparāda summas.

Tiesa atzīst, ka uz minēto tiesību normu pamata par laika periodu no 2016.gada 23.jūnija līdz 2017.gada 25.septembrim, ieskaitot, par 460 dienām, prasītājam ir tiesības aprēķināt likumiskos nokavējuma procentus pēc likmes 6 % gadā no aizdevuma pamatsummas 7327,37 *euro*. Prasītājs minēto procentu summu aprēķinājis 554,06 *euro* apmērā. Faktiski par minēto periodu likumiskie nokavējuma procenti sastāda 554,07 *euro* (7327,37 *euro* × 6 % : 365 dienas × 460 dienas). Ievērojot CPL 192.panta normas, ka tiesa taisa spriedumu, nepārsniedzot prasījuma robežas, ir pamats piedzīt no atbildētājiem likumiskos nokavējuma procentus prasītāja pieprasītajā apmērā **554,06 *euro***.

CL 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo. Atbildētāji nav apstrīdējuši prasības summu un nav iesnieguši jebkādus pierādījumus par to, ka viņi ir samaksājuši Kredīta līgumā paredzētos maksājumus lielākā apmērā, nekā norāda prasītājs.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētājas /pers. C/, bet, ja piedziņa no viņas nav iespējama pilnīgi vai daļēji, tad no /pers. D/ aizdevuma pamatsummu **7327,37 *euro*** un likumiskos nokavējuma procentus par periodu no 2016.gada 23.jūnija līdz 2017.gada 25.septembrim, ieskaitot, **554,06 *euro*** apmērā, kopsummā parādu **7881,43 *euro***.

CPL 195.pants paredz, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Piemērojot CL 1759.panta 1.punkta, 1765.panta pirmās un ceturtās daļas tiesību normas, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja prasījumu atzīt tam tiesības saņemt no atbildētājas /pers. C/, bet, ja piedziņa no viņas nav iespējama pilnīgi vai daļēji, tad no /pers. D/ likumiskos procentus no nesamaksātā parāda pamatsummas 6 % gadā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) kā likumiskos nokavējuma procentus, ja spriedums netiks izpildīts tiesas noteiktajā tā labprātīgās izpildes termiņā. Saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām 2014.gada 04.novembra spriedumā lietā Nr.SKC-2742-14 (C17162112) un 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016 (C28283311) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem ir norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, ir aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

CPL 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu 526,94 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus) 7,83 *euro* (l.l.5,6), papildus prasītājs samaksāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,38 *euro* apmērā (l.l.68), kopsummā tiesas izdevumi samaksāti **537,15 *euro*.**

Par prasības palielinājumu, pievienojot procentu pieaugumu, prasītājs atbilstoši CPL 36.panta otrajai daļai valsts nodevu nav samaksājis.

Apmierinot prasību pilnībā, ir pamats piedzīt par labu prasītājam no atbildētājas /pers. C/, bet, ja piedziņa no viņas nav iespējama pilnīgi vai daļēji, tad no /pers. D/ prasītāja samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu 526,94 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,21 *euro*, kopsummā **537,15 *euro***.

Valsts nodeva no kopējās apmierināto prasījumu summas 7881,43 *euro* saskaņā ar CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta c)apakšpunktu sastāda **543,86 *euro***, no kā **16,92 *euro*** saskaņā ar CPL 36.panta otro daļu nav samaksāta. Ņemot vērā, ka prasījums par likumisko procentu piedziņu (ieskatot procentu pieaugumu) ir apmierināts, valstij nesamaksātā valsts nodevas summa **16,92 *euro*** ir piedzenama no atbildētājiem valsts ienākumos atbilstoši CPL 42.panta pirmās daļas noteikumiem.

Vadoties pēc CPL 33.panta, 34.panta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta pirmās daļas, 42.panta, 189.-193.panta, 195.panta, 204.[1] panta, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt par labu **Akciju sabiedrībai "Citadele banka",** vienotais reģistrācijas Nr.40103303559, no **/pers. C/ (/pers. C/),** personas kods /personas kods/, bet, ja piedziņa no /pers. C/ nav iespējama pilnīgi var daļēji, no **/pers. D/ (/pers. D/),** personas kods /personas kods/, aizdevuma pamatsummu **7327,37 *euro*** un likumiskos nokavējuma procentus par periodu no 2016.gada 23.jūnija līdz 2017.gada 25.septembrim, ieskaitot, **554,06**

euro apmērā, **kopsummā parādu 7881,43 *euro*** (septiņi tūkstoši astoņi simti astoņdesmit viens *euro* 43 centi), un tiesas izdevumus **537,15 *euro*** (pieci simti trīsdesmit septiņi *euro* 15 centi).

Atzīt **Akciju sabiedrībai "Citadele banka",** vienotais reģistrācijas Nr.40103303559, tiesības saņemt no atbildētājas **/pers. C/ (/pers. C/)**, personas kods /personas kods/, bet, ja piedziņa no /pers. C/ nav iespējama pilnīgi vai daļēji, no **/pers. D/ (/pers. D/),** personas kods /personas kods/, 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Piedzīt no **/pers. C/ (/pers. C/)**, personas kods /personas kods/, bet, ja piedziņa no /pers. C/ nav iespējama pilnīgi vai daļēji, no **/pers. D/ (/pers. D/),** personas kods /personas kods/, valsts labā valsts nodevu **16,92 *euro*** (sešpadsmit *euro* 92 centi).

Prasītāja labā piedzītā summa **8418,58 *euro*** iemaksājama sekojošā kontā : saņēmējs – AS "Citadele banka", vienotais reģistrācijas Nr.40103303559, konta Nr.LV76PARX0003534010004, kredītiestāde AS "Citadele banka".

Valsts labā piedzītā valsts nodevas summa **16,92 *euro*** iemaksājama sekojošā kontā : saņēmējs – Valsts Kase; NMR 90000050138; konta Nr.LV55TREL1060190911200; BIC kods TRELLV22; maksājuma mērķis – valsts nodeva civillietā Nr.C10086616.

Noteikt atbildētājiem /pers. C/ un /pers. D/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese