Lietas arhīva Nr. C-0459-19/9
ECLI:LV:RPPT:2019:1104.C68378617.6.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 4.novembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnesis J.Stūrmanis,
ar tiesas sēžu sekretāri V.Silovu,
piedaloties /pers. A/ un /pers. B/ pilnvarotajam pārstāvim /pers. C/, atklātā tiesas sēdē, Rīgā Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja civillietu Skotijas komandītsabiedrības "KERRAN INTER" LP vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par naudas piedziņu un

Aprakstošā daļa

Tiesā 2017.gada 12.maijā ierosināta civillieta prasītājas SIA "Kredītuzraudzības birojs" vienkāršotās procedūras lietā pret atbildētājām /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Ar 2018.gada 13.februāra lēmumu lietā atļauts biedrībai "Zemes reformas komiteja" aizstāt prasītāju SIA "Kredītuzraudzības birojs".

Ar 2019.gada 27.marta lēmumu lietā atļauts biedrībai AS "Pilsētas zemes dienests" aizstāt prasītāju biedrību "Zemes reformas komiteja".

Ar 2019. gada 6. jūnija lēmumu lietā atļauts KERRAN INTER LP aizstāt prasītāju AS "Pilsētas zemes dienests".

Prasības pieteikumā norādīts, ka uz zemes gabala /adrese/, kadastra nr. /numurs A/, atrodas dzīvojamā ēka /adrese/, kuras uzturēšanai un apsaimniekošanai ir funkcionāli piesaistīta minētā zemes gabala daļa 4996 m^2 platībā. No minētā izriet, ka starp zemes īpašnieku un ēkas dzīvokļu īpašniekiem, tostarp, atbildētājām, ir pastāvējušas un pastāv zemes likumiskās (piespiedu) nomas tiesiskās attiecības, kuras regulē likuma "Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās" 12. panta otrā prim daļa un likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50. un 54. pants, kā arī citas tiesību normas.

Atbilstoši tiesību zinātnē un judikatūrā paustajām atziņām, rakstveida līguma noslēgšana pušu starpā nav nepieciešama, jo likumiskā (piespiedu) noma pastāv bez pušu gribas izteikuma un bez parakstītiem līgumiem *(sal. sk. Senāta lietas SKC-71/2009 un SKC-43/2011, K. Torgāns, Saistību tiesības, TNA, R., 2014, 347. lpp.)*. No tā izriet dzīvokļa īpašnieka pienākums veikt zemes nomas maksas samaksu zemes īpašniekam, kur nomas maksa tiek aprēķināta atbilstoši likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 54. panta un Civillikuma 1071. panta noteikumiem (atbilstoši kopīpašuma domājamās daļas apmēram, kā noteikts ari Dzīvokļa īpašuma likuma 13. panta pirmajā dala, likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 12. panta pirmajā daļā).

Pušu starpā nav panākta vienošanās ne par nomājamās platības maiņu, ne par zemes nomas maksu, kas būtu atšķirīga no likumā noteiktās, secīgi dzīvokļa īpašuma īpašniekam ir jāmaksā nomas maksa 5% apmērā no zemes kadastrālās vērtības gadā par laiku no 01.01.2008.-30.09.2009. un 6% apmērā no zemes kadastrālās vērtības gadā par laiku no 01.11.2009., kā ari laikā no 01.01.2010.-31.12.2010. jākompensē nekustamā īpašuma nodoklis atbilstoši tam piederošajām ēkas domājamām dalām par to zemes gabala daļu, kas noteikta kā funkcionāli nepieciešamā, ēku nododot privatizācijai.

Civillikuma 2142. pants nosaka, ja līgumā nav noteikti maksas termiņi un līgums noslēgts uz gadu vai ilgāku laiku, tad nomniekam jāmaksā nomas maksa par katru pusgadu uz priekšu.

Atbildētājas kā dzīvokļa īpašnieks nav zemes īpašniekam maksājušas nomas maksu par laiku no 01.01.2008. līdz 31.12.2010. par ēkas uzturēšanai nepieciešamā zemes gabala nomu.

Zemes īpašnieks no 01.01.2008. ir bijis AS "Pilsētas zemes dienests", iepriekšējais nosaukums - AS "Juridiskais birojs "Specialis"", reģ. Nr. 40003541185.

AS "Pilsētas zemes dienests" ar mantisko ieguldījumu prasītāja, maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Kredītuzraudzības birojs", pamatkapitālā tai piederošās prasījuma tiesības pret atbildētāju par zemes nomas maksas un blakus prasījumu samaksu ir ieguldījusi (nodevusi) meitas sabiedrībai SIA "Kredītuzraudzības birojs".

Civillikuma 1838. pants nosaka, ka samaksas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Kreditors pirms vēršanās tiesā izmantoja parādu ārpustiesas atgūšanas pakalpojuma sniedzēja SIA "Vienotais norēķinu centrs" pakalpojumus, piedzinējam nosūtot paziņojumu atbildētājam par parāda atgūšanas procesa uzsākšanu. Tā kā atbildētājs parādu ārpustiesas kārtībā nav samaksājis, prasītājs ir spiests vērsties tiesā, lūdzot tiesu piedzīt parādu tiesas ceļā un vienlaikus lemt arī par parāda ārpustiesas atgūšanas izdevumu segšanu (Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. panta pirmā daļa).

2006. gadā prasītājs, atbilstoši likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 54. pantam, ar prasību par zemes nomas attiecību nodibināšanu par šo laika posmu bija vērsies tiesā pret Rīgas pašvaldību kā privatizējamo ēku valdītāju (C04355106). Prasība sākotnēji tika apmierināta, tomēr tā kā tiesvedības laikā ēku pārvaldīšana tika nodota pašvaldības kapitālsabiedrībām, kas vēlāk tika apvienotas SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", 2010. gadā kasācijas instance Augstākās tiesas 2009. gada 19. marta spriedumu atcēla (SKC-174/2010, kas ar sprieduma lietā SKC-252/2016 15. secinājumu atzīts par tiesas kļūdu), kā rezultātā, skatot lietu atkārtoti, prasība pret Rīgas pašvaldību tika noraidīta (spriedums stājies spēkā 17.12.2013.). Lietā nodibināts, ka uz 2008. gada 10. marta trīspusējas papildvienošanās pamata tiesības slēgt nomas līgumus dzīvokļu īpašnieku vārdā pašvaldība ir nodevusi ir Rīgas namu pārvaldniekam. Spriedums lietā SKC-252/2016, ar ko tiesa no judikatūras ir atkāpusies, pieļauj prasības celšanu arī pret dzīvokļu īpašniekiem un ēkas kopīpašniekiem tieši, ne tikai caur to pārstāvi.

Prasītājs pamatojoties uz Likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50. panta pirmās daļas 3. punktu, 54. panta pirmo un otro daļu, Likuma "Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētas" 12. panta $2.^1$ daļu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.3 panta pirmo daļu,

Dzīvokļa īpašuma likuma 13. panta pirmo daļu, likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 12. panta pirmo daļu, Civillikuma 1069., 1071., 1801., 1805., 1806., 1838., 2141., 2142. pantu, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. panta pirmo daļu, Ministru kabineta noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.1. punktu, lūdz piedzīt par labu prasītājam no atbildētāja /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu 347,07 *euro,* ko veido zemes nomas maksa 275,03 *euro* un PVN 57,76 *euro* (01.01.2008.-31.12.2010.), NIN 7,28 euro (01.01.2010.-31.12.2010.) un parāda ārpustiesas atgūšanas izdevumus 7 *euro* apmērā.

Piedzīt no atbildētāja /pers. B/, personas kods /personas kods/, parādu 347,07 *euro,* ko veido zemes nomas maksa 275,03 *euro* un PVN 57,76 *euro* (01.01.2008.-31.12.2010.), NIN 7,28 euro (01.01.2010.-31.12.2010.) un parāda ārpustiesas atgūšanas izdevumus 7 *euro* apmērā.

Par saņemto prasību atbildētājas sniedza paskaidrojumus, ka prasību neatzīst jo no sākuma pusēm bija jānoslēdz nomas līgums un tikai tad prasītājs varētu lūgt piedzīt parādu, kā arī uz prasītāju ir attiecināms Komerclikuma 406.pants. Piedziņai ir iestājies noilgums. Atbildētājs nav saņēmis paziņojumu par parāda esamību un pienākumu to segt. Vēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma pārejas noteikumu 138.punkts noteic, ka lietas, kas ierosinātas par maza apmēra prasībām [..] (no 2018.gada 15.janvāra – prasības vienkāršotajā procedūrā), izskata šā likuma 250.^{25}, 250.^{26} un 250.^{27} pantā noteiktajā kārtībā, kāda bija spēkā līdz 2018.gada 1.martam.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, 2019. gada 18. oktobrī tiesā saņemti papildus paskaidrojumi, kuros norāda, ka prasību uztur, atbildētājām bija pienākums slēgt nomas līgumu, to viņas nav darījušas, tāpēc tām ir pienākums segt zaudējumus, lūdz piedzīt parādu no katras atbildētājas 347,07 apmērā. Paskaidrojumos ietverts lūgums izskatīt lietu tiesas sēdē bez tā pārstāvja piedalīšanās.

Atbildētāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē prasību lūdza noraidīt uz paskaidrojumos minētās motivācijas, jo prasītāja prasījumam ir iestājies komerclikumā noteiktais noilgums.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās.

Motīvu daļa

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Lietā nav strīda, ka uz zemes gabala /adrese/, kadastra nr. /numurs A/, atrodas dzīvojamā ēka /adrese/, kuras uzturēšanai un apsaimniekošanai ir funkcionāli piesaistīta minētā zemes gabala daļa 4996 m^2 platībā.

Zemes īpašnieks no 01.01.2008. ir AS "Pilsētas zemes dienests", iepriekšējais nosaukums - AS "Juridiskais birojs "Specialis"", reģ. Nr. 40003541185.

Atbildētājām no 2005. gada 22. decembra pieder īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu, dzīvokli /adrese A/, kurš atrodas uz AS "Pilsētas zemes dienests", iepriekšējais nosaukums - AS "Juridiskais birojs "Specialis"" piederošās zemes.

Tiesa secina, ka lietā ir gūti pierādījumi, ka uz AS "Pilsētas zemes dienests", iepriekšējais nosaukums - AS "Juridiskais birojs "Specialis"" piederošas zemes vienības atrodas daudzdzīvokļu dzīvojamā māja, kurā esošais dzīvokļa īpašums un daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas kopīpašuma domājamās daļas pieder atbildētājām.

Atbildētājas norāda, ka prasītājas prasījumam ir iestājies noilgums, jo uz prasītāju ir attiecināms Komerclikuma 406.pantā noteiktais.

Tiesa konstatē, ka prasītājs lūdz piedzīt no katras atbildētājas parādu, kas sevī ietver zemes nomas maksu par periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 31. decembrim 275,03 EUR un PVN par šo laika periodu 57,76 EUR, kā arī NIN 7,28 EUR par periodu no 2010. gada 1. janvāra līdz -2010.gada 31. decembrim.

Tiesa konstatē, ka atbilstoši publiski pieejamai informācijai no Uzņēmumu reģistra par AS "Pilsētas zemes dienests", sabiedrības darbības veids ir sava vai nomāta nekustamā īpašuma izīrēšana un pārvaldīšana.

Tātad ir acīmredzams, ka zemes zem dzīvojamās mājas /adrese/, iegūšana notikusi tās plānotas komercdarbības ietvaros.

Komerclikuma 406.pants noteic, ka no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš.

Atbilstoši Komerclikuma 388.pantam komercdarījumi ir komersanta darījumi, kurus tas noslēdzis savas komercdarbības ietvaros, turklāt šo jēdzienu jāuztver paplašināti, saprotot ar to katru darbību vai rīcību (t.sk., darījumam līdzīgu darbību), kas rada kādas prasījuma tiesības un kas ir vērstas uz darbību nolūkā gūt peļņu.

Tādējādi ikviens prasījums, kura īstenošana pēc satura atbilst Komerclikuma 1.panta otrajā daļā definētajam komercdarbības jēdzienam, t.i., ir vērsts uz peļņas gūšanu, ir pakļauts Komerclikuma 406.panta tvērumam. Tas izriet no komerctiesiskā noilguma regulācijas mērķa – radīt tiesisko stabilitāti un noteiktību komerctiesiskajā apgrozībā. Komersantam kā profesionālam tiesisko attiecību dalībniekam ir zināšanas un iespējas savlaicīgi kārtot savas lietas.

Līdz ar to tiesa piekrīt tiesību doktrīnā paustajām atziņām, ka, lai arī likumiskām (piespiedu) nomas attiecībām nav brīvprātības rakstura, jo tās pastāv neatkarīgi no zemes īpašnieka vai ēku īpašnieka gribas uz likuma pamata (kas aprobežo zemes īpašnieka tiesības brīvi rīkoties ar savu īpašumu, vienīgi paredzot viņam tiesības saņemt no ēku un būvju īpašnieka nomas maksu), tomēr izšķirošais apstāklis, vai uz šādām attiecībām piemērojams Komerclikuma 406.panta regulējums, ir nevis tas, vai saistību tiesība ir radusies uz likuma pamata, bet gan, vai saistību tiesība ir komersanta saimnieciskās darbības elements, t.i., vai komersants, pamatojoties uz šo saistību, gūst sistemātisku ekonomisku labumu, tātad veic komerctiesisko apriti (sk. *Dr.iur. J.Kārkliņš. Noilgums piespiedu nomas attiecībās komerctiesībās. Jurista Vārds, 27.02.2018./Nr.9 (1015)*).

Zemi, uz kuras atrodas ēka kā patstāvīgs īpašuma objekts, AS "Juridiskais birojs "Specialis"" (vēlāk nosaukums AS "Pilsētas zemes dienests") nav ieguvis zemes reformas gaitā, bet ir iegādājies komercdarījuma (2003. gada 2. septembra pirkuma līguma) rezultātā.

Šādā situācijā, piespiedu rakstura pazīmei (nav iespējas brīvi vienoties par nomas priekšmetu) komercdarbības konstatēšanā nav izšķirošas nozīmes, jo šāda pazīme nebija šķērslis biznesa prognozei. Tieši pretēji, tā ir attiecīgā biznesa modeļa pamatā – gūt garantētus ienākumus par zemes lietošanu, kuriem faktiski ir bezstrīda raksturs, jo zemes īpašnieka tiesības saņemt nomas maksu nosaka likums.

Līdz ar to zemes piespiedu nomas tiesiskām attiecībām konkrētajā situācijā ir konstatējamas komercdarījuma pazīmes, kas ir priekšnosacījums Komerclikuma 406.panta piemērošanai.

Tiesa uzskata, ka tiesiskās attiecības, kas ir izveidojušās starp AS "Juridiskais birojs "Specialis"" (vēlāk nosaukums AS "Pilsētas zemes dienests") kā zemes īpašnieku un atbildētāju, kā dzīvokļa īpašnieku, ir uzskatāmas par komercdarbību no AS "Pilsētas zemes dienests", iepriekšējais nosaukums -

AS "Juridiskais birojs "Specialis"" puses, un uz tām ir attiecināms Komerclikuma 406.pantā noteiktais noilgums, kurā noteikts, ka no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš.

Minēto pilnībā apstiprina Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2019.gada 30.maija spriedums lietā Nr.C30524615, SKC-104/20-19, kurā līdzīgā lietā Senāts paplašinātā sastāvā izskatīja jautājumu par noilgumu prasījumam par zemes piespiedu nomas maksas piedziņu un atzina, ja zemi ieguvis komersants komercdarbības ietvaros, zemes nomas piespiedu attiecībām piemērojams komerctiesiskais noilgums.

Tādējādi prasītāja argumenti, ka prasībai pret atbildētājām nav piemērojamas Komerclikuma normas par noilgumu, nav pamatoti.

Civillikuma 1896.pantā ir noteikts, ka noilgums sāk tecēt ar to dienu, kad prasījums ir tā nodibināts, ka pret parādnieku, kas nav izpildījis savu pienākumu, nekavējoties var celt prasību, kaut arī tomēr vēl nebūtu ne parādnieks liedzies izpildīt, ne arī kreditors viņam to atgādinājis.

Tiesa uzskata, ka prasījumiem par nomas maksas piedziņu par 2008., 2009., 2010. gadu ir iestājies noilgums, jo AS "Pilsētas zemes dienests" bija tiesības prasīt nomas maksu par 2008.gadu no 2009.gada 1.janvāra, par 2009. gadu no 2010. gada 1. janvāra, par 2010. gadu no 2011. gada 1. janvāra.

Ņemot vērā Komerclikuma pārejas noteikumu 16.panta nosacījumus, noilguma termiņš no komercdarījumiem izrietošajiem prasījumiem, kuri noslēgti līdz 2010.gadam, iestājas 2013.gada 1.janvārī. Secināms, ka prasījumiem, kas izriet no komercdarījumiem par 2008., 2009. gadu noilguma termiņš iestājās 2013.gada 1.janvārī, par 2010. gadu 2014. gada 1. janvārī.

Lietā nav gūti pierādījumi, ka prasītājs, vai kāda cita persona viņas uzdevumā, būtu prasījusi atbildētājam nomas maksas samaksu laika periodā līdz noilguma termiņa iestāšanās brīdim. Tas, ka SIA "Vienotais norēķinu centrs" 2017.gada 6.februārī ir nosūtījusi atbildētājām paziņojumu par parāda atgūšanas procesa uzsākšanu, nepārtrauc noilgumu, jo paziņojums ir nosūtīts jau pēc noilguma termiņa iestāšanas. Savukārt prasība pret atbildētājām kā dzīvokļa īpašnieku tiesā celta tikai 2017.gada 4.aprīlī.

Tiesas ieskatā prasītājas argumenti par neiespējamību pirms 2015.gada 1.oktobra celt prasību tieši pret dzīvokļu īpašniekiem par zemes nomas maksas piedziņu nebija šķērslis tieši vērsties pie dzīvokļa īpašuma īpašnieka un pieprasīt nomas maksu, atgādināt par neizpildītu saistību, lai pēc tam šos dokumentus kā pierādījumus iesniegtu tiesā.

Prasītāja prasības pieteikumā un paskaidrojumos, tāpat arī atbildētājas paskaidrojumos ir atsaukušies uz ļoti daudziem tiesu spriedumiem, kas viņu ieskatā attiecināmi uz šo strīdu un pamato viņu argumentus.

Pamatojoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, tiesas pienākums ir argumentēt spriedumu, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu (*sk. ECT 1994.gada 19.aprīļa spriedumā "Van de Hurk v. The Netherlands" 61.punktu*).

Pēc norādītā secināms, ka tiesa izvērtē argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa, un nevērtē visus norādītos argumentus. Tāpēc tiesa nevērtē pārējos pušu norādītos argumentus, jo tie neietekmē tiesas spriedumu pēc būtības.

Tādējādi tiesa pilnībā noraida prasību pret atbildētājām, jo iestājies prasības noilgums.

Maksātnespējīgā SIA "Kredītuzraudzības birojs", ceļot tiesā prasību, ar likumu tika atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas, taču šī tiesība nepāriet ar cesiju.

Tādējādi, noraidot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu, ņemot vērā šā likuma 35.panta pirmās daļas 1.punktu un šā likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, no Skotijas komandītsabiedrības "KERRAN INTER" LP par labu valstij jāpiedzen valsts nodeva 104,12 EUR, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 39., 40., 42.pantiem – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi to faktiskajā apmērā –6,99 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu prasītājam – Skotijas komandītsabiedrībai "KERRAN INTER" LP, reģistrācijas Nr.SL19492, adrese SUITE 1, 44 Main street, Douglas, Lanarkshire, Skotija ML 11 0QW nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu samaksu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189. – 195., 39.-42., 204.[1], 250.[26], 250.[27]pantiem, Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 138.punktu, tiesa

n o s p r i e d a

noraidīt Skotijas komandītsabiedrības "KERRAN INTER" LP, reģistrācijas Nr.SL19492, adrese SUITE 1, 44 Main street, Douglas, Lanarkshire, Skotija ML 11 0QW, prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par parāda 347,07 EUR piedziņu un prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda 347,07 EUR piedziņu.

Piedzīt no Skotijas komandītsabiedrības "KERRAN INTER" LP, reģistrācijas Nr.SL19492, adrese SUITE 1, 44 Main street, Douglas, Lanarkshire, Skotija ML 11 0QW, par labu valstij valsts nodevu 104,12 EUR (viens simts četri *euro,* 12 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,99 EUR (seši *euro,* 99 centi).

Valsts nodeva maksājama saņēmējam: Valsts kase, reģistrācijas numurs 90000050138, konts LV55TREL1060190911200, maksājuma uzdevumā norādāmi dati lietas identificēšanai.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi maksājami: Tiesu administrācijai, reģistrācijas Nr.90001672316, Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000.

Maksājuma mērķī norāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kodu – 21499 un lietas identifikācijas datus.

Noteikt Skotijas komandītsabiedrībai "KERRAN INTER" LP, reģistrācijas Nr.SL19492, adrese SUITE 1, 44 Main street, Douglas, Lanarkshire, Skotija ML 11 0QW, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu samaksu – 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilns spriedums sastādīts 2019.gada 4.novembrī.

Tiesnesis J.Stūrmanis