Lietas Nr. C29427815
Lietas arhīva Nr. C-4278-15/24

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 9.jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Ušakova
rakstveida procesā izskatīja civillietu MSIA "E.P. Ieguldījumi" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/.

Aprakstošā daļa

[1] 2015.gada 16.februārī MSIA "E.P. Ieguldījumi" (prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (atbildētājs) par naudas piedziņu,

Prasībā norādīt tālāk minētie argumenti.

2012.gada 25.septembrī starp atbildētāju un ,,Latvijas Kredītdevēju Apvienība" pakalpojumu sniegšanas vietā www.icredit.lv atbildētājs elektroniski iesniedza pieteikumu aizdevuma saņemšanai.

Pamatojoties uz minēto pieteikumu, 2012.gada 25.septembrī ar atbildētāju noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1348562316. Saskaņā ar Aizdevuma līgumu atbildētājam izsniegts aizdevums 100 LVL jeb 142,29 EUR apmērā.

Aizdevuma līgumā pielīgti līgumiskie procenti par aizdevuma izmantošanu 15% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas, kas izteikta komisijas maksas veidā.

Aizdevuma summa saskaņā ar Aizdevuma līguma nosacījumiem tika izmaksāta atbildētāja bankas kontā Nr./numurs/, AS ,,Swedbank".

Atbildētājam saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafiku bija pienākums veikt maksājumus sākot ar 2012.gada 26.oktobri, katra mēneša 26.datumā, līdz pilnīgai saistību izpildei.

Aizdevuma atdošanas termiņš 2013.gada 23.martā.

2014.gada 14.martā starp SIA ,,NORD LĪZINGS" un SIA ,,LKA inkaso" noslēgts Cesijas līgums Nr.20140314 un tā pielikums, saskaņā ar kuru SIA ,,NORD LĪZINGS" cedēja visas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Aizdevuma līguma, SIA ,,LKA inkaso". Līdz ar to SIA ,,LKA inkaso" no Cesijas līguma noslēgšanas brīža var darboties ar kreditora tiesībām. Starp SIA ,,LKA inkaso" un prasītāju 2014.gada 1.oktobrī noslēgts Cesijas līgums Nr.20141001 un tā pielikums, saskaņā ar kuru SIA ,,LKA inkaso" cedēja visas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Aizdevuma līguma, prasītājai.

Prasītāja no Cesijas līguma noslēgšanas brīža var darboties ar kreditora tiesībām.

Neraugoties uz to, ka 2013.gada 23.martā iestājies aizdevuma atdošanas termiņš, prasītājs vairākkārtīgi sūtījis atbildētājam brīdinājumus, atbildētājs līdz prasības celšanai tiesā, nav veicis nevienu maksājumu.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja 305,23 EUR, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas 142,29 EUR, līgumiskajiem procentiem 128,10 EUR, likumiskajiem procentiem 20,61 EUR, līgumsoda 14,23 EUR un noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no parāda līdz sprieduma izpildes dienai.

Samaksa veicama uz kontu Nr./numurs/, AS ,,Swebank".

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1793., 1805., 1806. un 1934. pantu.

[2] Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis.

[3] Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Par lietas izskatīšanas laiku un vietu pusēm paziņots 2015.gada 14.aprīlī.

Atbildētājs/pers. B/, kuram 2015.gada 25.februārī nosūtīts prasības pieteikums maza apmēra prasībā paskaidrojumu sniegšanai, savukārt 2015.gada 14.aprīlī paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu, uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese A/, paskaidrojumus noteiktajā termiņā, ne arī līdz lietas izskatīšanas brīdim nav sniedzis, nav lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu [..].

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ņemot vērā to, ka par lietas izskatīšanas laiku un vietu, kā arī par sprieduma pieejamības datumu lietas dalībniekiem tika paziņots likumā noteiktā kārtībā, puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļai.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un izvērtējusi tos kopumā, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota, bet apmierināma daļēji.

[4.1] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 25.septembrī starp SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr.1348562316, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 142,29 EUR (100 LVL) apmērā, ar ikmēneša procentu maksājumu 15% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas. Aizdevuma atmaksas termiņš – 2013.gada 26.marts (lietas 11.-13.lapa).

No maksājuma uzdevums Nr.1817 redzams, ka aizdevuma summa 142,29 EUR (100 LVL) atbildētājam pārskaitīta 2012.gada 26.septembrī (lietas 24.lapa).

Atbilstoši Civillikuma 1537.pantam, ja līgumu slēdz starp klāt neesošiem, tad tas uzskatāms par noslēgtu no tā brīža, kad priekšlikuma piedāvātāju ir sasniegusi saņēmēja beznosacījuma piekrišana.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.pantu, distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līgums slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu. Par distances saziņas līdzekļiem uzskatāmi tālrunis, tīmeklis, elektroniskais pasts, televīzija, fakss, katalogs, presē publicētās reklāmas, kurām pievienots pasūtījuma kupons, un citi informācijas nosūtīšanas un pārraidīšanas distances līdzekļi.

No Aizdevums līguma „Ātermiņa kredīts" vispārīgajiem noteikumiem, secināms, ka, lai saņemtu no kreditora kredītu, kredīta ņēmējam ir jāizpilda reģistrācijas forma, kura izvietota mājas lapā, ievadot savus personas datus, pēc iepazīšanās ar Aizdevuma līgumu, kredīta ņēmējam ir jāapliecina, ka tas ir iepazinies un piekrīt visiem noteikumiem. Tāpat kredīta ņēmējam ir jāapstiprina reģistrācija un jāveic Reģistrācijas maksājums, ko drīkst veikt tikai no kredīta ņēmēja personīgā konta AS „Swedbank", kurā kredīta ņēmējs vēlas saņemt kredītu. Pēc reģistrācijas maksājuma veikšanas, ka kredīta ņēmējs atbilst kredīta ņēmēja statusam.

Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka starp atbildētāju un SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" noslēgts līgums par aizdevuma summas 142,29 EUR izsniegšanu.

[4.3] 2014.gada 14.martā SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" prasījuma tiesības pret atbildētāju cedējusi SIA „LKA inkaso" (lietas 32.-33.lapa). Par minēto faktu atbildētājam paziņots 2014.gada 10.jūlijā (lietas 25.lapa). SIA „LKA inkaso" 2013.gada 9.aprīlī, 2013.gada 2.septembrī, 2013.gada 4.novembrī, 2014.gada 18.jūlijā, 2014.gada 3.septembrī nosūtījusi atbildētājam atgādinājumus par parāda esamību.

Savukārt 2014.gada 1.oktobrī SIA „LKA inkaso" cedējusi prasījuma tiesības ar visiem blakus prasījumiem. pret atbildētāju prasītājai (lietas 34.-35.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 30.decembra spriedumu tika pasludināts SIA „E. P. Ieguldījumi" maksātnespējas process, bet par SIA „E. P. Ieguldījumi" maksātnespējas procesa administratoru tika iecelta sertificēta administratore /pers. I/.

Maksātnespējas likuma 65.panta 6.punkts noteic, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators atgūst debitoru parādus un veic tiesiskas darbības citas parādnieka mantas atgūšanai.

[4.4] Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojis, nav iesniedzis, prasības summu nav apstrīdējis un iebildumus par parāda apmēru nav izteikusi. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pie minētajiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasība par pamatparāda 142,29 EUR piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

[4.4] Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja 128,10 EUR līgumiskos procentus par laiku no 2012.gada 26.septembra līdz 2013.gada 26.martam.

No līguma un maksājumu grafika secināms, ka atbildētājs saskaņā ar Aizdevuma līgums Speciālās daļas 7. un 8.punktu apņēmies maksāt prasītājai aizdevuma lietošanas (līgumiskos) procentus par laiku no 2012.gada 26.oktobra līdz 2013.gada 26.martam, kopā 58,52 LVL jeb 83,27 EUR, nevis 128,10 EUR.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētāja līgumiskos procentus 83,27 EUR par laiku no 2012.gada 26.oktobra līdz 2013. gada 26.martam. Prasība daļā par līgumisko procentu 44,83 EUR piedziņu noraidāma.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 20,61 EUR par laika posmu no 2013.gada 26.marta līdz 2015.gada 12.februārim (687 dienas).

Tiesa, veicot matemātiskus aprēķinus secina, ka likumiskie procenti par laika posmu no 2013.gada 26.marta līdz 2015.gada 12.februārim ir 16,07 EUR nevis 20,61 EUR (142,29 EUR x 6%/365 x 687 dienas).

Prasība apmierināma daļēji, piedzenot likumiskos procentus 16,07 EUR par laiku no 2013.gada 26.marta līdz 2015.gada 12.februārim. Prasībā daļā par likumisko procentu 4,54 EUR noraidāma.

[4.5] Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.pants noteic, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Minētā likuma 1720.pants paredz, ka kreditoram ir tiesības prasīt līgumsodu, ja tā tieši bijis norunāts.

Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 7.4. punktā noteikts, ka par katru līgumā noteikto kavēto maksājumu atbildētājs maksā līgumsodu 0,5 procenti apmērā no neatmaksātā aizdevuma par katru nokavēto saistību izpildes dienu.

Apmierinot prasību arī daļā par līgumsoda 14,23 EUR piedziņu par laiku no 2013.gada 26.marta līdz 2015.gada 13.februārim no atbildētāja, tiesa atzīst, ka pieprasītais līgumsods nav nesamērīgs un netaisnīgs attiecībā pret atbildētāju. Saistību izpildes nokavējums ir ilgstošs (pienākums atdot aizdevumu iestājies 2013.gada 26.martā). Pieprasītais līgumsods turklāt ir labprātīgi samazināts līdz 10 % no pamatparāda summas. Tiesa ieskatā prasītāja rīcība, pieprasot līgumsodu, nav pretrunā ar Civillikuma 1.pantā nostiprināto labas ticības principu, secīgi prasība daļā arī par līgumsoda 14,23 EUR piedziņu ir apmierināma.

[4.6] Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītājas labā ir piedzenams neatmaksātais aizdevums 142,29 EUR, līgumiskie procenti 83,27 EUR par laiku no 2012.gada 26.oktobra līdz 2013. gada 26.martam, likumiskie procenti par laiku no 2013.gada 26.marta līdz 2015. gada 12.februārim 16,07 EUR un līgumsods 14,23 EUR, kopā 255,86 EUR.

Savukārt prasība daļā par līgumisko procentu 44,83 EUR piedziņu un likumisko procentu 4,54 EUR piedziņu noraidāma.

[4.7] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

[4.8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos ir atbrīvoti administratori prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process. Savukārt Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai.

Līdz ar to no atbildētāja /pers. B/ valsts ienākumos atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam un 39.panta pirmās daļas 5.punktam piedzenami šādi tiesas izdevumi – valsts nodeva 71,14 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta, kā arī tiesas paziņojumu piegādāšanu (četri sūtījumi sūtījumi) 5,57 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 93., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu MSIA "E.P. Ieguldījumi", reģistrācijas numurs 40103216317, pamatparādu 142,29 EUR, līgumiskos procentus 83,27 EUR par laiku no 2012.gada 26.oktobra līdz 2013. gada 26.martam, likumiskos procentus 16,07 EUR par laiku no 2013.gada 26.marta līdz 2015. gada 12.februārim un līgumsodu 14,23 EUR par laiku no 2013.gada 26.marta līdz 2015.gada 13.februārim, kopā 255,86 EUR (divi simti piecdesmit pieci eiro un 86 centi).

Samaksa veicama uz kontu Nr. LV71HABA0551024350007, AS "Swedbank".

Noteikt maksātnespējīgajai SIA „E. P. Ieguldījumi", reģistrācijas Nr.40103216317, tiesības saņemt no atbildētāja /pers. B/, personas kods /personas kods/, 6% (sešus procentus) gadā no piespriestā nesamaksātā pamatparāda par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

MSIA SIA „E. P. Ieguldījumi" prasību daļā par līgumisko procentu 44,83 EUR piedziņu un likumisko procentu 4,54 EUR piedziņu – noraidīt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit *euro*, 14 centi) apmērā, kas iemaksājama pēc sekojošiem rekvizītiem: Saņēmēja iestāde: Valsts kase; reģistrācijas Nr.90000050138; konta Nr.LV55TREL1060190911200; BIC kods: TRELLV22; iemaksas mērķis: valsts nodeva tiesu iestādē lieta Nr. C29427815.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,57 (pieci *euro*, 57 centi) apmērā, kas iemaksājami pēc sekojošiem rekvizītiem: Saņēmēja iestāde: tiesu administrācija; reģistrācijas Nr.90001672316; konta Nr. LV51TREL2190458019000; BIC kods TRELLV22; iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, lieta Nr. C29427815.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu, maksājumu dokumenti par valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu nekavējoties iesniedzami Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 2.stāvā, 244.kabinetā vai nosūtāmi pa pastu.

Spriedumu var 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2015.gada 9.jūnija, pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Ušakova