Civillieta Nr. C27104315/22

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 21.augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesnesis R.Silakalns, Abrenes ielā 3, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "/nosaukums A/" maza apmēra prasībā pret SIA "/nosaukums B/" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA "/nosaukums A/" (turpmāk – Prasītāja) ir cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret SIA "/nosaukums B/" (turpmāk – Atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā tiek norādīts norādīts, ka Prasības pieteikumā tiek norādīts, ka 2011.gada 7.martā starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts Līgums nr. VE-11/22-pl (turpmāk –Līgums), par darba aizsardzības pakalpojumu sniegšanu.

Saskaņā ar minētā Līguma un Pielikumu Nr. 1, Prasītāja sniedza Atbildētājai pakalpojumus. 2011.gada 8.marta starp Prasītāju un Atbildētāju tika parakstīts darbu nodošanas - pieņemšanas akts nr. 1, ar kuru Atbildētāja apliecināja, ka darbi tika izstrādāti saskaņā ar noslēgtā Līguma noteikumiem, turklāt apliecināja, ka Prasītāja darbus ir veikusi pilnā apjomā atbilstoši Līguma prasībām.

Saskaņā ar Līguma 1.1.2.punkta nosacījumiem, pēc darba aizsardzības sistēmas izstrādāšanas un ievešanas Prasītāja veiks darba aizsardzības sistēmas uzturēšanas darbus.

Līguma 2.1 .punktā tika noteikts, ka Līguma darbības termiņš ir līdz 2012.gada 7.martam.

Norāda, ka Atbildētāja nav norēķinājusies par saņemtajiem pakalpojumiem, kas izriet no sekojošiem rēķiniem: 01.09.2011. rēķina nr. 11/1653 par summu LVL 18,30 (kas atbilst EUR 26,04); 01.10.2011. rēķina nr.11/1856 par summu LVL 18,30 (kas atbilst EUR 26,04); 01.11.2011. rēķina nr. 11/2085 par summu LVL 18,30 (kas atbilst EUR 26,04); 01.12.2011. rēķina nr. 11/2309 par summu LVL 18,30 (kas atbilst EUR 26,04); 02.01.2012. rēķina nr. 12/168 par summu LVL 18,30 (kas atbilst EUR 26,04) 01.02.2012. rēķina nr. 12/393 par summu LVL 18,30 (kas atbilst EUR 26,04), pavisam kopā EUR 156,24 apmērā.

Norāda, ka Atbildētājai katru mēnesi tika atgādināts par nesamaksātajiem rēķiniem.

Norāda, ka saskaņā ar Līguma 6.1.punktu puses ir pielīgušas 0,5% soda naudu par termiņā nenomaksātiem rēķiniem. Ņemot vērā minēto Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu EUR 15,60 apmērā, kuru Atbildētājai ir pienākums maksāt saskaņā ar Līgumu.

Prasītāja prasību pamato ar Civillikuma (turpmāk – CL) 1587.pantu, Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 26.pantu, 127.panta - 130.pantiem, 250.^{18}.panta -

250.[20].pantiem, 250.[23] - 250.[27] pantu un lūdz tiesu: piedzīt no Atbildētājas Prasītājas labā: pamatparādu EUR 156,24 un līgumsodu EUR 15,60. Kā arī piedzīt no Atbildētājs Prasītājas labā tās samaksāto valsts nodevu EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 un zvērināta advokāta izdevumus EUR 45 apmērā.

Saskaņā ar CPL 148. un 250.[21] panta noteikumiem, Atbildētājai uz tās juridisko adresi tika nosūtīts Prasītājas prasības pieteikums, veidlapa paskaidrojumu sniegšanai, nosakot 30 dienu termiņu paskaidrojumu sniegšanai (L.L.28-29).

Atbildētāja, saskaņā ar CPL 148.panta noteikumiem, rakstveida paskaidrojumus un iebildumus uz prasību nav iesniegusi.

Ievērojot prasības pieteikumā ietverto lūgumu, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 3.marta lēmumu, tika noteikts izskatīt lietu rakstveida procesā 2015.gada 21.aprīlī, par ko lietas dalībniekiem, saskaņā ar CPL 250.[25] panta pirmo daļu, tika paziņots (L.L.30-31).

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu no Atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

Lietā noskaidrots, ka pušu tiesiskās attiecības noteic Līgums nr. VE-11/22-pl (turpmāk –Līgums) (L.L.12-16).

Līgumā pušu starpā ir pielīgts līguma priekšmets, samaksas apmērs, kārtība un termiņi, proti - līdzēji vienojušies par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, kas pierāda Prasītājas prasījuma tiesības saskaņā ar CL 1483.panta 4.punktu.

Tāpat tiesai nav šaubu, ka Atbildētājai pilnībā bija saprotami Līguma nosacījumi, jo lietā nav pierādījumu, ka minētais Līgums ir likumā noteiktā kārtībā atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar ko atzīstams par tiesīgi noslēgtu līgumu, kuru pildīt, neraugoties uz vēlākajām izpildes grūtībām, ir līdzēja pienākums, kā to noteic CL 1587.pants.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka Prasītāja ar Līgumu uzņemto pienākumu ir pildījusi, bet Atbildētāja savu, no Līguma izrietošo pienākumu veikt rēķinu atmaksu noteiktajā termiņā un apmērā nav pildījusi.

Atbildētāja, atbilstoši CPL 93.panta prasībām nav iesniegusi, kā arī nav apstrīdējusi parāda apmēru, līdz ar ko Prasītājas norādītie fakti un iesniegtie pierādījumi, atbilstoši CPL 96.panta piektajai daļai, ir atzīstami par pierādītiem (L.L.17).

Tiesas ieskatā, Prasītāja lietā ir pierādījusi faktu, ka Prasītājai saskaņā ar Līguma noteikumiem ir tiesības pieprasīt Atbildētājai izpildīt no Līguma paredzētās saistības, kursa pierāda lietas materiālos esošie rēķini (L.L.18-23).

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka prasība par galvenā parāda EUR 156,24 piedziņu ir apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar CL 1716. pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Ar Līguma 6.1. punktu ir pielīgts līgumsods 0,5% apmērā par katru nokavēto maksājuma dienu,

Novērtējot līgumsoda EUR 15,60 apmēru attiecībā pret pamatparādu, galveno parādu EUR 156,24, tiesa atzīst to par samērīgu un tas nav atzīstams par netaisnīgu attiecībā pret Atbildētāju, tādēļ Atbildētājai ir pienākums tos maksāt, atbilstoši pušu nodibinātām saistībām, kuru nosacījumus Atbildētāja nav apstrīdējusi.

Apmierinot prasību, saskaņā ar CPL 41. panta pirmo daļu, no Atbildētājas Prasītājas

labā piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70.

Turklāt, saskaņā ar CPL 44.panta pirmās daļas 1.punktu, no Atbildētājas Prasītājas labā ir piedzenami izdevumi par advokāta sniegtajiem pakalpojumiem EUR 45 apmērā (L.L.24).

Bez tam, ievērojot CPL 204.[1] panta noteikumus, Atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 189., 190.,193., 204.[1], 450., 454.pantu tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no SIA "/nosaukums B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA "/nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu EUR 156,24 un līgumsodu EUR 15,60, pavisam kopā EUR 171,84 (viens simts septiņdesmit viens *euro* un 84 centi);

piedzīt no SIA "/nosaukums B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA "/nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tās samaksāto valsts nodevu EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 un par advokāta sniegtajiem pakalpojumiem EUR 45, pavisam kopā EUR 120,84 (viens simts divdesmit *euro* un 84 centi).

Noteikt SIA "/nosaukums B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedums ir pārsūdzams apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no CPL 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis

R. Silakalns