Lietas Nr.116019016
Lietvedības Nr. 1-0190-16/01

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2016.gada 28.septembrī

Jēkabpils rajona tiesa tiesnesis R.Grandāns
ar tiesas sēžu sekretāri A.Grīnbergu

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC189679 materiālus par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 175.panta.

Izskatot lietas materiālus, tiesnesis

k o n s t a t ē j a

2016.gada 7.septembrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas nodaļas inspektore E.Belousova sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC 189679 par to, ka 2016.gada 3.septembrī pulksten 17.57 un 18.40, 4.septembrī pulksten 10.20 un 23.50 /pers. A/ vairākkārtīgi ieradās /adrese/, ar ko pārkāpa 2016.gada 3.septembrī pieņemto Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas nodaļas lēmumu par nošķiršanu, tādā veidā ar savām darbībām ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajai prasībai – atstāt mājokli, kurā pastāvīgi dzīvo /pers. B/(/adrese/) un aizliegums atgriezties un uzturēties tajā.

Protokolā norādīts, ka atbildība par pārkāpumu paredzēta LAPK 175.pantā, tas ir, par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Tiesnesis, pārbaudot iesniegtos materiālus, a t z ī s t, ka saskaņā ar LAPK 213.pantu, lieta pakļauta izskatīšanai rajonu (pilsētu) tiesā un lietā ir savākti pietiekami materiāli, lai lemtu jautājumu par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības.

Uz tiesas sēdi /pers. A/ neieradās. Par tiesas sēdes laiku un vietu viņam likumā noteiktajā kārtībā bija paziņots, proti, tiesas paziņojums nosūtīts uz deklarēto dzīvesvietu (/adrese/) saskaņā ar LAPK 268.^{1} panta piemo daļu. Tiesnesis nekonstatē LAPK 289.^{11} panta pirmajā daļa paredzētos nosacījumus lietas izskatīšanas atlikšanai.

Tiesnesis, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, a t z ī s t, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar šādiem pierādījumiem:

-) 2016.gada 3.septembra Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas nodaļas inspektores sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu PC 189679 (*lietas 3.lapa*);

-) 2016.gada 3.septembra Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas nodaļas lēmumu par nošķiršanu (*lietas 4.lapa*);

-) 2016.gada 3., 4.septembra /pers. B/iesniegumu un iesniegumu protokolu (*lietas 5., 9., 10.lapa*);

-) 2016.gada 3.septembra Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas nodaļas inspektores I.Martuženokas dienesta ziņojumu (*lietas 6.lapa*);

-) 2016.gada 3.septembra /pers. C/ paskaidojumu (*lietas 7.lapa*);

-) 2016.gada 3.septembra administratīvās aizturēšanas protokolu Nr. 202, no kura redzams, ka /pers. A/ 2016.gada 3.septembrī pulksten 18.30 tika adminsitratīvi aizturēts, jo neievēroja Policijas lēmumu par nošķiršanu (*lietas 8.lapa*);

-) 2016.gada 4.septembra administratīvās aizturēšanas protokolu Nr. 203, no kura redzams, ka /pers. A/ 2016.gada 4.septembrī pulksten 00.05 tika administratīvi aizturēts, jo neievēroja Policijas lēmumu par nošķiršanu (*lietas 11.lapa*);

-) 2016.gada 4.septembra Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas nodaļas inspektora R.Boķa dienesta ziņojumu (*lietas 12.lapa*) un lietas materiāliem kopumā, kurus tiesnesim nav pamata apšaubīt.

Ņemot vērā iepriekš minētos pierādījumus, tiesnesis atzīst, tie pierāda, ka /pers. A/ 2016.gada 3.septembrī pulksten 17.57, 18.40 un 23.50 un 4.septembrī pulksten 10.20 vairākkārtīgi ieradās /adrese/, ar ko pārkāpa 2016.gada 3.septembrī pieņemto Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas nodaļas lēmumu par nošķiršanu. Tādējādi lietā esošie pierādījumi apstiprina /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts LAPK 175.pantā, izdarīšanā, proti, ka viņš nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām.

Nosakot sodu, tiesnesis ņem vērā pārkāpēja personību, proti, kā redzams no ziņām, kas sniegtas sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu, /pers. A/ darba vietu nav izpaudis, ikmēneša ienākumu nav, personu apgādībā nav. Administratīvi nesodīts, jo sodi dzēsti.

Atbildību pastiprinošie un mīkstinošie apstākļi lietā netika konstatēti.

Pārkāpuma raksturs – izdarīts tīšs pārkāpums. Pārkāpuma sabiedriskā bīstamība ir tāda, ka ikviens pārkāpums, kas saistīts ar ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai, ir uzskatāms par nopietnu sabiedrības drošības aizskārumu, jo tiek nodarīts kaitējums sabiedriskai kārtībai un kārtības nodrošinošo institūciju likumīgai darbībai.

Par LAPK 175.pantā paredzēto pārkāpumu piemērojams sods – naudas sods līdz 280 *euro*, vai piemērojams administratīvais arests uz laiku līdz 15 diennaktīm.

Nolūkā /pers. A/ sodīt par izdarīto administratīvo pārkāpumu, lai viņš pildītu likumu un turpmāk atturētos no likumpārkāpumu izdarīšanas, tiesnesis atzīst, ka sods piemērojams LAPK 175.panta sankcijas robežās, piemērojot administratīvo arestu. Ņemot vērā pārkāpēja personību un pārkāpuma

raksturu, proti, pārkāpts policijas lēmums par nošķiršanu, soda mērs nosakāms lielāks par minimālo robežu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[16] pantu tiesnesis

n o s p r i e d a

atzīt **/pers. A/** par vainīgu pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, un sodīt ar administratīvo arestu uz 3 (trim) diennaktīm.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pilna sprieduma paziņošanas datums – 2016.gada 10.oktobris.

Tiesnesis R.Grandāns