Lieta Nr. C40 1029 17
Arhīva Nr.C-1029-17/6
ECLI:LV:VENT:2017:1122.C40102917.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2017.gada 22.novembrī

Ventspils tiesas tiesnese S.Egļīte,

izskatot rakstveida procesā civillietu pašvaldības SIA „Ūdeka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

konstatēja

2017.gada 25.septembrī tiesā saņemta prasītāja pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ūdeka" maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu ar lūgumu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu par piegādāto ūdeni un novadītajiem notekūdeņiem par laika periodu no 2008.gada 1.septembra līdz 2009.gada 26.maijam EUR 123,92 apmērā un visus tiesāšanās izdevumus. Atzīt tiesības pašvaldības SIA „Ūdeka" saņemt no atbildētāja par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei likumiskos 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

2017.gada 29.septembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai tiesā, izskaidrojot atbildētāja tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis un nav lūdzis nozīmēt lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Ar Ventspils tiesas 2017.gada 30.oktobra lēmumu civillieta nolikta izskatīšanai rakstveida procesā, neaicinot uz tiesas sēdi puses, par ko pusēm paziņots.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam par prasību un lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, jo sūtījumu neizsniegšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Izvērtējusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietai pievienotā /datums/Dzīvojamās telpas īres līguma, kas noslēgts starp pašvaldības SIA „Ventspils nekustamie īpašumi", kā izīrētāju, un /pers. A/, kā īrnieku, redzams, ka izīrētājs nodod, bet īrnieks pieņem lietošanā dzīvojamo telpu /adrese/, kuram ir ierīkotas ūdensvada un kanalizācijas komunikācijas un sniegti ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi (lietas 9.-12.lapa).

Atbilstoši Dzīvojamās telpas īres līguma 2.1.punktā noteiktajam atbildētāja pienākums ir veikt norēķinus par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem pakalpojuma sniedzēja noteiktajos termiņos un kārtībā.

Saskaņā ar Dzīvojamās telpas īres līguma Pielikuma Nr.1 2.3.punktu atbildētājs apsolījis prasītājam par auksto ūdeni un kanalizāciju veikt maksājumus līdz nākošā mēneša 31.datumam ar atsevišķu abonenta grāmatiņu vai pārskaitot uz kādu no Līguma pielikumā norādītajiem prasītāja kontiem.

No lietai pievienotā parāda aprēķina (lietas 8.lapa) redzams, ka atbildētāja parāds par saņemto ūdeni un sniegtajiem kanalizācijas pakalpojumiem par laika periodu no 2008.gada 1.septembra līdz 2009.gada 26.maijam ir EUR 123,92.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegto parāda aprēķinu.

Tā kā parāda summu atbildētājs prasītājam nav samaksājis, tad no lietas materiāliem redzams, ka prasītājs 2017.gada 18.augustā nosūtījis atbildētājam brīdinājumu lūdzot apmaksāt parādu, vienlaicīgi brīdinot, ka pretējā gadījumā prasītājs būs spiests vērsties tiesā ar prasību par parāda piedziņu (lietas 13.lapa, pasta kvīts – lietas 14.-15.lapa).

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs nav pierādījis pretējo, kā arī nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasībā norādītajiem apstākļiem. Tāpat atbildētājs nav iesniedzis tiesā pierādījumus par parāda samaksu prasītājam.

Lietā nepastāv strīds par to, ka ūdens apgāde un kanalizācijas novade atbildētāja lietošanā esošajam dzīvoklim ir veikta. Lietā nepastāv arī strīds par to, ka par saņemtu pakalpojumu ir jāmaksā un, ka samaksa ilgstoši nav veikta.

Civillikuma 1520.pantā noteikts, ka gadījumā, ja viens līdzējs dod otram kādu apsolījumu par labu trešajai personai, tad ne vien tas, kam šis apsolījums dots, bet arī trešā persona, kam par labu tas dots, iegūst tiesību prasīt no apsolītāja tāda līguma izpildījumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka prasības pamats un summa ir pilnībā pierādīts.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājam nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs iemaksājis valsts nodevu par prasības celšanu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par

prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu nosūtīšanu EUR 3,30, kas attiecīgi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam pilnā apmērā.

Atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.[1]pants).

Pamatojoties uz Civillikuma 1520., 1587., 1590., 1779.pantu, Civilprocesa likuma 41., 97., 193.pantu, 204.[1]pantu, 250.[25]pantu, 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu pašvaldības SIA „Ūdeka", reģistrācijas Nr.41203000983, parādu par sniegtajiem ūdens piegādes un kanalizācijas pakalpojumiem par laika periodu no 2008.gada 1.septembra līdz 2009.gada 26.maijam EUR 123,92 apmērā, kā arī valsts nodevu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu nosūtīšanu EUR 3,30, **pavisam kopā EUR 198,36 (viens simts deviņdesmit astoņi *euro* un 36 centi)**, ko ieskaitīt prasītāja kontā: Nr.LV56HABA0001402060108, kods Nr.HABALV22, AS Swedbank.

Atzīt tiesības pašvaldības SIA „Ūdeka", reģistrācijas Nr.41203000983, saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (seši procenti) gadā no parāda pamatsummas EUR 123,92 (viens simts divdesmit trīs *euro* un 92 centi) no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likumā 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 22.novembrī.

Tiesnese S.Eglīte