Lietas Nr. C29 4637 17
C – 1307/20, 2018.gads
ECLI:LV:RLPT:2018:0511.C29463717.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 11.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Lūciņa-Linka
ar tiesas sēdes sekretāri I.Samčuku, V.Miļūnu
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 29.jūnijā /pers. A/ Rīgas (turpmāk - prasītāja) cēlusi prasību pret /pers. B/ (turpmāk - atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2015.gada 18.martā starp pusēm noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums par dzīvokļa /adrese/, īri. 2017.gada 13.februārī atbildētāja nolēmusi lauzt īres līgumu, par ko paziņojusi prasītājai rakstiski. 2017.gada 28.februārī prasītājas darbiniece apsekoja dzīvokli un konstatēja, ka dzīvoklim nodarīti bojājumi uz sienām, griestiem un mēbelēm. Atbildētāja nolēma par saviem līdzekļiem veikt remonta darbus. 2017.gada 22.martā par nodarītajiem bojājumiem sastādīta tāme un aprēķināti izdevumi, kopējā zaudējumu summa par remonta darbiem ir EUR 454,20, ko atbildētāja atteikusies segt. 2017.gada 9.maijā prasītāja nosūtījusi atbildētājai brīdinājumu, lūdzot summu EUR 450 apmērā pārskaitīt uz prasītājas kontu, atbildētāja telefoniski atteikusies zaudējumus atlīdzināt.

Prasībā, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1790., 1791., 1792., 1533., 1770., 1775.pantu lūgts piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai zaudējumus EUR 450 apmērā, valsts nodevu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,30.

[2] Paskaidrojumos par prasību atbildētāja norāda, ka prasību neatzīst. Norādīts, ka nav konstatējams neviens no zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumiem. Prasītāja nav pierādījusi, ka atbildētājai dzīvoklis tika nodots labākā stāvoklī nekā saņemts atpakaļ. Īres līgumā nav norādīts, ka dzīvoklī pirms tā nodošanas veikts remonts, akts par dzīvokļa nodošanu atbildētājai, kur būtu fiksēts dzīvokļa stāvoklis, nav pievienots, savukārt akts par dzīvokļa saņemšanu atpakaļ atbildētājai parakstīšanai nebija izsniegts, par šāda akta esamību atbildētāja uzzināja no prasības pieteikuma. Prasītājas pievienotie fotoattēli nevar kalpot par pierādījumiem, jo nav iespējams noteikt, kur tie uzņemti, to kvalitāte neļauj pārliecināties par bojājumu esamību, līdz ar to nav konstatēta zaudējumu esamība.

Prasītāja nav pierādījusi, ka viņai ir profesionāla kvalifikācija, lai veiktu zaudējumu aprēķinus un sastādot tāmi, pierādījumi par to, ka prasītājai būtu radušies šādi izdevumi, nav pievienoti, tāmē iekļauti nodokļu maksājumi, kas nevar tikt pieskaitīti zaudējumiem. Tāmē uzrādīta dzīvokļa sienu kopējā kvadratūra 147,70 kv.m., no kuras nav atskaitīta logu, durvju aiļu, vannas un virtuves nofīzēto un mēbelēto sienu kvadratūra, tapešu platība neatbilst norādītajai sienu kvadratūrai, uzrādīti materiāli un darba uzdevumi, kas nav eksistējuši dzīvokļa nodošanas brīdi, palīgmateriālu daudzums neatbilst standarta materiālu patēriņam.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 138.punktu, lietas, kas ierosinātas par maza apmēra prasībām [..], izskata šā likuma 250.^{25}, 250.^{26} un 250.^{27} pantā noteiktajā kārtībā, kāda bija spēkā līdz 2018.gada 1.martam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Ņemot vērā atbildētājas lūgumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta noteikumiem, konstatējot, ka ir nepieciešams noklausīties lietas dalībnieku paskaidrojumus par lietā nozīmīgiem apstākļiem, tiesa atzina par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

[3.1] Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve /pers. G/ prasību uzturēja, lūdza apmierināt uz tajā norādītajiem pamatiem. Papildus paskaidroja, ka 2015.gada martā, noslēdzot līgumu, pusēm nebija pretenziju, telpas nodotas lietošanā saskaņā ar pieņemšanas – nodošanas aktu. Pēc līguma laušanas prasītāja uzzināja, ka atbildētāja pārkāpa līguma 3.1.8.punktu bez izīrētāja rakstiskas piekrišanas neturēt dzīvoklī dzīvniekus, atbildētāja turēja kaķi, sienām bija nodarīti bojājumi. Atbildētāja mutiski lūdza atbrīvot dzīvokli, 2017.gada 28.februārī prasītājas darbiniece konstatēja bojājumu, vienojās ar atbildētāju noregulēt jautājumu par dzīvokļa atjaunošanu, ko piedāvāja pati atbildētāja. Elektroniskā pasta sarakste apliecina, ka atbildētāja bija gatava vienoties, nav laika ierasties. Atbildētāja vilcināja laiku, neveica remontu. Lietas materiāliem ir pievienoti pierādījumi – 2017.gada 22.martā būvinženiera sastādīta tāme. Prasītāja nosūtīja brīdinājumu atbildētājai par zaudējumiem, lūdza naudu pārskaitīt. Atbildētāja telefoniski rupji runāja ar prasītājas pārstāvi /pers. H/. Fotogrāfijas liecina par bojājumiem, plaisas, bojātas tapetes, atjaunot tikai kādu daļu nav iespējams, dzīvoklī viss bija bojāts. Prasītājai bija jācieš zaudējumi, līdz brīdim, kamēr tika veikts remonts un varēja dzīvokli īrēt. Atbildētāja lūdza neparakstīt pieņemšanas nodošanas aktu, jo gribēja pati atjaunot dzīvokli, centās vienoties ar prasītāju. Prasītājas darbiniece /pers. I/ mutiski izteica atbildētājai pretenzijas par dzīvokļa stāvokli, dzīvokli apsekoja arī /pers. H/. Pirmo reizi rakstiski vērsās 2017.gada 20.martā, nosūtot elektronisko pastu, norādot, ka pārstāve centās atbildētāju sazvanīt, kas nav izdevies, pirms tam zvanīja un sūtīja īsziņas, 2017.gada 21.martā atbildētāja lūdza atsūtīt ofisa darba laiku. Puses mutiski vienojās, ka atbildētāja pati atjaunos dzīvokli. 2017.gada 28.februārī atbildētāja paturēja sev atslēgas, lūdza laiku atjaunot bojājumus.

[3.2] Tiesas sēdē atbildētāja prasību neatzina, lūdza noraidīt uz Civilprocesa likuma 166.panta kārtībā iesniegto rakstveida paskaidrojumu pamata. Paskaidroja, ka, ievācoties dzīvoklī, netika izsniegts pieņemšanas nodošanas akts, bija bojājumi, bet puses aktu neparakstīja, atbildētāja rakstīja elektroniskos pastus, neatbildēja, pārstāve izvairījās parakstīt. Dzīvokli nodeva ne sliktākā stāvoklī, kā saņēma. 2017.gada 13.februārī nosūtīja elektronisko pastu, 2017.gada 28.februārī ieradās sieviete un vīrietis, kas apskatīja dzīvokli, fotogrāfijas netika veiktas, pieņemšanas nodošanas akts netika sastādīts, atbildētāja nodeva divus atslēgu eksemplārus, atslēgas nepalika. 2017.gada 20.martā saņēma pretenzijas, ka jāierodas parakstīt aktu un par remontdarbiem, bija izbrīnīta, jo nebija pieņemšanas nodošanas akta, kurā būtu fiksēti bojājumi. Atbildētāja netika informēta par to, ka tiek veikta foto fiksācija.

[3.3] Lieciniece /pers. J/ tiesas sēdē liecināja, ka ir atbildētājas māte. Norādīja, ka palīdzēja atbildētājai ievākties dzīvoklī, dienu pirms nodošanas

palīdzēja dzīvokli iztīrīt. Dzīvokli saņēma sliktā stāvoklī, meita norādīja, ka tiks sastādīts pieņemšanas - nodošanas akts, šāds akts, lai piefiksētu sākotnējo stāvokli, netika sastādīts. Dzīvoklī jau sākotnēji bija bojātas tapetes, atlīmējušās no sienas un griestiem, kājlīstes nāca nost. No dzīvokļa atbildētāja izvācās 2017.gada 28.februārī, pie dzīvokļa nodošanas lieciniece nepiedalījās, nebija zināms, ka pēc dzīvokļa nodošanas atbildētājai tika izteiktas kaut kādas pretenzijas.

[3.4] Lieciniece /pers. I/ tiesas sēdē liecināja, ka no 2016.gada līdz 2017.gada maijam strādāja uzņēmumā /nosaukums/, kas sniedza pakalpojumus /pers. A/, nodarbojās ar dzīvokļu izīrēšanu, strādāja ar /pers. H/. Kad atbildētāja atbrīvoja dzīvokli, lieciniece bija klāt, /adrese/, kopā ar /pers. H/ lieciniece ieradās dzīvoklī, lai parakstītu pieņemšanas nodošanas aktu, apskatīja, saprata, ka šādā stāvoklī dzīvokli nevar pieņemt. Piedalījās arī /pers. B/ un atbildētājas draugs. Lieciniece veica fotografēšanu, nosūtīja fotogrāfijas e-pastā, dzīvokli nevarēja izīrēt, bija jāveic remonts. Lieciniece pati aktu nesastādīja. Atbildētāja mutiski vienojās ar /pers. H/ par remontu, lieciniece nedzirdēja, par ko tieši vienojās, šajā laikā veica fotografēšanu. Kas fiksēja bojājumus pēc tam, nezina. Atbildētāja dzīvokli nenodeva, nevarēja parakstīt pieņemšanas - nodošanas aktu, divas komplektus paņēma darbiniece, viens atslēgu eksemplārs palika pie atbildētājas, solīja, ka atnāks un parakstīt aktu, bet neieradās. /pers. I/ aktos parasti fiksēja skaitītāju rādījumus, aktus parakstīja /pers. H/. Lieciniece tiesas sēdē apliecināja, ka skaitītāju rādījumus aktā lietas 57.lapā ir fiksējusi lieciniece, /pers. H/ visus rādījumus redzēja. Nododot dzīvokli, fotogrāfiju veikšana tiek tad, kad tiek konstatēti bojājumi. To, ka fotografēšana tiek veikta, atbildētāja redzēja. Bojājumi tika fiksēti visās telpās. Akts tika aizpildīts un izsniegts atbildētājai, atbildētāja iepazinās ar aktu, bet neparakstīja.

[3.5] Lieciniece /pers. H/ tiesas sēdē liecināja, ka ir prasītājas pilnvarotā pārstāve. Dzīvoklis, kurā ievācās atbildētāja, bija tikko izremontēts, ko apliecina tas, ka bija nepieciešams pieslēgt gāzi. Līgumu sagatavoja jurists, prasītājas vārdā līgumu parakstīja /pers. H/, parakstīja ar pieņemšanas - nodošanas aktu, akts ir pazudis menedžeres slikta darba rezultātā. Vispirms uz dzīvokli devās viena pati /pers. I/, apskatīja dzīvokli, konstatēja, ka ir bojājumi, /pers. H/ pašai jāierodas dzīvoklī. /pers. I/ veica fotografēšanu, pēc tam ieradās /pers. H/, ieradās viena, apskatīja pati, dzīvoklī bija atbildētāja un puisis. Fiksēja pieņemšanas nodošanas aktā bojājumus, apskatīja un redzēja, ka /pers. I/ atsūtītās fotogrāfijas atbilst situācijai, noplēstas tapetes. Akts bija sagatavots, parakstīts, /pers. H/ pierakstīja skaitītāju rādījumus, atbildētājas klātbūtnē, lai veiktu galīgos norēķinus. Lieciniece pati parakstīja aktu, teica, ka uzreiz nevar sastādīt tāmi, nevar precīzas summas. Atbildētāja iepazinās ar tāmi, nebija apmierināta ar summu EUR 450, teica ka remontēs pati. Nelūdza, lai atbildētāja paraksta aktu, bija jāfiksē bojājumi un summa, lai novērstu bojājumus. Dzīvokli nebija iespējams izīrēt nākamajam īrniekam, bija nepieciešams remonts. Pieņēma lēmumu paši izremontēt dzīvokli uz sava rēķina, dzīvokli remontēja uzņēmums, ar kuru prasītāja sadarbojas. Atbildētāja paskaidroja, ka dzīvoklis ir dabiski nolietojies. Lieciniece dzīvokli apsekoja nākamajā dienā kopā ar uzņēmuma celtnieku.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesas sēdē uzklausījusi pušu paskaidrojumus un liecinieku liecības, tiesa atzīst, ka prasība noraidāma kā nepamatota**.**

Civilprocesa likuma 190.pants noteic, ka *taisot spriedumu, tiesa vadās pēc materiālo un procesuālo tiesību normām. Tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, s*askaņā ar Civilprocesa likuma 192.panta noteikumiem *tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 92.panta noteikumiem, *pierādījumi lietā ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.*

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumu vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmās daļas noteikumiem *tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 104.panta noteikumiem *pušu un trešo personu paskaidrojumi, kuri ietver ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņu prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi tiesas sēdē pārbaudīti un novērtēti pierādījumi; ja viena puse atzīst faktus, ar kuriem otra puse pamato savus prasījumus vai iebildumus, tiesa var atzīt šādus faktus par pierādītiem, ja tai nav šaubu, ka atzīšana nav notikusi viltus, vardarbības, draudu vai maldības ietekmē vai arī lai slēptu patiesību.*

[4.1] Lietā nav strīda par to, ka prasītāja ir nekustamā īpašuma /adrese/, īpašniece, ko apliecina lietas materiāliem pievienotās Zemesgrāmatu apliecības kopija, 2015.gada 18.martā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts īres līgums Nr.2015/A11-23 par dzīvokļa /adrese/ īri uz vienu gadu, 2016.gada 18.martā noslēgta vienošanās par termiņa pagarināšanu līdz 2017.gada 18.martam (lietas 17.-22.lapa).

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Civillikuma 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Lietā nav strīda arī par to, ka 2017.gada 13.februārī atbildētāja rakstiski paziņojusi prasītājai, ka vēlas lauzt līgumu ar 2017.gada 13.martu, nosūtot elektroniskā pasta paziņojumu (lietas 26.lapa).

[4.2] Prasība pamatota uz apgalvojumu, ka dzīvoklī pēc tam, kad atbildētāja 2017.gada 28.februārī to atbrīvojusi, konstatēti bojājumi, ko konstatējusi prasītājas pārstāve, apsekojot dzīvokli.

Juridiskajā literatūrā atzīts, ka lietā nozīmīgus faktus un apstākļus, pamatojoties uz iesniegtajiem pierādījumiem, konstatē tiesa. Turklāt tiesai jāizvērtē pierādījumu izcelšanās veids, noformulēšanas kārtība, pierādījumu attiecināmība, pieļaujamība u.c. likuma prasības (*skat. A.Līcis. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof.K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2003, 64.-65.lpp.*).

No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka prasītāja dzīvoklim radīto bojājumu esamību un apmēru pierādīšanai iesniegusi 2017.gada 28.februāra pieņemšanas - nodošanas aktu, pievienotās dzīvokļa fotogrāfijas, būvinženiera /pers. O/ parakstītu tāmi par nepieciešamajiem remontdarbiem, pušu elektroniskā pasta saraksti (lietas 13.-16., 25.-37., 57., 58.-64., 91.lapa).

Prasītāja iesniegusi fotogrāfiju no dzīvokļa kopijas, izdruku no elektroniskā pasta sarakstes 2017.gada 1.martā plkst. 01:39:53 un 01:40:08, kad no elektroniskā pasta adreses /elektroniskā pasta adrese/ saņēmējam /elektroniskā pasta adrese/ pielikumā nosūtītas fotogrāfijas (lietas 27.-37., 93.,94.lapa).

Kā pierādījumus zaudējumu apmēram un reālajiem izdevumiem prasītāja pievienojusi dzīvokļa /adrese/ kopējās līgumcenas tāmi, kas parakstīta 2017.gada 22.martā. Tāmē ietvertie darbi – tapešu noņemšana un virsmas tīrīšana 147,70 m^2 platībā, tapešu līmēšana un krāsošana, bagetes līmēšana, gruntēšana un krāsošana, par kopējo summu EUR 454,20 (lietas 15., 16.lapa), 2017.gada 12.aprīļa rēķins GN2017-5, kuru izrakstījis /pers. P/ un kā maksātāja norādīta /pers. A/, pamatojums – remonta darbi, pakalpojumu sniegšanas vieta /adrese/, par remonta darbiem dzīvoklī - tapešu noņemšanu, līmēšanu, krāsošanu, bagetēm izrakstīta pavadzīmes par summu EUR 231 (lietas 95.lapa), kā arī SIA "DEPO DIY" 2017.gada 27.marta rēķina RP00401117, kurā kā maksātāja norādīta /pers. A/, 1.lapas kopija, kurā ietvertas preces, t.sk., flizelīna krāsojamās tapetes un līme (lietas 96.lapa).

[5] Īres līguma 3.1.5.punktā noteikts, ka *īrnieks apņemas atlīdzināt izīrētājam zaudējumus, kas īrnieka rīcības rezultātā ir radušies dzīvoklim un lietošanā nodotajām lietām* (lietas 17.lapa).

[5.1] Saskaņā ar Civillikuma 1771.panta noteikumiem *zaudējums var būt vai nu tāds, kas jau cēlies, vai tāds, kas vēl stāv priekšā, pirmajā gadījumā tas dod tiesību uz atlīdzību, bet otrajā gadījumā uz nodrošinājumu.*

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu, *katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina,* savukārt Civillikuma 1779.pants noteic, ka *katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.*

Civillikuma 1773.pants noteic, *ka zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas*, netiešs - kad tas cēlies, sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs – kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvarama vara.

Juridiskajā literatūrā atzīts, ka zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv trīs šādi priekšnoteikumi: 1) prettiesiska vainojama rīcība (ietver arī vainojamības vai attaisnojumu neesamības noskaidrošanu); 2) kaitējuma esamība; 3) cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un kaitējumu (prof. Dr.habil.iur. Kalvis Torgāns. Vainas vai attaisnojumu meklējumi civiltiesībās. Jurista Vārds, Nr.20, 2005.gada 31.maijs).

Lai konstatētu minētajās normās noteikto zaudējumu atlīdzības pamatu, ir jākonstatē atbildētājas prettiesiska rīcība, zaudējumu esamība un cēloniskais sakars.

[5.2] Secināms, ka Pieņemšanas - nodošanas aktā, kuru prasītāja iesniegusi pievienošanai lietas materiāliem pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā, norādīts, ka minēto aktu sastādījusi prasītājas pārstāve /pers. H/ 2017.gada 28.februārī, kad dzīvoklis ticis pieņemts no atbildētājas. Akta 2.punktā noteikts, ka "*īrnieks ar šo nodod izīrētājam un izīrētājs ar šo pieņem dzīvokli ar visiem tā piederumiem tādā stāvoklī, kādā tas ir akta parakstīšanas dienā. Dzīvokļa atrašanās vieta dabā un tā stāvoklis šī akta parakstīšanas dienā pusēm ir zināms*", savukārt 3.punktā noteikts, ka "*īrnieks ar šo nodod izīrētājam un izīrētājs pieņem dzīvokļa atslēgas 2 eksemplārī*". Aktā, kā *citi komentāri norādīts*: *konstatēti bojājumi uz sienām, griestiem un mēbelēm.* 5.punkts noteic, ka šis akts sastādīts un parakstīts divos eksemplāros latviešu valodā un izsniegts katrai pusei pa vienam eksemplāram (liets 57.lapa).

Lietā nav strīda par to, ka minēto pieņemšanas-nodošanas aktu no savas puses ir parakstījusi tikai prasītājas pārstāve /pers. H/, atbildētāja /pers. B/ aktu nav parakstījusi.

No atbildētājas sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka dzīvokļa nodošanas dienā 2017.gada 28.februārī prasītājas pārstāve atbildētājai nav izvirzījusi nekādas pretenzijas par dzīvokļa stāvokli, atbildētājas klātbūtnē bojājumi ne fotogrāfiju veidā, pieņemšanas - nodošanas aktā nav tikuši fiksēti, parakstīt pieņemšanas – nodošanas aktu prasītājas pārstāve nav piedāvājusi.

Lai gan prasītāja norāda, ka prasītājas darbinieces veiktie fotoattēli un 2017.gada 28.februāra pieņemšanas nodošanas akts pierāda dzīvoklim nodarītos bojājumus, tiesa secina, ka pieņemšanas - nodošanas aktā rakstveidā nav fiksēti konkrēti bojājumi, proti, nav precīzi norādīts, kādās telpās un kādā apmērā (platībā), kāda veida bojājumi uz sienām, griestiem un mēbelēm konstatēti.

Bojājumu apjoms un apmērs, precīza fiksācijas vieta nav secināma arī no pievienotajiem fotoattēliem, papildus tam, nav viennozīmīgi un nepārprotami konstatējams precīzs laiks un vieta, kad un kur minētās fotogrāfijas ir tapušas (lietas 27.-37.lapa), ņemot vērā, ka no atbildētājas sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka dzīvokļa apskates un nodošanas brīdī 2017.gada 28.februārī dzīvoklis nav ticis fotografēts, arī pieņemšanas - nodošanas aktā nav norādes uz telpu un bojājumu fotofiksāciju.

Papildus tam, tiesa secina, ka prasītājas pārstāves tiesas sēdē paskaidrotais, liecinieču /pers. I/ un /pers. H/ liecības un atbildētājas paskaidrojumi par dzīvojamās telpas nodošanu 2017.gada 28.februārī ir pretrunīgi, gan attiecībā par to, kad un kā ir notikusi dzīvokļa apskate un kādas personas piedalījušās dzīvokļa pieņemšanā un nodošanā, gan par apstākļiem, kā sastādīts akts un fiksēti tajā norādītie bojājumi.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājas iesniegtais pieņemšanas-nodošanas akts un lietas materiāliem pievienotās fotogrāfijas nevar kalpot par pierādījumu tam, ka atbildētājas prettiesiskas rīcības rezultātā ir radušies zaudējumi prasītājai. Papildus tam, nav iespējams pārliecināties, ka lietas materiāliem pievienotajā tāmē ietvertais remontdarbu apjoms ir attiecināms uz konkrēto dzīvokli un nepieciešams bojājumu novēršanai, kā arī par to, ka prasītāja par remontdarbiem un materiāliem ir veikusi samaksu prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

[6] Civillikuma 2150 pants noteic, ka *nomas un īres priekšmets nomniekam un īrniekam jālieto kārtīgi un saimniecīgi. Ja viņi to ir ievērojuši, tad viņiem nav jāatbild par parasto lietas nolietošanos*.

Līguma 3.1.4. punktā noteikts, ka īrnieks apņemas *pēc šī līguma darbības beigām nodot izīrētājam dzīvokli un līgums pielikumā minētās lietas tādā pašā stāvoklī, ņemot vērā dabisko nolietojumu, kādā tās bijušas dzīvokļa nodošanas brīdī*, savukārt 3.1.10. punkts noteic, ka *izbeidzot īres līgumu, nodot dzīvokli izīrētājam ne sliktākā stāvoklī, kādā tas tika pieņemts, ņemot vērā parasto nolietošanos (Civillikuma 2150.p.).*

[6.1] No pušu noslēgtā Līguma 1.1. un 1.2.punkta izriet, ka izīrētājs nodod un īrnieks pieņem atlīdzības lietošanā dzīvokli Nr./numurs/ ar kopējo platību 52,5 m^2, kurš atrodas /adrese/. [..] Dzīvojamā telpa tiek nodota īrniekam lietošanā saskaņā ar pieņemšanas – nodošanas aktu, kas ir šī līguma neatņemama sastāvdaļa (lietas 17.lapa).

Secināms, ka, lai gan tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve un lieciniece /pers. H/ norādīja, ka, nododot dzīvokli atbildētājai 2015.gada 18.martā, ticis parakstīts pieņemšanas-nodošanas akts, kas ir dzīvojamās telpas īres līguma neatņemamam sastāvdaļa, pierādījumi par šāda pieņemšanas-nodošanas akta sastādīšanu un parakstīšanu nav iesniegti.

No Atbildētājas iesniegtās elektroniskā pasta sarakstes ar prasītāju 2015.gada 3.aprīlī, kuras saturu prasītājas pārstāve neapstrīdēja, izriet, ka atbildētāja lūgusi sniegt atbildi par to, kam jāsniedz skaitītāju rādījumi, informē, ka nav saņēmusi pasta kastītes atslēgas, nav salabota gāzes plīts, pieņemšanas – nodošanas akts, kas ir daļa no līguma, nav sastādīts un nodots atbildētājai (lietas 104., 105.lapa), 2015.gada 27.maijā atbildētāja nosūtījusi elektroniskā pasta ziņu, vēloties noskaidrot, kad dzīvoklī tiks pieslēgta gāze (lietas 103., 105.lapa).

Tiesa secina, ka 2015.gada 18.martā, kad dzīvoklis izīrēts un nodots atbildētājai, pretēji līguma 1.2. punktā noteiktajam, proti, nav ticis sastādīts un parakstīts pieņemšanas – nodošanas akts, kurā būtu fiksēts labāks dzīvokļa stāvoklis, kurš atšķirtos no 2017.gada 28.februārī aktā norādītā.

[6.2] Lai gan prasītāja norādījusi, ka atbildētājai izīrētais dzīvoklis pirms tā izīrēšanas bija izremontēts, pierādījumus par šādiem apstākļiem nav iesniegusi, papildus tam, īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu prasītāja ieguvusi 2013.gada 28.oktobrī, nevis neilgi pirms īres līguma noslēgšanas (lietas 22.lapa).

Papildus tam secināms, ka, lai gan prasītājas pārstāve norādīja, ka pēc 2017.gada 28.februāra, kad atbildētāja atbrīvoja dzīvokli, to nebija iespējams izīrēt līdz 2017.gada 24.maijam, jo bija nepieciešams veikt remontus, secināms, ka no 2017.gada 2.maija dzīvojamās telpas īres līgumam Nr.A11-23/2017-1, pievienotajā Pieņemšanas nodošanas aktā fiksētie elektrības, gāzes, aukstā un karstā ūdens skaitītāju rādījumi atšķiras no rādījumiem, kas fiksēti no prasītājas pārstāves parakstītajā aktā 2017.gada 28.februārī, no kā secināms, ka dzīvoklis, iespējams ticis izmantots šajā laika periodā (lietas 57. un 97.lapa).

[6.4] Lai gan lietā nav strīda par to, ka puses pēc līguma izbeigšanas un telpu atbrīvošanas apmainījušās ar elektroniskā pasta sūtījumiem, secināms, ka pirmais sūtījums: "mēģināju jūs sazvanīt pa numuru /numurs/, bet man neizdevās, lūdzu dodiet ziņu, ko esat izlēmuši par remontdarbiem, kurus nepieciešams veikt dzīvoklī /adrese/ pēc jūsu izvākšanās. Arī Jūs vēl joprojām neesat ieradušies lai parakstītu pieņemšanas-nodošanas aktu" (lietas 13., 14. lapa) nosūtīts 2017.gada 20.martā, proti, gandrīz mēnesi pēc telpu atbrīvošanas.

Tiesa secina, ka arī prasītājas pārstāves pievienotā sarakste 2017.gada 21.martā: "vienlaikus lūdzu pēc iespējas ātrāk noregulēt mūsu jautājumu par dzīvokļa atjaunošanu, sakarā ar to, ka mums vajag potenciālajiem īrniekiem uzrādīt objektu", un 2017.gada 9.maija izdruka ar nosaukumu "Brīdinājums par parāda piedziņu", no kura izriet, ka prasītāja sagatavojusi brīdinājuma tekstu, kurā norāda, ka atbildētājas rīcības dēļ dzīvoklim /adrese/, nodarīti bojājumi un īpašniecei rodas zaudējumi EUR 450 par remonta darbiem, atbildētājai tiek piedāvāts mierizlīguma ceļā vienoties un pārskaitīt summu uz prasītājas bankas kontu, norādot, ka pretējā gadījumā prasītāja būs spiesta vērsties tiesā ar prasību par zaudējumu piedziņu (lietas 14. lapa) nevar kalpot par pierādījumu tam, ka ar atbildētājas prettiesisku rīcību prasītājai nodarīti zaudējumi.

[7] Civilprocesā nostiprināts sacīkstes princips, kas nozīmē, ka pusēm ir iespēja izvēlēties tos procesuālos paņēmienus un līdzekļus savu aizskarto tiesību aizsardzībai, kurus pašas uzskata par pareizākajiem (Līcis A., Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Mācību līdzeklis tiesību zinātņu studentiem. – Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2003.- 59.-60.lpp).

Savukārt dispozitivitāte civilprocesā ir pušu brīva rīcība ar savām subjektīvajām tiesībām un to aizsardzības procesuālajiem līdzekļiem (sk.Līcis A. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Mācību līdzeklis tiesību zinātņu studentiem. – Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2003.- 55 lpp), tādējādi puse pēc sava subjektīvā ieskata var ar to rīkoties – izmantot vai neizmantot.

Civilprocesa likuma 74.panta sestā daļa noteic, ka *pusēm savas tiesības ir jāizmanto un pienākumi jāizpilda godprātīgi.*

Tiesību doktrīnā atzīts, ja likums to paredz, tiesai ir pienākums izskaidrot lietas dalībniekiem atsevišķas viņu tiesības un pienākumus pirms attiecīgās procesuālās darbības izdarīšanas. Tā tiesa izskaidro pusēm tiesības un pienākumus iesniegt papildus pierādījumus (CPL 93.p. ceturtā daļa), ja atzīst, ka par kādu no pušu norādītajiem faktiem nav iesniegti pierādījumi (sk. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2011, 47.lpp.).(sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 10.jūlija spriedums lietā Nr. SKC – 0068/2015).

Neraugoties uz to, ka tiesas sēdē atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas noteikumiem izskaidrots, ka lietā neatrodas pierādījumi, kas pamato prasītājas norādītos apstākļus un lietas izskatīšana atlikta papildus pierādījumu iesniegšanai, prasītājas pārstāve pierādījumus, kas apstiprinātu apstākļus, uz kuriem prasība pamatota, lietā nav iesniegusi.

[8] No lietas materiāliem nav secināms, ka atbildētāja izīrēto dzīvokli būtu lietojusi nepienācīgā kārtībā vai neatbilstoši tam paredzētajam mērķim un nodarījusi bojājumus, tiesa secina, ka dzīvoklim divu gadu lietošanas laikā iespējama dabiskā dzīvokļa nolietošanās, līdz ar to, ņemot vērā, ka prasītāja nav pierādījusi to, ka dzīvokļa izīrēšanas brīdī tā stāvoklis būtu ticis fiksēts pieņemšanas - nodošanas aktā un bija labākā stāvoklī, nekā tas aprakstīts līguma pārtraušanas brīdī, nav konstatējamas atbildētājas veiktas neatļautas darbības un cēloņsakarība starp atbildētājas veiktām darbībām un prasītājai, iespējams, nodarītiem zaudējumiem.

Konkrētajā gadījumā tiesa atzīst, ka atbilstoši Civillikuma 1779.panta noteiktumiem nav konstatējami visi zaudējumu atlīdzības prasībai nepieciešamie priekšnoteikumi - zaudējumu esamība, atbildētājas prettiesiski vainojama rīcība un cēloniskais sakars starp prettiesisku rīcību un zaudējumiem, līdz ar to prasība noraidāma kā nepamatota.

[9] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas noteic, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus,* no prasītājas par labu atbildētājai piedzenami tiesas izdevumi kancelejas nodevas EUR 4,27 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, *prasītājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.*

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, un Civilprocesa likuma 8.pantu, 97.pantu, 190.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1] pantu, 250.[27] pantu tiesa

nosprieda

Noraidīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, prasību par zaudējumu piedziņu pret /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, tiesas izdevumus EUR 4,27 (četri *euro*, 27 centi).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Lūciņa-Linka