Lietas Nr. C28403811
Lietas arhīva Nr. C-0959-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 17.septembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese B.Ābele
ar sekretāri E.Knospiņu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „SEB Banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa
2011.gada 8.septembrī akciju sabiedrība (turpmāk – AS) „SEB banka" cēla tiesā prasību pret /pers. A/ par saistību izpildi.
Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 1.decembrī starp SIA „Unilīzings" (vēlāk SIA „SEB līzings") kā iznomātāju un atbildētāju kā nomnieku tika noslēgts finanšu līzinga (nomas pirkuma) līgums Nr.F124280, saskaņā ar kuru atbildētājam tika nodots nomā transporta līdzeklis Hyundai Sonata 2.4 DOHC M/T. Prasītājs saskaņā ar Līzinga līgumu atbildētāja uzdevumā iegādājās Līzinga objektu, kurš saskaņā ar šī līguma 2.1.punktu un 2006.gada 2.decembra piegādes apliecinājumu tika nodots atbildētājam.
Saskaņā ar Līzinga līguma speciālajiem noteikumiem un 3.1.punktu atbildētājam bija pienākums maksāt prasītājam visus nomas maksājumus saskaņā ar līgumu katra mēneša 25.datumā. Līzinga līguma 1.1.punktā noteikts atbildētāja pienākums maksāt nokavējuma līgumsodu par līzinga līgumā noteikto maksājumu samaksas kavējumu 0,3% apmērā dienā no kavētā maksājuma apmēra.
Uz 2009.gada 15.janvāri atbildētājs nebija veicis līgumā noteiktos nomas maksājumus EUR 508,39 apmērā, un tādējādi uz minēto datumu viņam tika aprēķināts nokavējuma līgumsods EUR 12,22 apmērā.
Līzinga līguma 8.2.5.3.punkts nosaka iznomātājam tiesības vienpusēji atkāpties no līguma gadījumā, ja nomnieks neizpilda savas no šī līguma izrietošās saistības, pilnīgi vai daļēji nesamaksājot nomas maksājumus, un šī maksāšanas neizpilde turpinās divdesmit dienas pēc attiecīgās maksājuma dienas. Tāpat arī Līzinga līguma 3.1.punktā noteiktas iznomātāja tiesības gadījumā, ja nomnieks neizpilda savas maksāšanas saistības pret iznomātāju, vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt nomniekam līguma saistību izpildi pirms termiņa un līgumsoda samaksu.
Ņemot vērā augstāk norādīto un to, ka uz 2009.gada 15.janvāri atbildētājs nebija izpildījis savas saistības EUR 520,39 apmērā, SIA „Unilīzings" 2009.gada 15.janvārī saskaņā ar Līzinga līguma 8.3.punktu nosūtīja viņam paziņojumu par Līzinga līguma darbības izbeigšanu. Līzinga līguma 8.4.1.punktā noteikts, ka gadījumā, ja iznomātājs vienpusēji atkāpjas no līguma, iznomātājam ir tiesības pārņemt savā valdījumā nomas priekšmetu un pēc sava ieskata pārdot to par cenu, kas nav zemāka par neatkarīga sertificēta īpašuma vērtētāja noteikto ātrās realizācijas vērtību. Sertificēts vērtētājs /Pers. D/ 2009.gada 15.oktobrī noteica Līzinga objekta piespiedu pārdošanas vērtību Ls 3920 apmērā.
Līzinga līguma 8.4.2.punkts nosaka, ka iznomātāja vienpusējas atkāpšanās no līguma gadījumos nomniekam jāmaksā iznomātājam naudas summa, kas veidojas kā starpība starp summu, ko iznomātājs ieguvis, pārdodot nomas priekšmetu, un nomas priekšmeta atlikušās vērtības un nesamaksāto nomas maksājumu summu. 2010.gada 24.martā SIA „SEB līzings" saskaņā ar finanšu līzinga līgumu Nr.LI10045 nodeva /pers. C/ norādīto Līzinga objektu par EUR 6454,15.
Pie šādiem apstākļiem atbildētājam ir jāizpilda uzņemtās saistības. Tādējādi ir pamats piedzīt no atbildētāja nesamaksātos nomas maksājumus EUR 508,17 apmērā, nokavējuma līgumsodu EUR 12,22 apmērā, kā arī saskaņā ar Līzinga līguma 8.4.2.punktu noteikto starpību EUR 6744,77 apmērā, kopā EUR 7265,16, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa sastāda Ls 5105,98.
Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1793., 1798., 1805.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt parādu Ls 5105,98 apmērā, kā arī visus tiesāšanas izdevumus.
Atbildētājs /Pers. A/ rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesniedzis.
Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā 2013.gada 26.augustā saņemts prasītāja iesniegums ar lūgumu izskatīt civillietu bez prasītāja klātbūtnes. Norādīts, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem.
Atbildētājs /Pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi viņam paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas noteikumiem, nosūtot prasības pieteikuma norakstu un tiesas pavēsti ierakstītos pasta sūtījumos uz atbildētāja prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietu /adrese/, kā arī uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu /adrese/.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.1panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbildētājs nav atspēkojis prezumpciju par dokumentu izsniegšanu septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas.
Papildus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmo daļu (redakcijā līdz 2013.gada 1.janvārim), prasītājs ir publicējis sludinājumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", kas publicēts 2012.gada 29.februārī, laikraksta laidienā Nr.34.
Tiesa atzīst, ka atbildētājam par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā. Tiesā nav saņemta informācija no /pers. E/ par neierašanās iemesliem, kā arī nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Saskaņā ar 156.panta pirmo daļu lietas izskatīšana iespējama bez Prasītāja pārstāvja un Atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa
Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.
Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājiem jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.
Atbildētājs /Pers. A/ nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav ieradies uz tiesas sēdi, nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību. Lai gan, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem, tomēr tiesa tos vērtē atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.
Atbildētāja /Pers. A/ un SIA „Unilizīngs" līgumiskās attiecības pierāda 2006.gada 1.decembra finansu līzinga (nomas pirkuma) līgums Nr.F124280. Savukārt prasītāja – AS „SEB banka" prasījuma tiesības pierāda 2010.gada 21.jūlija starp SIA „SEB līzings" un AS „SEB banka" noslēgtais līgums par līzinga prasījumu cesiju Nr.J07JL-0662.
Saskaņā ar 2006.gada 1.decembra finansu līzinga (nomas pirkuma) līgumu Nr.F124280 pēc /pers. A/ izvēles par EUR 15 084,75, neieskaitot PVN, prasītājs iegādājās un nodeva atbildētāja turējumā un lietošanā automašīnu Hyundai Sonata 2.4 DOHC M/T, VIN:/šasijas numurs/.
Komerclikuma 463.pants nosaka, ka līzinga līgums ir tāds līgums, ar kuru komersants (līzinga devējs) apņemas iegūt īpašumā līzinga ņēmēja izraudzītu lietu no līzinga ņēmēja izraudzītas trešās personas (pārdevēja) un nodrošināt šīs lietas nodošanu līzinga, ņēmēja lietošanā, bet līzinga ņēmējs apņemas pieņemt šo lietu un samaksāt nolīgto atlīdzību. Minētā panta otrā daļa nosaka, ka līzinga līgumam piemēro Civillikuma noteikumus par pirkuma līgumu, ja ir nolīgtas līzinga ņēmēja tiesības līzinga līguma termiņa beigās, ievērojot nosacījumu, ka līzinga ņēmējam nav neizpildītu saistību pret līzinga devēju, iegūt līzingā nodoto lietu īpašumā bez papildu atlīdzības.
Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.
Ņemot vērā visu augstāk minēto, tiesa atzīst, ka gan Finansu līzinga (Nomas pirkuma) līgums gan šī līguma noteikumi noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām un ir saistoši pusēm. Lietā nepastāv strīds par līguma nosacījumiem un par to, ka Prasītājam ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju.
Atbildētājs /Pers. A/ noslēgto līgumu nav apstrīdējis likumā noteiktā kārtībā.
Civillikuma 1425.pants nosaka, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.
Saskaņā ar līzinga līguma vispārējo noteikumu 3.1.punktu, atbildētājam bija jāveic visi nomas maksājumi un, ja nomnieks neizpilda savas maksāšanas saistības pret iznomātāju, iznomātājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no šī līguma.
Atbildētājs /Pers. A/ Līzinga līguma nosacījumus nav izpildījis, bet ir kavējis maksājumus, kas noteikti saskaņā ar līgumam pievienoto maksājumu grafiku. Pēc prasītāja norādītā aprēķina, atbildētājs kavējis maksājumus par kopējo summu EUR 508,39.
Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu jāpierāda atbildētājam, taču lietā nav iesniegti pierādījumi apstākļu esamībai, ka atbildētājs būtu apstrīdējis kavēto maksājumu esamību.
Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.
Saskaņā ar līzinga līguma 1.1.punktu, nokavējuma līgumsods ir pametums, ko nomnieks apņemas ciest par labu iznomātājam par šajā līgumā noteikto maksājumu samaksas kavējumu. Nokavējuma līgumsoda apmērs ir 0,30 % dienā no kavētā nomas maksājuma apmēra.
Saskaņā ar minēto, to, ka prasītājs nebija veicis nomas maksājumus EUR 508,39 apmērā, prasītājs uz 2009.gada 15.janvāri aprēķinājis nokavējuma līgumsodu EUR 12,22 apmērā.
Sakarā ar līgumsaistību neizpildi un pamatojoties uz Finanšu līzinga līguma 8.3.punktu, Prasītājs 2009.gada 15.janvārī nosūtīja atbildētājam Paziņojumu Nr.l01DP-0511 par Finansu Līzinga līguma izbeigšanu ar lūgumu nekavējoties nodot līzinga priekšmetu prasītāja pilnvarotajai personai. Minēto paziņojumu atbildētājs saņēma 2009.gada 17.janvārī.
Līguma 8.4.1.punkts nosaka, ka prasītājs ir pilnvarots pārņemt savā valdījumā nomas priekšmetu, un pēc sava ieskaita pārdot Nomas priekšmetu jebkurai fiziskai vai juridiskai personai par cenu, kas nav mazāka par neatkarīga sertificēta īpašuma vērtētāja noteikto ātrās realizācijas vērtību.
No ziņojuma par vieglās pasažieru automašīnas Hyundai Sonata 2.4 DOHC M/T, VIN:/šasijas numurs/ vērtību redzams, ka automašīnas piespiedu pārdošanas vērtība sastāda Ls 3920.
2010.gada 24.martā starp SIA „SEB līzings" un /pers. C/ tika noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr.LI10045. No līguma redzams, ka vieglā automašīna: Hyundai Sonata 2.4 DOHC M/T, VIN:/šasijas numurs/ nodota /Pers. C/ par summu EUR 6454,15. Līdz ar to tiesa konstatē, ka automašīna pārdota atbilstoši Finansu līzinga līguma 8.4.1.punktā paredzētajam nosacījumam – par cenu, kas nav mazāka par vērtētāja noteikto ātrās realizācijas vērtību.
Līzinga līguma 8.4.2.punkts nosaka, ka iznomātāja vienpusējas atkāpšanās no līguma gadījumos nomniekam jāmaksā iznomātājam naudas summa, kas veidojas kā starpība starp summu, ko iznomātājs ieguvis, pārdodot nomas priekšmetu, un nomas priekšmeta atlikušās vērtības un nesamaksāto nomas maksājumu summu.
Tādejādi, kopējās atbildētāja nenokārtotās parādsaistības pret prasītāju sastāv no neapmaksātajiem nomas maksājumiem EUR 507,17 (Ls 357,14) apmērā, līgumsoda EUR 12,22 (Ls 8,59) apmērā un starpības EUR 6744,77 (Ls 4740,25) apmērā. Šāda prasība atzīstama par pamatotu un apmierināmu.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 % gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.
Prasītājs ir samaksājis tiesas izdevumus šādā apmērā – valsts nodevu Ls 251,70 apmērā par prasības iesniegšanu, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, kā arī ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" saistītie izdevumi Ls 14,22. Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesāšanas izdevumi Ls 269,22 apmērā.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas

pavēstu nosūtīšanu Ls 6,21 apmērā, prasītājs pirms lietas izskatīšanas samaksājis daļu no šiem izdevumiem, tādēļ nesamaksātā daļa Ls 2,91 apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu piedzenama no atbildētāja valsts labā.
Civilprocesa likuma 2041.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa
Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-193., 204.1, pantu, tiesa
nosprieda:
prasību apmierināt.
Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „SEB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu Ls 5105,98 (pieci tūkstoši viens simts pieci lati, 98 santīmi), kas sastāv no neveiktajiem maksājumiem un starpības Ls 5097,39 (pieci tūkstoši deviņdesmit septiņi lati, 39 santīmi) un līgumsoda Ls 8,59 (astoņi lati, 59 santīmi), un tiesas izdevumus Ls 269,22 (divi simti sešdesmit deviņi lati, 22 santīmi), kopā Ls 5375,20 (pieci tūkstoši trīs simti septiņdesmit pieci lati, 20 santīmi).
Noteikt akciju sabiedrībai „SEB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas.
Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 2,91 (divi lati, 91 santīms) apmērā. Samaksa veicama: Saņēmējs: Tiesu administrācija; Konta Nr.LV51TREL2190458019000; NMR:90001672316; Saņēmēja banka: Valsts kase; maksājumu mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr.C28403811. Pēc tiesas izdevumu samaksas valsts labā, kvīts nekavējoties iesniedzama Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas kancelejā.
Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no spieduma spēkā stāšanās dienas.
Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.
Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2013.gada 17.septembris.