Lietas Nr. 11840003513
Lietas arhīva Nr. K24-0317-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē, 2013.gada 5.septembrī

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Zita Kupce

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudījusi pirmstiesas procesā noslēgtās vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa

konstatēja

/pers. A/, personas kods /personas kods/, izdarīja šaujamieroča, šaujamieroča munīcijas iegādāšanos un glabāšanu bez attiecīgas atļaujas, un proti:

/pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā bez attiecīgas atļaujas nelikumīgi iegādājās, un savā dzīvesvietā /adrese/līdz /datums/, bez attiecīgas atļaujas nelikumīgi glabāja:

- Krievijā (PSRS) 1950.gadā rūpnieciski ražotu 16.kalibra divstobru medību bisi IŽ-49, kas ir garstobra gludstobra šaujamierocis un ir derīgs šaušanai.

- 10 (desmit) 16.kalibra medību patronas, kas ir uzskatāma par gludstobra šaujamieroča munīciju, un ir derīgas šaušanai;

- 3 (trīs) rūpnieciski ražotas 7.62x54R kalibra patronas, kas ir uzskatāmas par vītņstobra šaujamieroča munīciju, un ir derīgas šaušanai;

- 2 (divas) rūpnieciski ražotas 7.8x56 kalibra patronas, kas ir uzskatāmas par vītņstobra šaujamieroča munīciju, un ir derīgas šaušanai;

- 3 (trīs) rūpnieciski ražotas 7.92 Mauser kalibra patronas, kas ir uzskatāmas par vītņstobra šaujamieroča munīciju, un ir derīgas šaušanai;

- 1 (vienu) rūpnieciski ražotu 7,5x54MAS kalibra patronu, kas ir uzskatāma par vītņstobra šaujamieroča munīciju, un ir derīga šaušanai;

- 1 (vienu) rūpnieciski ražotu 5,45x39 kalibra patronu, kas ir uzskatāma par vītņstobra šaujamieroča munīciju, un ir derīga šaušanai;

- 183 (viens simts astoņdesmit trīs) rūpnieciski ražotas 5,6mm kalibra patronas, kas ir uzskatāmas par vītņstobra šaujamieroča munīciju, un ir derīgas šaušanai;

- 80 (astoņdesmit) 12.kalibra medību patronas, kas ir uzskatāmas par gludstobra šaujamieroča munīciju, un ir derīgas šaušanai.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā.

Ar 2013.gada 12.augusta ierosinājumu tiesai apstiprināt pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu Rīgas

pilsētas Centra rajona prokuratūras prokurors K.Kalniņš nosūtīja Ogres rajona tiesai krimināllietu/pers. A/, personas kods /personas kods/,apsūdzībā pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas.

Ogres rajona tiesas tiesnese 2013.gada 16.augustā pieņēma lēmumu krimināllietu par pirmstiesas procesā noslēgtu vienošanos par vainas atzīšanu un sodu iztiesāt rakstveidā procesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta otrās daļas 1.punktu prokuroram K.Kalniņam, un apsūdzētajam /pers. A/ izskaidrotas tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Likumā paredzētajā termiņā procesā iesaistītās personas noraidījumu nav pieteikušas un iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā netika saņemti.

Rakstveida procesā tiesa izskata lietu pēc lietā esošajiem materiāliem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta trešajā daļā noteikto.

Pirmstiesas procesā prokurors K.Kalniņš un apsūdzētais /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu 2013.gada 6.augusta vienošanās protokolā, ņemot vērā turpmāk minētos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. A/ savu vainu pilnībā atzīst, piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, radītā kaitējuma novērtējumam, kvalifikācijai.

Apsūdzētais /pers.A/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam un kvalifikācijai.

Kriminālprocesā nav pieņemts lēmums par kādas personas atzīšanu par cietušo, līdz ar ko ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu netika nodarīts kaitējumus personai, kurai būtu tiesības uz kaitējuma atlīdzināšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi netika konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ir ņemts vērā par /pers. A/ personību pirmstiesas procesā noskaidrotais: Latvijas Republikas pilsonis, deklarētā dzīvesvieta /dzīves vieta/, faktiskā dzīvesvieta /dzīves vieta/strādā, agrāk nesodīts.

Pirmstiesas procesā, vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, prokurors ir ņēmis vērā Krimināllikuma 46.pantā paredzētos soda noteikšanas vispārīgos principus, tas ir, tiek ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējumus, vainīgā personība, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi. Nosakot soda mēru, bez noziedzīgā nodarījuma rakstura, tiek ņemts vērā, arī tas, ka /pers. A/ ir agrāk nesodīta persona, izdarītajā noziedzīgā nodarījumā ir vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo, nepastāv viņa atbildību pastiprinoši apstākļi.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību iegūtās ziņas, vērtējot tās kopumā ar noziedzīgā nodarījuma raksturu, dod pamatu pārliecībai, ka /pers. A/ neizciešot ar reālu brīvības atņemšanu saistītu sodu turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi ir iespējams sasniegt apsūdzēto neizolējot no sabiedrības, bet gan ļaujot viņam sodu izciest sabiedrībā, t.i., piemērojot viņam Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un notiesājot viņu nosacīti.

Ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā /pers. A/ personību, nav saskatāmi apstākļi, kas dotu pamatu nosacīti notiesājot uzlikt Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 3.punkta noteiktos pienākumus.

Ņemot vēra minēto, pirmstiesas procesā tika **noslēgta vienošanās** par to, ka prokurors lūgs tiesu **piespriest šādu sodu**: **brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem. Piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.**

Pārbaudījusi noslēgto vienošanos, kas fiksēta 2013.gada 6.augusta vienošanās protokolā, un iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, tiesa atzīst, ka nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu, kas konstatēta pirmstiesas procesā. Tiesa atzīst viņa vainīgumu par pilnībā pierādītu un par visu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu apsūdzētais ir sodāms.

Tiesa konstatē, ka bija Kriminālprocesa likuma 433.panta pirmajā daļā noteiktais pamats vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgšanai starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/.

Pārbaudījusi noslēgto vienošanos, tiesa ir pārliecinājusies un konstatē, ka pirmstiesas procesā prokurora K.Kalniņa un apsūdzētā /pers. A/ noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un piemērojamo sodu ir pamatota. Vienošanās ir noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.panta prasības.

Tiesai nav šaubu, ka vienošanās noslēgta un parakstīta apzināti un labprātīgi, ka apsūdzētais apzinājās noslēgtās vienošanās sekas. Ir respektētas pilngadīgas, rīcībspējīgas personas tiesības labprātīgi un pēc savas iniciatīvas no aizstāvja atteikties, kas nepārprotami ir apliecināts ar apsūdzētās parakstu vienošanās protokolā. Minētais atbilst Kriminālprocesa likuma 88.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, kā arī nav pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta otrās daļas noteikumiem savstarpējā sakarībā ar Kriminālprocesa likuma 88.panta trešajā daļā noteikto.

Tiesas vērtējumā noslēgtā vienošanās atbilst Krimināllikuma prasībām par soda noteikšanu, ņemot vērā likumā definēto kriminālsoda

mērķi, kā arī tos apstākļus, kas ir jāņem vērā pie soda noteikšanas, t.i., ir ievēroti Krimināllikuma 35., 46.-48.pantā paredzētie soda noteikšanas principi un vērā ņemamie apstākļi.

Tiesas vērtējumā ir adekvāta un atbilstoša panāktā vienošanās par nosacīta soda – brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem piemērošanu, jo minētais soda veids tiesas ieskatā ir efektīvs un audzinošs sods izskatāmā noziedzīgā nodarījuma raksturam.

Ņemot vērā minēto tiesas novērtējumu par noslēgto vienošanos, tiesa atzīst, ka šāda vienošanās kā likumīga un pamatota ir apstiprināma un taisāms notiesājošs spriedums.

Tiesai izlemjamu jautājumu par kaitējuma atlīdzību un procesuālajiem izdevumiem šajā kriminālprocesā nav.

/pers. A/ ar 2012.gada 27.decebra lēmumu piemērotais drošības līdzeklis - aizliegums izbraukt no valsts atceļams ar sprieduma pieejamības dienu, jo nav pamata turpmākai drošības līdzekļa saglabāšanai vai cita piemērošanai.

Lietiskais pierādījums – Krievijā (PSRS) 1950.gadā rūpnieciski ražota 16.kalibra divstobru medību bise IŽ-49, kas nodota glabāšanā Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldei, iznīcināms saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4.punktu. Pārējie lietiskie pierādījumi – patronas ir iznīcinātas izšaujot vai demontējot, kas redzams no 2012.gada 12.decembra un 2013.gada 19.jūnija ekspertu atzinumiem Nr./numurs/ (*lietas 60. un 68.lapa*).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta piektās daļas 3.punktu, sesto daļu un 543.pantu, tiesa

nosprieda

APSTIPRINĀT starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem. Piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Pirmstiesas procesā/pers. A/ piemērotodrošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts atcelt ar sprieduma pieejamības dienu.

Lietisko pierādījumu – Krievijā (PSRS) 1950.gadā rūpnieciski ražotu 16.kalibra divstobru medību bisi IŽ-49, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena 2013.gada 5.septembris.