Lieta Nr.C73330919
Lietas arhīva Nr.C-3309-19/48

SAĪSINĀTS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2019.gada 9.oktobrī

Zemgales rajona tiesa
tiesnese A.Vancāne
ar sekretāri D.Jēkabsoni,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/ un atbildētāja pilnvarotai personai /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja vienkāršotās procedūras lietu Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2019.gada 18.martā prasītājs Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests (turpmāk- VUGD) cēla tiesā prasību pret atbildētāju /pers. C/ par parāda piedziņu un lūdza piedzīt no atbildētāja galveno parādu 763,74 EUR, kas sastāv no mācību izdevumiem 568,36 EUR un izsniegtā formas tērpa atlikušās vērtība 195,38 EUR; piedzīt valsts nodevu 114,56 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR.

Prasība celta par parāda piedziņu, pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu; Ministru kabineta 2009.gada 5.maija noteikumiem Nr. 386 "Noteikumi par kārtību un apmēru, kādā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālo dienesta pakāpi, kuru atvaļina no dienesta, atmaksā izsniegtā formas tērpa atlikušo vērtību" 7.punktu; Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumu Nr. 257 "Noteikumi par kārtību, kādā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm tiek nosūtītas izglītības iegūšanai, kā arī mācību izdevumu segšanas un atmaksāšanas kārtību" 21. un 22. punktu.

Prasībā norādīts, ka 2015.gada 5.janvārī starp VUGD un atbildētāju noslēgts Līgums Nr.22-1.50/25 par profesionālās augstākās izglītības programmas "Ugunsdrošība un ugunsdzēsība" apgūšanu. Ar VUGD 2016.gada 29.septembra rīkojumu Nr.22-1.8/3004 atbildētājs ar 2016.gada 30.septembri atvaļināts no dienesta VUGD. Mācību izdevumi aprēķināti saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumiem Nr.257 "Noteikumi par kārtību, kādā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm tiek nosūtītas izglītības iegūšanai, kā arī mācību izdevumu segšanas un atmaksāšanas kārtību" un VUGD 2016.gada 8.marta iekšējiem noteikumiem Nr.22-1.12/8 "Līguma par profesionālās izglītības iegūšanu un dienesta nosacījumu izpildes kārtība".

Prasītāja nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2019.gada 24.jūlijā atbildētāja pilnvarotā persona /pers. B/ iesniedza paskaidrojumu par prasību, kurā norāda, ka ar Zemgales rajona 2018.gada 23.augusta tiesas lēmumu, ņemot vērā ārstu atzinumu, ka /pers. C/ nespēj vadīt savu rīcību, nolemts viņam piemērot medicīniska rakstura piespiedu līdzekli - ārstēšanu vispārējā tipa psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā). Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 20.jūnija lēmumu lietā Nr. 11390010217, ņemot vērā /pers. C/ ārstējošā ārsta atzinumu un ieteikumus, tika nolemts grozīt /pers. C/ iepriekš noteikto ārstēšanu uz ārstēšanu specializētā psihiatriskajā slimnīcā ar apsardzi. Un no 2019.gada 6.jūnija /pers. C/ jau ir pārvietots uz Tiesu psihiatrisko ekspertīzu un piespiedu ārstēšanas centru /adrese/.

Norādīts, ka Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests bija informēts par /pers. C/ garīgo stāvokli. 2018.gada aprīlī /pers. C/ deklarētā adresē tika saņemts VUGD 2018.gada 23.aprīļa paziņojums Nr.22/2-7.2/110 par to, ka /pers. C/, beidzot darba tiesiskās attiecības VUGD, nav atdevis formas tērpu, līdz ar to viņam ir uzrēķināts sods 195,38 EUR apmērā. Atbildētāja pilnvarotā persona prasītājam telefoniski izskaidroja situāciju par dēla slimību un no VUGD jurista saņēma atbildi, ka šādā situācijā iespējams formas tērps tikšot norakstīts neprasot nekādu soda naudu vai citu kompensāciju.

Norādīts, ka 2018.gada 8.oktobrī tika saņemts vēl viens VUGD 2018.gada 4.oktobra Nr.22/2-7.2/342 paziņojums par to, ka /pers. C/, beidzot darba tiesiskās attiecības VUGD, nav atdevis formas tērpu, līdz ar to viņam ir uzrēķināts sods par nenodotu formas tērpu 195,38 EUR apmērā, turklāt klāt bija nācis arī sods par mācību maksu 568,36 EUR apmērā (pavisam kopā 763,74 EUR). Atkārtoti telefoniski sazinoties ar VUGD darbiniekiem atbildētāja pilnvarotā persona izskaidroja situāciju par /pers. C/ veselības stāvokli.

Vēlāk VUGD formas tērpu atrada /pers. C/ piederošās automašīnas bagāžas nodalījumā. Pēc formastērpa atrašanas atbildētāja pārstāve nekavējoties telefoniski sazinājās ar VUGD vadību, informējot viņus par formas tērpa atrašanu un lūdzot sniegt informāciju par to, kad un kur formas tērpu varu atdot atpakaļ, no VUGD tika saņemta atbilde, ka formastērps viņiem vairs neesot vajadzīgs un tas visdrīzāk jau ir norakstīts, jo VUGD ir iesniedzis pieteikumu tiesā.

Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 5.augusta lēmumu nolemts mainīt civillietas izskatīšanas veidu no rakstveida procesa uz mutvārdu procesu (lietas 41.lapa).

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis /pers. A/ prasību uzturēja, paskaidrojumos atsaukdamies uz prasības pieteikumā izklāstītajiem apstākļiem.

Atbildētāja pilnvarotā persona /pers. B/ prasību atzina daļēji, atzina parāda esamību un apmērus, bet neatzina, ka parāds piedzenams no atbildētāja, jo prasītājs bija informēta par atbildētāja veselības stāvokli. Uzskata, ka /pers. C/ veselības stāvoklis neuzlabosies.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu un panta otro daļu tiesa vienkāršotās procedūras lietā sastāda saīsinātu spriedumu.

Motīvu daļa

Iepazinusies un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus to kopsakarā, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka tiesa sastāda saīsināto spriedumu vienkāršotās procedūras lietās.

Saskaņā ar minētā panta otrajā daļā noteikto, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies apmierinot

prasību.

Prasītājs pamatojoties uz līgumu Nr.22-1.50/25 lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu par mācību izdevumu apmaksu 568,36 EUR, parādu par izsniegto formastērpu 195,38 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumus– nomaksāto valsts nodevu 114,56 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ministru kabineta 2009.gada 5.maija noteikumi Nr.386 "Noteikumi par kārtību un apmēru, kādā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi, kuru atvaļina no dienesta, atmaksā izsniegtā formas tērpa atlikušo vērtību" nosaka kārtību un apmēru, kādā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi, kuru atvaļina no dienesta, atmaksā izsniegtā formas tērpa atlikušo vērtību.

Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumu Nr.257 "Noteikumi par kārtību, kādā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm tiek nosūtītas izglītības iegūšanai, kā arī mācību izdevumu segšanas un atmaksāšanas kārtību" 19.punktā noteikts amatpersona, kuru izslēdz no izglītības iestādes, pilnā apmērā atmaksā līgumā par izglītības ieguvi un dienestu norādītajai Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādei vai Ieslodzījuma vietu pārvaldei faktiski segtos mācību izdevumus, izņemot šo noteikumu 24.punktā minētos gadījumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam nosakāma tiesība saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) no pamatparāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja prasītāja labā tiesa piedzen prasītāja samaksātos tiesas izdevumus - valsts nodevu 114,56 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas dokumentu nosūtīšanu un piegādāšanu 3,30 EUR, kopā 117,86 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 193.-195., 250.^{25}, 250.^{27} pantu, 204.^{1} pantu tiesa

nosprieda

apmierināt prasības pieteikumu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestam, reģistrācijas Nr.90000049834, pamatparādu 763,74 EUR, tiesas izdevumus 117,86 EUR, kopējo summu 881,60 EUR (astoņi simti astoņdesmit viens *euro* un 60 centi).

Piedzīto summu ieskaitīt Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta norēķinu kontā LV27TREL2140144017000 Valsts kasē.

Noteikt Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestam tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no pamatparāda.

Noteikt /pers. C/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās.

Saīsināts spriedums nav pārsūdzams.

Saīsināts spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt Zemgales rajona tiesā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma 2019.gada 9.oktobra līdz 2019.gada 21.oktobrim.

Ja kāda no pusēm iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums tiks sastādīts 20 dienu laikā pēc lūguma iesniegšanas termiņa beigām un tā noraksts būs pieejams Zemgales rajona tiesas kancelejā Tukumā 2019.gada 11.novembrī, kuru lietas dalībnieki var 20 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}panta noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Apelācijas sūdzība iesniedzama Zemgales rajona tiesā.

Saīsināts spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 9.oktobrī.

Tiesnese A.Vancāne