Lietas Nr. 11096250909
Lietas arhīva Nr. PAK-0123-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 19.novembrī

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palāta šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs V.Donāns

tiesneši E.Kušķis unA.Lepse

piedaloties prokuroram I.Vildavam

aizstāvjiem zvērinātiem advokātiem A.Marģevičam, I.Krauzem, V.Krasovskim

sakarā ar apsūdzēto /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, un apsūdzētā /pers. I/ aizstāvja zvērināta advokāta V.Jakobija, apsūdzētās /pers. J/ aizstāvja zvērināta advokāta I.Krauzes apelācijas sūdzībām iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2011.gada 20.septembra spriedumu

/pers. I/, personas kods/numurs/, atzīts par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{1}panta trešajā daļā, 233.panta otrajā daļā un sodīts:

- pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) gadiem, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem;

- pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, atņemot tiesības veikt zināma veida uzņēmējdarbību uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus, noteikts brīvības atņemšana uz 10 (desmit) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem, atņemot tiesības veikt zināma veida uzņēmējdarbību uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam pilnīgi pievienojot neizciesto papildsodu pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2007.gada 4.janvāra sprieduma, galīgais sods /pers. I/ noteikts brīvības atņemšana uz 10 (desmit) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem, atņemot tiesības veikt zināma veida uzņēmējdarbību uz 5 (pieciem) gadiem un atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem 29 (divdesmit deviņām) dienām.

Soda izciešana /pers. I/ skaitīta no 2011.gada 20.septembra. Soda izciešanā tiek ieskaitīts iepriekšējais apcietinājums no 2009.gada 1.oktobra līdz 2011.gada 20.septembrim.

/pers. I/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums, līdz sprieduma stāšanās spēkā atstāts negrozīts.

/pers. J/ (pirmslaulības uzvārds - I.) , /personas kods/,atzīta par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^{1}.panta trešajā daļā, un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) gadiem, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešana /pers. J/ tiek skaitīta no 2011.gada 20.septembra.Soda izciešanā tiek ieskaitīts iepriekšējais apcietinājums no 2009.gada 1.oktobra līdz 2011.gada 20.septembrim.

/pers. J/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums, līdz sprieduma stāšanās spēkā atstāts negrozīts.

/pers. K/, /personas kods/,atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^{1}.panta otrajā daļā, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto papildsodu – policijas kontrole, pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2005.gada 17.novembra sprieduma, galīgais sods /pers. K/ noteikts brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) gadiem 1(vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem.

Soda izciešana /pers. K/ tiek skaitīta no 2011.gada 20.septembra. Soda izciešanā tiek ieskaitīts iepriekšējais apcietinājums no 2009.gada 30.septembra līdz 2011.gada 20.septembrim.

/pers. K/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums, līdz sprieduma stāšanās spēkā atstāts negrozīts.

/pers. N/, /personas kods/, atzīta par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{1}panta otrajā daļā, 253.panta otrajā daļā un sodīta:

- pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 1 (vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem;

- pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, vieglāko sodu ietverot smagākajā, noteikts brīvības atņemšana uz 5 (pieciem) gadiem 1 (vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2009.gada 31.augusta sprieduma, galīgais sods /pers. N/ noteikts brīvības atņemšana uz 5 (pieciem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Soda izciešana /pers. N/ tiek skaitīta no 2011.gada 20.septembra. Soda izciešanā tiek ieskaitīts iepriekšējais apcietinājums no 2009.gada 30.septembra līdz 2009.gada 2.oktobrim, no 2010.gada 1.jūnija līdz 2011.gada 20.septembrim.

Pārbaudījusi krimināllietas materiālus, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palāta

k o n s t a t ē j a

Ar pirmās instances tiesas spriedumu:

- /pers. I/ un /pers. J/ atzīti par vainīgiem un sodīti par psihotropo vielu lielā apmērā neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, kā arī par psihotropo vielu neatļautu realizēšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās,

- /pers. K/ atzīts par vainīgu un sodīts par psihotropo vielu neatļautu realizēšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās,

- /pers. N/ atzīta par vainīgu un sodīta par psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā, kā arī par atkārtotu psihotropo vielu neatļautu realizēšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu, noziedzīgie nodarījumi izdarīti šādos apstākļos:

Izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā un vietā līdz 2009.gada 30.septembra plkst.21.00 /pers. I/ un /pers. J/ grupā pēc iepriekšējas vienošanās izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos neatļauti iegādājās realizācijas nolūkā ne mazāk kā:

- 9,7152g baltas krāsas pulverveida vielu, kura satur 50%, jeb 4,8576g metamfetamīna;

- 9,8058g baltas krāsas pulverveida vielu, kura satur 26%, jeb 2,5495g metamfetamīna;

- 13,8414g baltas krāsas pulverveida vielu, kura satur 46%, jeb 6,3670g metamfetamīna;

- 24,5980g baltas krāsas pulverveida vielu, kura satur 50%, jeb 12,2990g metamfetamīna;

- 2,3700g baltas krāsas pulverveida vielu, kura satur 43%, jeb 1,0191g metamfetamīna;

- 0,4015g baltas krāsas pulverveida vielu, kura satur 19%, jeb 0,0762g metamfetamīna,

kas saskaņā ar spēkā esošajiem Ministru kabineta 2005.gada 8.novembrī apstiprinātiem noteikumiem Nr.847 par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropa viela (I saraksts), lielā apmērā, un ko neatļauti glabāja realizācijas nolūkā savā dzīves vietā Rīgā, /adrese/ līdz 2009.gada 30.septembrī, kad ap plkst.21.00, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/ un /pers. N/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, 9,7152g baltas krāsas pulverveida vielu, kura satur 50%, jeb 4,8576g metamfetamīna, Rīgā, Tapešu ielas Nr.1 un dzelzceļa stacijas „Zasulauks" rajonā neatļauti realizēja akceptēta speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējam par 60 Ls.

Bez tam, /pers. N/, būdama 2010.gada 15.janvārī saukta pie kriminālatbildības noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{1}panta otrajā daļā kriminālprocesā Nr.11096250909, atkārtoti, izmeklēšanā noskaidrotos apstākļos 2010.gada 1.jūnijā plkst.19.50 Rīgā, pie nama Nr.46, Lielupes ielā no izmeklēšanā noskaidrotas personas, pret kuru uzsākts kriminālprocess

Nr.11096274110, neatļauti iegādājas realizācijas nolūkā 0,5419g baltas krāsas pulverveida/graudainas vielu, kura satur 48% jeb 0,2601g metamfetamīna, kas saskaņā ar spēkā esošajiem Ministru kabineta 2005.gada 8.novembrī apstiprinātiem noteikumiem Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropa viela (I saraksts), un kuru neatļauti glabāja realizācijas nolūkā pie sevis līdz 2010.gada 1.jūnijā plkst.19.50 pie nama 48/3 un 48/4 Lielupes ielā, Rīgā atkārtoti neatļauti realizēja akceptēta speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējam par 20 Ls.

/pers. I/ un /pers. J/ darbības pirmās instances tiesa kvalificēja pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas, bet /pers. K/ un /pers. N/ darbības – pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta otrās daļas.

Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. I/ atzīts par vainīgu un sodīts par šaujamieroča un šaujamieroča munīcijas neatļautu iegādāšanos un glabāšanu bez attiecīgas atļaujas.

Saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu, noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

Izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā un vietā līdz 2009.gada 1.oktobra plkst.9.25, /pers. I/ izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos, bez attiecīgas atļaujas neatļauti iegādājās pašizgatavotu, par pamatu ņemot rūpniecisku 9mm "Blow F06" modeļa gāzes signālpistoli, kurai pašrocīgi pārveidots stobra kanāls, pistoli Nr.7-024164, kas ir gludstobra šaujamierocis, kurš derīgs šaušanai, kā arī neatļauti iegādājās 81 rūpnieciski izgatavotas 9mm "Luger" patronas un 253 rūpnieciski izgatavotas 7,62 mm "Tokareva" 1930.gada parauga patronas, kuras visas ir vītņstobra šaujamieroču munīcija un derīgas šaušanai, un neatļauti to visu glabāja savā dzīves vietā Rīgā, /adrese/, līdz 2009.gada 1.oktobrī plkst.9.25 sankcionētas kratīšanas laikā tās izņēma policijas darbinieki.

/pers. I/ darbības pirmās instances tiesa kvalificēja pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas.

Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. N/ atzīta par vainīgu un sodīta par psihotropo vielu atkārtotu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu bez nolūka tās realizēt.

Saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu, noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

Būdama agrāk 2009.gada 31.augustā notiesāta pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, /pers. N/ atkārtoti izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā un vietā līdz 2009.gada 16.novembra plkst.13.50, neatļauti iegādājās bez nolūka realizēt 0,6 ml bezkrāsaina šķidruma, kurš satur 0,0378 g metamfetamīna, kas saskaņā ar spēkā esošajiem Ministru kabineta 2005.gada 8.novembrī apstiprinātiem noteikumiem Nr.847 par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropa viela (I saraksts), un kuru neatļauti glabāja bez nolūka realizēt savā dzīves vietā Rīgā, Plēksnes ielā 8-408, līdz to sankcionētas kratīšanas laikā izņēma policijas darbinieki.

/pers. N/ darbības pirmās instances tiesa kvalificēja pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas.

Par pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētie /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, apsūdzētā /pers. I/ aizstāvis zvērināts advokāts V.Jakobijs un apsūdzētās /pers. J/ aizstāvis zvērināts advokāts I.Krauze iesniedza apelācijas sūdzības.

Apsūdzētais /pers. I/ apelācijas sūdzībā lūdza atcelt pirmās instances spriedumu, pārkvalificēt viņa darbības apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas uz citu Krimināllikuma pantu un attaisnot viņu pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas. /pers. I/ lūdza krimināllietā noteikt DNS ekspertīzi un fonoskopisko ekspertīzi, uz apelācijas instances tiesas sēdi aicināt vairākus lieciniekus.

/pers. I/ aizstāvis zvērināts advokāts V.Jakobijs apelācijas sūdzībā lūdza atcelt pirmās instances spriedumu, kvalificēt /pers. I/ darbības pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, un /pers. I/ attaisnot apsūdzībā pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas.

/pers. J/ apelācijas sūdzībā lūdza atcelt pirmās instances spriedumu un taisīt jaunu, viņu attaisnojošu spriedumu. /pers. J/ lūdza krimināllietā noteikt DNS ekspertīzi un fonoskopisko ekspertīzi, uz apelācijas instances tiesas sēdi aicināt kā lieciniekus /pers. Z/, aicināt arī /pers. N/.

/pers. J/ aizstāvis zvērināts advokāts I.Krauze apelācijas sūdzībā lūdza atcelt pirmās instances spriedumu par /pers. J/ notiesāšanu pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas un taisīt jaunu, apsūdzēto attaisnojošu spriedumu. Turklāt aizstāvis lūdza aicināt uz tiesas sēdi kā liecinieku /pers. Z/, krimināllietā noteikt DNS ekspertīzi un fonoskopisko ekspertīzi.

Apsūdzētais /pers. K/ apelācijas sūdzībā lūdza atcelt pirmās instances spriedumu daļā par viņam noteikto sodu, ņemot vērā viņa atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus. /pers. K/ uzskata, ka pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā medicīniskās izziņas, no kurām redzams, ka viņš ir smagi slims, slimības turpina progresēt. /pers. K/ norāda, ka ir pilnībā atzinis sevi par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētais /pers. I/ savu un aizstāvja apelācijas sūdzības uzturēja tikai daļā par viņam noteikto sodu, lūdzot to mīkstināt, kā arī grozīt galīgo sodu. /pers. I/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos gan pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas, gan pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas atzina pilnībā un liecināja, ka, atrodoties apcietinājumā 4 gadus un 2 mēnešus, sapratis izdarīto, apsolās brīvībā strādāt un palīdzēt ģimenei, turpmāk noziedzīgus nodarījumus neizdarīt. Nekad iepriekš narkotiku tirdzniecībā nebija iesaistījies. Apsūdzētais vēlas ātrāk satikties ar savu ģimeni, viņam ir sieva un divi dēli, kurus līdz apcietinājumam materiāli nodrošinājis. Pirms apcietinājuma strādājis metāllūžņu savākšanas uzņēmumā. Atrodoties ieslodzījumā vietā, viņš netika nodrošināts ar darbu un nepieciešamo veselības aprūpi. Noziedzīgo nodarījumu

izdarījis, jo gribējis palīdzēt līdzapsūdzētajam /pers. K/.

Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētā /pers. J/ savu un aizstāvja apelācijas sūdzības uzturēja tikai daļā par viņai noteikto sodu, lūdzot to mīkstināt. /pers.J/ sevi par vainīgu viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas atzina pilnībā un izdarīto nožēloja. Apsūdzētā norādīja, ka ilgstoši atrodas apcietinājumā, kur ir pabeigusi 9.klasi, pašlaik mācās vidusskolā, pabeigusi Rīgas stila un modes vidusskolas frizieru un drēbnieku kursus, ieguvusi sertifikātus, kopš marta strādā Ilģuciema cietuma šūšanas cehā SIA „Brasa". Uzskata, ka pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas varēs iekļauties sabiedrībā. /pers. J/ norāda, ka viņai ir 8 gadus veca meita, kurai palīdz materiāli. Agrāk nav bijusi tiesāta.

Apsūdzētais /pers. K/ apelācijas instances tiesas sēdē uzturēja savu apelācijas sūdzību pilnā apjomā, norādot, ka ilgstoši atrodas ieslodzījuma vietā, bet netiek nodrošināts ar kvalitatīvu veselības aprūpi, viņam ir konstatētas vairākas smagas slimības. Lūdz tiesu ņemt vērā, ka sevi par vainīgu atzīst pilnībā un izdarīto nožēlo. Turklāt, viņš ir palīdzējis atklāt citus noziedzīgus nodarījumus, to apstiprina Ģenerālprokuratūrā esošie dokumenti.

Prokurors apelācijas instances tiesas sēdē uzturēja apsūdzību un daļēji pievienojās apsūdzēto un viņu aizstāvju izteiktajam viedoklim par soda noteikšanu.

Noklausījusies apsūdzēto /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, viņu aizstāvju un prokurora viedokļus, pārbaudījusi pierādījumus kriminālprocesā, Krimināllietu tiesu palāta secina, ka pirmās instances tiesas spriedums atceļams daļā *par* /pers. I/ *noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas, Krimināllikuma 233.panta otrās daļas un soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un Krimināllikuma 51.pantu, daļā par* /pers.J/ *noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas,* daļā *par* /pers.K/ *noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta otrās daļas un soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu,* daļā *par* /pers.N/*noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta otrās daļas, Krimināllikuma 253.panta otrās daļas un soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un Krimināllikuma 51.pantu,* bet pārējā daļā spriedums atstājams negrozīts.

Apelācijas instances tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa, nosakot sodu apsūdzētajiem, ir izvērtējusi apstākļus, kas raksturo apsūdzēto personību, noziedzīgo nodarījumu smagumu, raksturu, un motivējusi, kādēļ apsūdzētajiem izraudzīts konkrētais soda veids un mērs.

Pirmās instances tiesa apsūdzētajiem noteikusi sodu atbilstoši Krimināllikuma 35.pantā norādītajiem soda mērķim, ievērojot Krimināllikuma 46.pantā paredzētos soda noteikšanas vispārīgos principus.

Analizējot apsūdzētā /pers. I/ personību, pirmās instances tiesa pamatoti norādījusi, ka viņš agrāk ir vairākkārtīgi sodīts, sodāmība nav dzēsta (2.sējuma 72.lietas lapa), algotu darbu nestrādāja.

/pers. I/ atbildību mīkstinošus apstākļus pirmās instances tiesa nekonstatēja. Ievērojot to, ka apsūdzētais apelācijas instances tiesas sēdē vaļsirdīgi atzinās un nožēloja izdarīto, apelācijas instances tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu to atzīst par /pers. I/ atbildību mīkstinošu apstākli.

Par apsūdzētā /pers. I/ atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu pirmās instances tiesa atzina, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu, jo jaunu noziedzīgu nodarījumu /pers. I/ izdarīja nedzēstas sodāmības laikā. Ņemot vērā to, ka /pers. I/ psihotropās vielas realizēja, pārdodot tās par naudu, apelācijas instances tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu par /pers. I/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Analizējot apsūdzētās /pers. J/ personību, pirmās instances tiesa pamatoti norādījusi, ka viņa agrāk nav sodīta (2.sējuma 162.lietas lapa), lai gan 2005.gada 30.novembrī saskaņā ar Krimināprocesa likuma 415.pantu ir izbeigts krimināprocess, apsūdzēto nosacīti atbrīvojot no kriminālatbildības. /pers. J/ apgādībā mazgadīgs bērns, līdz apcietinājumam algotu darbu nestrādāja, bet pirmās instances tiesā iesniegta izziņa no SIA „Service mobile" (6.sējuma 29.lietas lapa), bet apelācijas instances tiesā izziņa no SIA „DAS Kompany", ka viņai tiek garantēts darbu. No ieslodzījuma vietas - Ilģuciema cietuma, /pers. J/ raksturota pozitīvi, kā pieklājīga, saticīga, laipna, izpalīdzīga, patiesa un atklāta, mācās, piedalās resocializācijas procesos (4.sējuma 24.lietas lapa, 6.sējuma 28., 39.lietas lapa).

/pers. J/ atbildību mīkstinošus apstākļus pirmās instances tiesa nekonstatēja. Ievērojot to, ka apsūdzētā apelācijas instances tiesas sēdē vaļsirdīgi atzinās un nožēloja izdarīto, apelācijas instances tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu to atzīst par /pers. J/ atbildību mīkstinošu apstākli.

Par apsūdzētās /pers. J/ atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts aiz mantkārības, lai no psihotropo vielu realizācijas iegūtu materiālu labumu.

Analizējot apsūdzētā /pers. K/ personību, pirmās instances tiesa pamatoti norādījusi, ka viņš vairākkārtīgi sodīts, sodāmība nav dzēsta, nedzēstas sodāmības laikā izdarīja jaunus noziedzīgus nodarījumus, (1.sējuma 150.lietas lapa, 3.sējuma 83.-87.lietas lapa), algotu darbu nestrādāja, apsūdzētajam diagnosticētas vairākas saslimšanas (4.sējuma 35., 49.lietas lapa, 8.sējuma 31.lietas lapa).

Par apsūdzētā /pers. K/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi to, ka viņš vaļsirdīgi atzinās un nožēloja izdarīto, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punktu, ka aktīvi veicināja noziedzīgā nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu, uz ko norāda tas, ka /pers. K/ uzreiz pēc aizturēšanas sniedza liecības gan par savām darbībām nozieguma īstenošanā, kā arī par citām personām, kas piedalījās noziedzīga nodarījumā izdarīšanā. No Īpaši pilnvarotu prokuroru nodaļas prokurora atbildēm (8.sējuma 132.-134.lietas lapa) izriet, ka /pers. K/ ir sekmējis arī

citas personas izdarīta noziedzīga nodarījuma atklāšanu, ko apelācijas instances tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 4.punktu atzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli.

Par apsūdzētā /pers. K/ atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu, jo apsūdzētais /pers. K/ izdarīja jaunu noziedzīgu nodarījumu nedzēstas sodāmības laikā.

Neatļautas darbības ar narkotiskajām vielām rada bīstamas sekas personas veselībai un dzīvībai, kā arī sagādā sabiedrībai daudzas sociālas problēmas. Nosakot reālu brīvības atņemšanas sodu personai, kas apsūdzēta par noziedzīgiem nodarījumiem saistībā ar narkotiskajām vielām, to realizēšanu, tiesa aizstāv valsts un sabiedriskās drošības intereses, valsts ekonomiskās labklājības intereses, lai nepieļautu nekārtības vai noziegumus, lai aizsargātu veselību un tikumību, kā arī lai aizstāvētu citu personu tiesības un brīvību.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu, apsūdzēto personību, apelācijas instances tiesa atzīst, ka apsūdzētajiem pamatoti noteikts sods brīvības atņemšanas soda veidā. Taču, ņemot vērā grozījumus Krimināllikumā, konstatētos apsūdzēto atbildību mīkstinošos apstākļus, apelācijas instances tiesa atzīst, ka apsūdzētajiem noteiktais sods ir mīkstināms.

2013.gada 1.aprīlī stājies spēkā 2012.gada 13.decembra likums „Grozījumi Krimināllikumā", kura Pārejas noteikumu 6.punkts noteic, ka, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu. Apelācijas instances tiesas ieskatā grozījumi Krimināllikumā un Pārejas noteikumi attiecināmi arī uz /pers. N/, kura nav pārsūdzējusi piemās instances tiesas spriedumu apelācijas kārtībā, jo saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 632.panta trešās daļas noteikumiem spriedums nav stājies spēkā uz visiem apsūdzētajiem.

Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas sankcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 1.aprīlim, bija paredzēts sods - brīvības atņemšana uz laiku no astoņiem līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu, un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem.

Savukārt Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas sankcijā spēkā esošajā redakcijā noteikts, ka par Krimināllikuma 253.^{1}panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku no pieciem līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem.

Tādējādi apelācijas instances tiesa secina, ka Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas sankcijā spēkā esošajā redakcijā ir noteikta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, ko ņem vērā pie soda noteikšanas /pers. I/ un /pers. J/.

Krimināllikuma 233.panta otrās daļas sankcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 1.aprīlim, bija paredzēts sods - brīvības atņemšana uz laiku līdz desmit gadiem vai ar arests, atņemot tiesības veikt zināma veida uzņēmējdarbību uz laiku no diviem līdz pieciem gadiem vai bez tā.

Savukārt Krimināllikuma 233.panta otrās daļas sankcijā spēkā esošajā redakcijā noteikts, ka par Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Tādējādi Krimināllikuma 233.panta otrās daļas sankcijā spēkā esošajā redakcijā ir noteikta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tas ir, paredzēta īslaicīga brīvības atņemšana, kuru saskaņā ar Krimināllikuma 38.pantu nosaka uz laiku no piecpadsmit dienām līdz trim mēnešiem, un ko apelācijas instances tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas /pers. I/.

Krimināllikuma 253.^{1}panta otrās daļas sankcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 1.aprīlim, bija noteikts sods - brīvības atņemšana uz laiku no pieciem līdz divpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem.

Savukārt Krimināllikuma 253.^{1}panta otrās daļas sankcijā spēkā esošajā redakcijā noteikts, ka par Krimināllikuma 253.^{1}panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku no trim līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem.

Tādējādi apelācijas instances tiesa secina, ka Krimināllikuma 253.^{1}panta otrās daļas sankcijā spēkā esošajā redakcijā ir noteikta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, ko ņem vērā pie soda noteikšanas /pers. K/ un /pers. N/.

Krimināllikuma 253.panta otrās daļas sankcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 1.aprīlim, bija noteikts sods - brīvības atņemšana uz laiku no pieciem līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem.

Savukārt Krimināllikuma 253.panta otrās daļas sankcijā spēkā esošajā redakcijā noteikts, ka par Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku no trim līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem.

Tādējādi apelācijas instances tiesa secina, ka Krimināllikuma 253.panta otrās daļas sankcijā spēkā esošajā redakcijā ir noteikta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, ko ņem vērā pie soda noteikšanas /pers. N/.

Kriminālietu tiesu palāta no /pers. N/ celtās apsūdzības izslēdz kvalificējošo pazīmi - atkārtotība, jo ar 2012.gada 13.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā", kas stājās spēkā no 2013.gada 1.aprīļa, izslēgts Krimināllikuma 25.pants „Noziedzīgo nodarījumu atkārtotība". Taču, ievērojot to, ka /pers. N/ apsūdzēta arī par psihotropo vielu neatļautu realizēšanu personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, /pers. N/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta otrās daļas.

/pers. I/ un /pers. J/ pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas sodīti ar papildsodu – mantas konfiskāciju.

Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas sankcijā spēkā esošajā redakcijā paredzēta alternatīva piemērot vai nepiemērot papildsodu - mantas konfiskācija. Saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu šā likuma 2013.gada 1.aprīļa redakcijā tiesa, nosakot mantas konfiskāciju, konkrēti norāda, kāda manta konfiscējama.

Krimināllietu tiesu palāta uzskata, ka, lai arī kriminālprocesā ir uzlikts arests apsūdzēto /pers. I/ un /pers. J/ mantai (2.sējuma 94.-95., 101.-105., 177.-181.lietas lapa, 3.sējuma 115.-116.lietas lapa), tomēr viņiem nav piemērojams papildsods – mantas konfiskācija, ņemot vērā konstatētos apsūdzēto atbildību mīkstinošos apstākļus, ievērojot to, ka Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas sankcijā spēkā esošajā redakcijā paredzēta alternatīva piemērot vai nepiemērot minēto papildsodu. Turklāt, apelācijas instances tiesas sēdē prokurors /pers. I/ un /pers. J/ nelūdza piemērot papildsodu – mantas konfiskāciju. Līdz ar to apelācijas instances tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. I/ un /pers. J/ mantai uzliktie aresti ir atceļami.

Vienlaicīgi apelācijas instances tiesa konstatē, ka nepieciešams izvērtēt Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteikto apsūdzēto tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā ievērošanu, jo konkrētais kriminālprocess ilgst vairāk par 4 gadiem 2 mēnešiem.

No lietas materiāliem redzams, ka apelācijas instances tiesā krimināllieta saņemta 2012.gada 9.janvārī, bet lietas iztiesāšana nozīmēta uz 2012.gada 21.novembri (8.sējuma 1., 17.-19.lietas lapa). 2012.gada 22.oktobrī lietas iztiesāšana tika pārcelta uz 2013.gada 27.martu (8.sējuma 54., 61.-62.lietas lapa). 2013.gada 27.martā lietas iztiesāšana tika atlikta sakarā ar /pers. J/ aizstāvja neierašanos (8.sējuma 107.-112.lietas lapa).

Apelācijas instances tiesā lieta pēc būtības tika iztiesāta 2013.gada 19.novembrī

Krimināllietu tiesu palāta konstatē, ka no 2012.gada 9.janvāra līdz 2012.gada 21.novembrim, no 2012.gada 12.novembra līdz 2013.gada 27.martam, no 2013.gada 27.marta līdz 2013.gada 19.novembrim lietā nenotika nekāda virzība, kas radīja nogaides laiku - vairāk kā 1 gada garumā. Šis starplaiks un laika periods, kādā lieta tika izskatīta apelācijas instances tiesā, atzīstams par nesamērīgi ilgstošu. Īpaši ievērojot apstākli, ka apsūdzētie /pers. I/ un /pers. J/ šajā kriminālprocesā atrodas apcietinājumā no 2009.gada 1.oktobra, /pers. K/ - no 2009.gada 30.septembra, bet /pers. N/ – no 2010.gada 1.jūnija, tādējādi apsūdzētajiem ilgstošā laikā tiek piemēroti vairāk ierobežojuši sodu izciešanas apstākļi nekā notiesātajām personām.

Apelācijas instances tiesa, ievērojot minētos apstākļus un konkrētās lietas sarežģītību, lietas apjomu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret procesuālo pienākumu pildīšanu, atzīst, ka apsūdzētajiem /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/ un /pers. N/, nosakot sodu, ir piemērojami Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumi, un sods ir samazināms.

Ņemot vērā, ka apsūdzētajiem tiek samazināts sods, attiecīgi ir grozāms /pers. I/ un *pers.* N saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu noteiktais sods, un /pers.K/un /pers.N/ saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteiktais galīgais sods.

Saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. I/, atbilstoši Krimināllikuma 51.pantam, noteiktajam sodam pilnīgi pievienots neizciestais papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem 29 (divdesmit deviņām) dienām, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2007.gada 4.janvāra spriedumu. Apelācijas instances tiesā kriminālprocesam tika pievienots Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas 2010.gada 20.aprīļa spriedums, ar kuru /pers. I/ notiesāts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta, un galīgais sods /pers. I/ noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, piespriestajam sodam daļēji pievienojot neizciesto papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2007.gada 4.janvāra sprieduma. Tādējādi papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kā neizciestais sods pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2007.gada 4.janvāra sprieduma, /pers. I/ ir pievienots gan Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas 2010.gada 20.aprīļa spriedumā, gan šajā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2011.gada 20.septembra spriedumā. Šādos apstākļos apelācijas instances tiesa atzīst, ka spriedums daļā par /pers. I/ noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu ir atceļams, un galīgais sods pēc spriedumu kopības /pers. I/ nosakāms Kriminālprocesa likuma 649., 651.panta kārtībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu apsūdzētajiem soda izciešanas termiņā ieskaitāms iepriekšējais apcietinājums : /pers. I/ no 2009.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 19.novembrim, /pers. J/ no 2009.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 19.novembrim, /pers. K/ no 2009.gada 30.septembra līdz 2013.gada 19.novembrim, bet /pers. N/ 2009.gada 30.septembra līdz 2009.gada 2.oktobrim un no 2010.gada 1.jūnija līdz 2013.gada 19.novembrim.

Apelācijas instances tiesa atzīst, ka apsūdzētajiem /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/ un /pers. N/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums, atstājams negrozīts, jo nav zudis vai mainījies tā piemērošanas pamats, nav mainījušies tā piemērošanas nosacījumi, kā arī nav noskaidroti citādi apstākļi, kas noteica drošības līdzekļa izvēli. Turklāt, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtajai daļai, pamats apcietinājumam var būt pirmās instances tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.pantu Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palāta

nosprieda

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2011.gada 20.septembra spriedumu atcelt daļā *par* /pers. I/ *noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.*[1]*panta trešās daļas, Krimināllikuma 233.panta otrās daļas un soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un Krimināllikuma 51.pantu, daļā par*/pers.J/ *noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.*[1]*panta trešās daļas,* daļā *par* /pers.K/ *noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.*[1]*panta otrās daļas un soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu,* daļā *par* /pers.N/*noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.*[1]*panta otrās daļas, Krimināllikuma 253.panta otrās daļas un soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un Krimināllikuma 51.pantu.*

/pers. I/ :

- pēc Krimināllikuma 253[1].panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem,

- pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot noteiktos sodus, galīgo sodu /pers. I/ noteikt brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem.

Soda izciešanu /pers. I/ skaitīt no 2013.gada 19.novembra, soda izciešanas termiņā ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2009.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 19.novembrim.

Drošības līdzekli - apcietinājumu /pers. I/ atstāt negrozītu.

Atcelt arestu, kas uzlikts /pers. I/ mantai : naudas līdzekļiem 70 Ls (septiņdesmit latiem), diviem gredzeniem un pulkstenim, kurus atdot /pers. I/.

/pers. J/ pēc Krimināllikuma 253[1].panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanu /pers. J/ skaitīt no 2013.gada 19.novembra, soda izciešanas termiņā ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2009.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 19.novembrim.

Drošības līdzekli - apcietinājumu /pers. J/ atstāt negrozītu.

Atcelt arestu, kas uzlikts /pers. J/ mantai : mobilajam telefonam Nokia 6103 ar IMEI kodu 358826/00/13981815, un deviņiem zelta izstrādājumiem, kurus atdot /pers. J/.

/pers. K/ pēc Krimināllikuma 253[1].panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto papildsodu – policijas kontrole, pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2005.gada 17.novembra sprieduma, galīgo sodu /pers. K/ noteikt brīvības atņemšana uz 4 (četriem) gadiem 7 (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem.

Soda izciešanu /pers. K/ skaitīt no 2013.gada 19.novembra, soda izciešanas termiņā ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2009.gada 30.septembra līdz 2013.gada 19.novembrim.

Drošības līdzekli - apcietinājumu /pers. K/ atstāt negrozītu.

Atcelt arestu, kas uzlikts /pers. K/ mantai : mobilajam telefonam „HP" ar IMEI kodu 359059001159840, un mobilajam telefonam „Nokia", kurus atdot /pers. K/.

/pers. N/ :

- pēc Krimināllikuma 253.[1]panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem;

- pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, vieglāko sodu ietverot smagākajā, noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2009.gada 31.augusta sprieduma, galīgo sodu /pers. N/ noteikt brīvības atņemšana uz 4 (četriem) gadiem 1 (vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Soda izciešanu /pers. N/ skaitīt no 2013.gada 19.novembra, soda izciešanas termiņā ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2009.gada 30.septembra līdz 2013.gada 19.novembrim.

Drošības līdzekli - apcietinājumu /pers. N/ atstāt negrozītu.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai kasācijas protestu Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātā.

Rīgā 03.12.2013.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis V.Donāns

Tiesnesis E.Kušķis

Tiesnesis A.Lepse