ECLI:LV:RVPT:2020:0827.11087056917.1.S

Krimināllieta Nr.11087056917

Lietvedības Nr. K30-0318-20/25

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2020.gada 27.augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:

tiesnese U.Melameda,

piedaloties prokuroram K.Čīmam

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8, iztiesāja krimināllietu, kurā apsūdzēta **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēta par to, ka viņa izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2017.gada 3.martā ap pulksten 19.41 /pers. A/, atrodoties /nosaukums/ piederošās aptiekas /nosaukums//adrese/, telpās, mantkārīgu tieksmju vadīta, nolēma izdarīt zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, paņēma no plaukta 2 (divus) košļājamo pastilu „VitirON Kids Fruits" 50N iepakojumus 12,25 EUR vērtībā katru (24,50 EUR kopvērtībā), kurus ielika iepriekš līdzi paņemtā rokassomā, tādā veidā paslēpjot nozagto mantu. Pēc kā /pers. A/, nesamaksājot par nozagto preci, no aptiekas /nosaukums/ telpām aizgāja.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga cietušai /nosaukums/ piederošo mantu un prettiesiski ieguva svešu mantu savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar to kā ar savu, nodarot /nosaukums/ materiālo zaudējumu 24,50 EUR apmērā.

/pers. A/ darbības kvalificētas kā noziedzīgs nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ sevi par vainīgu viņai izvirzītajā apsūdzībā neatzina, lietā veikta pierādījumu pārbaude.

Kriminālprocesa likuma 512.panta otrajā daļā noteikts, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt.

Spriedumā tālāk uzskaitīti tiesas izmeklēšanā pārbaudītie un lēmumā par nodošanu tiesai norādītie pierādījumi, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 525.panta otrajai daļai tiesa sniedz spriedumā šo pierādījumu uzskaitījumu:

- cietušā - juridiskās personas /nosaukums/ pārstāvja /pers. C/ iesniegumā un tā pielikumos fiksētās ziņas (lietas 8.-9., 12.-13.lapa), kurā pausts, ka 2017.gada 3.martā ap plkst. 19.40. /pilsēta/ /nosaukums/viens nezināms vīrietis un viena nezināma sieviete no aptiekas plauktiem paņēma preces, ielika tās iepirkumu maisiņā (vīrietis, Vichy produkti) un rokas somā (sieviete, VitirON produkti) un iznesa tās no aptiekas nesamaksājot, sastādīts preču zuduma akts Nr.45 (lietas lapa 7) par kopējo summu 28,70 EUR un preču zuduma akts Nr.46 (lietas lapa 8) par kopējo summu 24,50 EUR.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas /amats/ Valsts amatpersona notikuma vietas apskates shēmā, fotoattēlos fiksētās ziņas (lietas 17.-18.lapa), Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirkņa Kārtības policijas nodaļas /amats/ Valsts amatpersona uzziņā par videoierakstu apskati un tās pielikumos fiksētās ziņas (lietas 21.-26.lapa), kurā fiksēts, ka videoierakstā redzams, ka videoierakstu atskaņojot līdz laikam 19:40:58 redzams, ka aptiekā ienāk viens vīrietis un viena sieviete. Vīrietis bez matiem (turpmāk vīrietis Nr.1), ģērbies tumšas krāsas vējjakā, tumšas krāsas sporta biksēs, kājās tumšas krāsas apavi, rokā gaišas krāsas iepirkuma maisiņš.

Sieviete ar tumšas krāsas matiem (turpmāk sieviete Nr.1) ģērbusies tumšas krāsas jakā, tumšas krāsas biksēs, kājās tumšas krāsas zābaki, rokā tumšas krāsas somiņa.

Vīrietis pieiet pie aptiekas telpā esošā preču stenda un vēro to, tad plkst. 19:41:44 redzams, ka vīrietis Nr.1 paņem no preču stenda divas preces un ieliek tās gaišas krāsas iepirkuma maisiņā. Sieviete Nr.1 pieiet pie aptiekas telpā esošā preču stenda un vēro to, tad plkst. 19:41:46 paņem no preču

stenda divas preces (zaļas krāsas iepakojumus) un ieliek tās tumšas krāsas somiņā.

Videoierakstu atskaņojot līdz laikam 19:42:01 redzams, ka pa aptiekas telpām pārvietojas vīrietis Nr.1, bet sieviete pieiet pie aptiekas kases un sarunājās ar pārdevēju.

Videoierakstu atskaņojot līdz laikam 19:42:59 redzams, ka vīrietis Nr.1 dodas ārā no aptiekas telpām, nesamaksājot par paņemto preci.

Videoierakstu atskaņojot līdz laikam 19:43:55 redzams, ka sieviete Nr.1 dodas ārā no aptiekas telpām, nesamaksājot par paņemto preci.

- cietušā - juridiskās personas /nosaukums/ pārstāvja /pers.C/ sniegtās liecības (lietas 27-28.1apa), ka 2017.gada 3.martā plkst. 19.40. ap plkst. 19.40. /pilsēta/, /nosaukums/ viens nezināms vīrietis un viena nezināma sieviete no aptiekas plauktiem paņēma preces, ielika tās iepirkumu maisiņā (vīrietis, Vichy produkti) un rokas somā (sieviete, VitirON produkti) un iznesa tās no aptiekas nesamaksājot;
- cietušā - juridiskās personas /nosaukums/ pārstāvja /pers.L/ sniegtās liecības (lietas 29.-31.lapa), kurās pauž, ka viņam ir zināms, ka vīrietis, kurš veica iepriekšminēto zādzību tika aizturēts un veikalam atgriezts VICHY dezodorants;
- liecinieka /pers. E/ sniegtās liecības (lietas 34.-36.1apa), ka strādā iepriekšminētajā veikalā par apsardzes darbinieku un veicot savus darba pienākumus, tas ir- videonovērošanas kameru vērošanu, ievēroja vīrieti, kas paņēma no stenda preci un ielika savā polimēra somā. Metās pakaļ vīrietim un viņu izdevās noķert Valsts policijas darbiniekiem, kuri bija izsaukti kā papildspēki. Vēlāk apskatot vēlreiz videoierakstu, konstatēja, ka videoierakstā redzama arī sieviete- ap 30 gadus veca, ar tumšiem gariem matiem, tumšas krāsas jakā ar kapuci, tumšas krāsas biksēs, tumšas krāsas zābakos, rokā turēja tumšas krāsas somiņu. Redzams, ka sieviete no stenda paņēma divas preces un ielika tās savā somā;
- liecinieces /pers. F/ sniegtās liecības (lietas 37-38.1apa), ka strādāja /nosaukums/ aptiekā /nosaukums/ /adrese/ par farmaceiti.

2017.gada 03.martā pildot savus amata pienākumus, kad ap plkst. 19:40 pamanīja, ka aptiekas telpās ienāca vīrietis, kuram augšēja galvas daļa bija bez matiem un sānos īsi tumšas krāsas mati, kas bija ģērbts tumšas krāsas vējjakā, tumšas krāsas sporta biksēs, tumšas krāsas apavos, rokās turēja baltas krāsas polimēra maisu. Vīrietis grozījās pa aptiekas telpām un apskatīja aptiekas preces, kuras ir izvietotās uz stendiem. Kādā brīdi pamanīja, ka vīrietis paņēma no VICHI stenda preci un ielika sava polimēra maisā. Un pēc kāda brīža vīrietis pameta aptiekas telpas, nesamaksājot par paņemto preci. Pēc kā redzēja, ka aptiekas apsardzes darbinieks devās vīrietim pakaļ. Viņai ir zināms, ka vīrieti izdevās aizturēt un viena no precēm tika atgriezta aptiekai, proti, VICHY dezodorantu-rullīti ar 48h iedarbību ļoti jūtīgai ādai 50ml ar EAN kodu 333787132032. Prece nebija bojāta un bija derīga tālākai realizācijai.

Liecina, ka vīrieti, kurš veica zādzību, atpazīt nevarēs, jo redzēja viņu neilgu laiku un iegaumēja tikai to, kā viņš bija ģērbts un viņa matu augumu.

Neilgu laiku pēc vīrieša, aptiekas telpās ienāca sieviete ap 30 gadu veca, ar tumšiem gariem matiem, ģērbusies tumšas krāsas jakā ar pūkaino apdari gar kapuci, tumšas krāsas biksēs, tumšas krāsas zābakos. Sieviete apskatīja aptiekas preces, kuras ir izvietotas uz stendiem, pēc kā griezās pie viņas pēc konsultācijas. Sieviete runāja krievu valodā bez akcenta un jautāja, kādas ziedes var lietot, ja ir izsitumi uz ķermeņa. Sniedza konsultāciju, pēc kā ieraudzīja, ka apsardzes darbinieks skrien pakaļ vīrietim, kuru jau augstāk aprakstīja, un sieviete, uztraucoties, aizgāja no aptiekas.

Liecina, ka nepiefiksēja, vai sieviete paņēma no plauktiem kādas preces, pieļauj iespēju, ka viņa novērsa uzmanību, kamēr augstāk aprakstītais vīrietis veica zādzību.

Liecina, ka sievieti varēs atpazīt pēc acu formas un izvietojuma, pēc apaļīgas sejas, kā arī pēc kopēja ārēja izskata;

- liecinieces /pers. H/ sniegtās liecības (lietas 53.1apa), kurās liecina, ka ir Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ziemeļu iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas /amats/.

Procesa virzītāja kriminālprocesa Nr.11087056917 ietvaros izrādīja viņai videoierakstu no notikumu vietas, kur, iespējams, ir redzama persona, kura 2017.gada 03.martā /adrese/ aptiekas /noaukums/ telpās veica zādzību.

Noskatoties videoierakstu, konstatēja, ka tajā ir fiksēta sieviete ap 30 gadu veca, ar tumšiem gariem matiem, ģērbusies tumšas krāsas jakā ar pūkaino apdari gar kapuci un jakas priekšā, tumšas krasas biksēs, tumšas krāsas zābakos, rokā tur tumšas krāsas somiņu, kura apskata aptiekas preces, kas ir izvietotās uz aptiekas stendiem.

Videoierakstā ir redzams, ka minētā sieviete no stenda paņēma divas preces un ieliek tās savā somiņā, un pēc kāda laika izgāja ārā no aptiekas, nesamaksājot par paņemto preci. Minēto sievieti atpazina kā /pers. A/, personas kods /personas kods/. Var norādīt, ka 2017.gada 30.maijā realizējot operatīvo informāciju par narkotisko vielu realizāciju /pers. A/ tika aizturēta un ievietota ĪAB - viņas lietvedībā esošas krimināllietas ietvaros.

Vēlas arī papildināt, ka /pers. A/ jau iepriekš vairākkārt bija nonākusi policijas redzeslokā.

- protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai lieciniekam /pers. E/ un tā pielikumā fiksētie fakti (lietas 54.-55.lapa), kur apliecina, ka tieši šo sievieti redzēja videoierakstā no 2017.gada 3.marta. Atpazina pēc apaļīgas sejas formas, pēc līdzīga vecuma, pēc biezām uzacīm, pēc frizūras un matu krāsas. No policijas darbiniekiem uzzināja, ka minētā sieviete ir /pers. A/;
- protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai lieciniecei /pers. F/ un tā pielikumā fiksētie fakti (liecas 62.-63.lapa), kur apliecina, ka tieši šo sievieti redzēja videoierakstā no 2017.gada 3.marta. Atpazina pēc apaļīgas sejas formas, pēc līdzīga vecuma, pēc biezām uzacīm, pēc frizūras un matu krāsas. No policijas darbiniekiem uzzināja, ka minētā sieviete ir /pers. A/;
- liecinieka /pers. K/ sniegtās liecības (lieta 65-66.lapa), kur pauž, ka ar /pers.A/ dzīvoja kopā aptuveni no 2017.gada janvāra. Liecina, ka 2017.gada 3.martā ap 19.00-20.00. vakarā visdrīzāk bija vai nu treniņā vai pirtī un, visticamāk, bez /pers.A/, jo viņa treniņus neapmeklē. Savukārt sievieti no viņam uzrādītā videoieraksta neatpazīst un nekad nav redzējis;
- ziņas par faktiem, kas fiksētas lēmumā par /pers. A/ atzīšanu par aizdomās turēto (lietas 76.lapa), kurā /pers. A/ pauž, ka savu vainu neatzīst;
- /pers. A/ kā aizdomās turētās sniegtās liecības (lietas 77.-78.lapa), ka nav bijusi veikalā /nosaukums/, un neko nav zagusi. Sievieti no viņai uzrādītā videoieraksta neatpazīst, tai sievietei ir gaišāka ādas krāsa un kopējais izskats ir citāds;
- /pers. A/ kā apsūdzētās sniegtās liecības (lietas 125.lapa), ka apsūdzībā norādītajā laikā bija mājās kopā ar bērniem un civilvīru.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. E/, brīdināts par krimināatbildību saskaņā ar Krimināllikuma 300., 302.pantu, liecināja, ka vairāk nestrādā par /amats/ /nosaukums/. Atceras, ka videonovērošanas ierakstā bija redzams, ka vīrietis kaut ko paņēma un izgāja ārā. Atceras, ka šo vīrieti policija noķēra. Vēlreiz noskatoties video, bija redzama arī sieviete, kura, iespējams, paņēma zivju eļļu un izgāja ārā. Uz prokurora jautājumu atbildēja, ka nevar apgalvot, ka zālē esošā persona ir tā, kas redzama videoierakstā, jo tas bija jau sen. (lietas lapa 197).

Tiesas sēdē lieciniece /pers. H/, brīdināta par krimināatbildību saskaņā ar Krimināllikuma 300., 302.pantu, liecināja, ka video ir redzējusi, bet neatveras laiku, kad notikumi notika. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta otro daļu liecības tika nolasītas, jo lieciniece bija aizmirsusi lietas apstākļus, pēc liecību nolasīšanas lieciniece apstiprināja, ka tādas liecības sniedza.

Liecinieks/pers. K/, brīdināts par krimināatbildību saskaņā ar Krimināllikuma 300., 302.pantu, tiesas sēdē norādīja, ka uzrādītajā videoierakstā nevienu nav atpazinis. Apliecināja, ka videoierakstā redzamā sieviete nav /pers. A/.

Tiesas sēdē apsūdzētā liecināja, ka viņai ir trīs mazi bērni. Mazākais bērns apmeklē bērnu dārzu. Viņai noteiktā laikā jāizņem bērni no bērnu dārza. Nevarēja atrasties noteiktajā laikā aptiekā, jo bija kopā ar bērniem (lietas lapa 201).

Tiesa, pārbaudījusi pierādījumus, atzīst, ka nav pamata kategoriskam apgalvojumam, ka ierakstā redzamā sieviete ir apsūdzētā /pers. A/.

Tiesa atzīst, ka arī pievienotajā CD un pievienotajās fotogrāfijās no CD (lietas lapas 23, 24, 25, 26) apsūdzētā nav saskatāma pietiekami labi, lai

apgalvotu, ka tā ir apsūdzētā /pers. A/.

Krimināllikuma 1.pantā noteikts, ka pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, t.i. kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu noziedzīgu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes. Kriminālprocesa likuma 124.panta otrajā daļā noteikts, ka Kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un šajā likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā. Šī panta piektajā daļā ir noteikts, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību.

Kriminālprocesa likuma 128.panta pirmajā daļā noteikts, ka pierādījuma ticamība ir kādas ziņas patiesuma konstatēšanas pakāpe. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Panta trešajā daļā noteikts, ka nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem.

Minēto normu izpratnē, izlemjot par personas vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, ir jānosaka konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība balstoties uz lietā esošo pierādījumu un noskaidroto faktu novērtējumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 19.pantu neviena persona netiek uzskatīta par vainīgu, kamēr tās vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā netiek konstatēta šajā likumā noteiktajā kārtībā. Personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav jāpierāda savs nevainīgums. Visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos pierādījumus, liecinieku /pers. E/, /pers. F/, /pers. H/, /pers. K/, kā arī cietušā pārstāvja /pers. C/ sniegtās liecības to kopumā, tiesa konstatē, ka lietā nav pierādīts tas, ka apsūdzētā /pers. A/ būtu vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, proti, nav pierādīts, ka /pers. A/ būtu 2017.gada 3.martā izdarījusi zādzību no veikala /nosaukums/. Tiesai rodas pamatotas šaubas par to, ka tieši apsūdzētā paņēma košļājamās pastilas, par ko viņai tika celta apsūdzība.

Krimināllikuma 180.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu vainīgā persona izdara ar tiešu nodomu. Vainīgā persona apzinās savu darbību kaitīgumu, paredz zaudējumu nodarīšanu cietušajam un vēlas prettiesiski iegūt svešu mantu nelielā apmērā.

Likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 19.[1]pants noteic, ka svešas kustamas mantas nolaupīšana uzskatāma par pabeigtu noziedzīgu nodarījumu ar brīdi, kad persona to prettiesiski ieguvusi, neatkarīgi no tā, vai šai personai bija iespēja rīkoties ar attiecīgu mantu kā ar savu. Augstākā tiesa 2010.gada 21.decembra lēmumā lietā Nr. SKK-516/2010 norādījusi, ka mantas nolaupīšanas pabeigšanas moments ir tad, kad cietušais zaudējis fizisku varu pār mantu, bet vainīgais ieguvis varu pār lietu un parādījis gribu šo lietu paturēt kā savu. Griba paturēt šo lietu kā savu nav identiska ar iespēju rīkoties ar mantu kā savu. Lai konstatētu, vai persona ir zaudējusi un ieguvusi fizisku varu pār lietu, izrādījusi gribu paturēt šo lietu kā savu, izšķiroša nozīme ir notikuma faktisko apstākļu noskaidrošanai, kuru pamatā ir iegūtie, pārbaudītie un novērtētie pierādījumi. Par gribu paturēt lietu kā savu var liecināt ne tikai liecības, bet arī noskaidrotā personas rīcība (Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 21.decembra lēmums lietā Nr. SKK-516/2010 (Nr. 11410036809)).

Tiesa atzīst, ka lietā nav neviena tieša pierādījuma, kas pierādītu to, ka /pers. A/ būtu veikusi noziedzīgas darbības, kuras būtu izpaudušās kā tīša, prettiesiska un bezatlīdzības svešas kustamas mantas slepena paņemšana, lai ar to rīkotos kā ar savu, kas ir noziedzīgā nodarījuma pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas objektīvā puse.

Tiesa secina, ka neviens no lieciniekiem, kā arī cietušā pārstāvis nav apstiprinājuši, ka būtu redzējuši tieši pašas zādzības faktu. Tikai pēc notikušā videoierakstā konstatēts, ka veikalā bijusi arī sieviete. Apsargs, liecinieks /pers. E/, kurš videoierakstā sievieti pamanīja, tiesas sēdē nevarēja apliecināt, ka apsūdzētā /pers. A/ ir tieši videoierakstā redzamā sieviete.

Savukārt /pers.A/ liecības ir bijušas konsekventas visa kriminālprocesa laikā, savu vainu nekad nav atzinusi, nav pierādīta nekāda saikne ar aptiekā zādzību izdarījušo vīrieti.

Ņemot vērā to, ka lietā nav iegūti tieši pierādījumi apsūdzētās vainai, visas šaubas vērtējams par labu apsūdzētajai, savukārt konstatētās šaubas nav iespējams novērst.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka apsūdzētās vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, nav pierādīta, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 519.panta 2.punktu viņa ir attaisnojama.

Izlemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pieteikumu par mantisko zaudējumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 526.panta otrās daļas, kurā noteikts, ka, ja tiesa taisa attaisnojošu spriedumu, tā atstāj bez izskatīšanas pieteikumu par nodarījuma rezultātā radītā kaitējuma atlīdzināšanu. Pieteikuma atstāšana bez izskatīšanas nav šķērslis kaitējuma atlīdzināšanas prasības celšanai Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Tādējādi šajā kriminālprocesā cietušās kaitējuma kompensācijas pieteikums (par 24,50 EUR) ir atstājams bez izskatīšanas.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta trešajā daļā noteiktajam procesuālo izdevumus par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību uzņemas valsts.

Piemēroto drošības līdzekli- uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli- aizliegumu izbraukt no valsts un dzīvesvietas maiņas paziņošana- atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Mantai arests nav uzlikts.

Lietiskie pierādījumi, ar noziedzīgu nodarījumu saistīta manta, citi procesa laikā izņemti priekšmeti un vērtības - nav.

CD disks ar videoierakstu- glabājams pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.-514., 524, 526., 530. pantiem, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un /pers. A/ attaisnot.

Atbrīvot /pers. A/ pilnībā no samaksas par advokāta darbu.

Piemēroto drošības līdzekli- uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli- aizliegumu izbraukt no valsts un dzīvesvietas maiņas paziņošana- atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Mantai arests nav uzlikts.

Lietiskie pierādījumi, ar noziedzīgu nodarījumu saistīta manta, citi procesa laikā izņemti priekšmeti un vērtības - nav.

CD disks ar videoierakstu- glabājams pie krimināllietas materiāliem.

Saīsinātais spriedums pasludināts 2020.gada 27.augustā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā pēc 10 dienām.

Procesa dalībnieki pilna sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma gadījumā spriedumu varēs pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2020.gada 24.septembrī.

Tiesnese U.Melameda