Lieta Nr. C 29 2930 11
Lietas arhīva Nr.29 0024 19
ECLI:LV:RLPT:2019:0717.C29693011.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2019.gada 17.jūlijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese D.Ķeire
ar sekretāri S.Pavļuku
atklātā tiesas sēdē izskatīja SIA "Intrum Latvia" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu un
konstatēja:

2011.gada 4.jūlijā "AS G4S Latvia ", kuru pārstāv Lindorff Oy Latvijas filiāle iesniegusi tiesā prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu .

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp uzņēmumu AS „G4S Latvia" (pirms nosaukuma maiņas AS „Falck Apsargs") un atbildētāju tika noslēgts Līgums par tehniskās apsardzes pakalpojumu sniegšanu Nr. H3-2002/107 .Saskaņā ar šo līgumu prasītājs nodrošināja atbildētājam apsardzes pakalpojumus, bet atbildētājs par tiem apņēmās samaksāt. Prasītājs no savas puses līgumu ir izpildījis - sniedzis atbildētājam tehniskās apsardzes pakalpojumus noteiktā apmērā, par ko izrakstīja un nosūtīja atbildētājam tehniskās apsardzes pakalpojumu rēķinus. Līgumā puses bija vienojušās, ka atbildētājam ir pienākums samaksāt visu rēķinu summas līdz termiņiem, kas tajos norādīts. Diemžēl, atbildētājs no savas puses saistības nav izpildījis pienācīgi, neapmaksājot rēķinus pilnā apmēra. Uz 2011.gada 21.jūniju atbildētājs nav samaksājis prasītājam galvenā parāda summu LVL 199,84 apmērā.

Pēc rēķinu apmaksas termiņa notecēšanas ir sācies nokavējums, un saskaņā ar līguma 19.punktu prasītājam ir tiesības aprēķināt un pieprasīt līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksāto rēķinu summas par katru nokavēto dienu. Ja prasītājs tieši piemērotu līgumā noteikto līgumsoda aprēķināšanas formulu, tad līgumsods būtu nesamērīgs. Šī iemesla pēc prasītājs saskaņā ar labas ticības, samērīguma un dispozitivitātes principiem aprobežo līgumsoda pieaugumu, aprēķina to daļēji un no atbildētāja pieprasa līgumsodu nesamaksātās aizdevuma pamatsummas LVL 199,84 apmērā.

Turklāt prasītājs minētā parāda sakarā atbildētājam ir nosūtījis pieteikumu par saistību izpildīšanu brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.[1] nodaļas normām. Tā kā saistība piespiedu izpildīšanai nodota netika, jo atbildētājs ar savu bezdarbību izvairās no parādsaistību izpildes, prasītājam ir radušies zaudējumi ar brīdinājuma izsniegšanas saistīto izdevumu apmērā LVL 5,25.

Faktiski līdzšinējā atbildētāja bezdarbība liecina par to, ka viņš saistības pildīt labprātīgi nevēlas, tādējādi prasītājs ir spiests savas tiesības aizsargāt tiesā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1652.panta 2.daļas 3.punktu, 1662., 1720.,
1828., 1838., 2021. pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu LVL 199,84 , līgumsodu LVL 199,84 apmērā un tiesas izdevumus.

Rakstveida paskaidrojumos /pers. A/ norādījis, ka prasību atzīst tikai pamatparāda apmērā.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 2.februāra lēmumu tiesvedība lietā apturēta līdz fiziskas personas /pers. A/ maksātnespējas procesa pabeigšanai.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas 2018.gada 13.septembra protokollēmumu tiesvedība lietā atjaunota.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 5.jūnija lēmumu aizstāts prasītājs AS "G4S Latvia" ar SIA "Intrum Latvia".

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja par pamatparāda EUR 284,35 piedziņu ,samazināja līgumsodu ,lūdzot to piedzīt EUR 28,43 apmērā un atteicās daļā par zaudējumu piedziņu EUR 7,47 apmērā, kā arī lūdza piedzīt tiesāšanās izdevumus.

Atbildētājs prasību atzina daļēji, norādot, ka prasību atzīst tikai pamatparāda apmērā, neatzina prasījumus daļā par līgumsodu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, norādot, ka tie tikai palielinot parāda summu. Grūtības samaksāt parādu radušās neparedzētu finansiālo grūtību dēļ.

Noklausoties pušu paskaidrojumus, pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība tās uzturētajā daļā ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pantā noteikts, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ar 2014.gada 1.janvāri Latvijas Republika iestājās Eirozonā, līdz ar to no 2014.gada 1.janvāra Latvijas Republikā nacionālā valūta ir euro un visi norēķini notiek euro valūtā. Saskaņā ar Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97 civillietās, kas uzsāktas līdz 2014.gada 1.janvārim, lietu izskatot pēc būtības, spriedumā tiesa summas, kas norādītas latos, konvertē saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 euro=0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 6.pantu, spriedumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan euro.

2002.gada 22.jūlijā starp AS „Falck Apsargs" (pēc nosaukuma maiņas AS „G4S Latvia") un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgts līgums Nr.HS3-2002/107(l.l.12-13). Atbilstoši līguma nosacījumiem prasītājs uzstādīja un pieslēdza pasūtītāja objektā apsardzes signalizācijas sistēmu un veica objekta /adrese/ tehnisko apsardzi. Līguma pielikums apstiprina iepriekš minētās aparatūras uzstādīšanu /adrese/ , kas ir atbildētāja dzīves vieta. Atbildētāja paraksts uz minētā pielikuma liecina par atbildētāja piekrišanu šajā pielikumā ietvertajai informācijai.

Lietā nav strīda par to , ka atbildētājs līgumā paredzēto pakalpojumu ir saņēmis un izmantojis, nenorēķinoties par to rēķinos noteiktajā apmērā. No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina(l.l.11) redzams, ka atbildētāja parāds sastāda EUR 284,35(LVL 199,84) kas aprēķināts par laika

periodu no 2008.gada 11.jūnija līdz 2010.gada 10.janvārim. Atbilstoši iepriekš izteiktajiem apsvērumiem pamatparāda summas apmēru tiesa uzskata par pamatotu un pierādītu. No atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds EUR 284,35 (LVL 199,84).

Civillikuma 1716. un 1717.pantā paredzēts, ka līgumsodu persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību nepildīšanu vai nepienācīgu izpildi un tā apmēru nosaka paši līdzēji.

Atbildētāja paraksts uz iepriekš minētā līguma apliecina, ka viņš ir iepazinies un piekritis līgumā ietvertajiem noteikumiem. Līguma 19.punktā ir reglamentēts līgumsoda maksāšanas pienākums 0,5 % apmērā no nokavētās summas par katru nokavēto dienu.

Prasītājs līgumsoda apmēru samazinājis 10% apmērā no pamatparāda summas, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētāja līgumsodu tikai EUR 28,43 (LVL 19,98) apmērā par laika periodu no 2008.gada 12.jūnija līdz 2011.gada 21.jūnijam, lai gan aprēķinot to atbilstoši līguma nosacījumiem, tas ievērojami pārsniegtu pamatparādu. Ņemot vērā šo apstākli, kā arī faktu, ka atbildētājs ir pieļāvis ilgstošu savas saistības izpildes kavējumu, tiesa atzīst, ka šāds līgumsoda apmērs ir samērīgs un piedzenams no atbildētāja.

Līdz ar to no prasītāja piedzenams pamatparāds EUR 284,35 (LVL 199,84) un līgumsods EUR 28,43 (LVL 19,98), kopā EUR 312,78.

Ņemot vērā, ka daļā par zaudējumu piedziņu EUR 7,83(LVL 5,25) apmērā prasītājs prasījumu neuzturēja, šajā daļā tiesvedība izbeidzama, saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4. daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi valsts nodeva EUR 70,00 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70,kopā EUR 74,70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas prasībām atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.pantu,204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību uzturētajā daļā apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA "Intrum Latvia" reģistrācijas Nr. 40203088409, labā pamatparādu EUR 284,35 , līgumsodu par laika periodu no 2008.gada 12.jūnija līdz 2011.gada 21.jūnijam EUR 28,43 un tiesāšanās izdevumus EUR 74,70, kopā EUR 387,48 (trīs simti astoņdesmit septiņi euro 48 centi).

Tiesvedību daļā par zaudējumu piedziņu EUR 7,83 apmērā izbeigt.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese D.Ķeire