ECLI:LV:LRT:2025:0205.19320295524.1.S

Krimināllieta Nr. 19320295524, arhīva Nr. K88-0585-25/25

Latgales rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī /Datums A/

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Jūlija Baufale,

piedaloties prokurorei /Persona D/

un aizstāvei /Persona C/,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā

/Persona A/,personas kods /Personas kods A/, apsūdzēts Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 9. punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

[1 /Persona A/tīši nodarīja smagus miesas bojājumus laulātai personai šādos apstākļos.

/Persona A/, būdams alkohola ietekmē, /Datums B/, precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk par pulksten 00.14, kopā ar laulāto /Persona B/ atradās viņu dzīves vietā /Adrese A/.

Atrodoties istabā, /Persona B/ uzsāka sarunu ar /Persona A/ par viņu laulības šķiršanu. Minētās sarunas laikā /Persona B/ un /Persona A/ strīdējās un strīds izvērsās konfliktā. Būdams aizvainots, aizskarts un dusmīgs par to, ka /Persona B/ runāja par laulības šķiršanu un par viņas izteiktajiem pārmetumiem, /Persona A/ radās nodoms nodarīt laulātajai /Persona B/ miesas bojājumus.

Kamēr /Persona B/ atradās istabā pie dīvāna, būdams dusmīgs un personisku motīvu vadīts, lai īstenotu savu noziedzīgo nodarījumu, /Persona A/ paņēma nazi, kas atradās uz nakts skapīša, un, pieļaujot jebkāda smaguma miesas bojājumu nodarīšanas iespēju, pienāca pie /Persona B/ un tīši iedūra viņai vēdera labās puses lejas daļā.

Minēto darbību rezultātā /Persona A/ tīši nodarīja /Persona B/ šādus miesas bojājumus: durti grieztu brūci labā cirkšņa apvidū ar ievainojuma kanālu, ieejošu caur vēdera priekšējo sienu iegurņa vēnā, to bojājot. Minētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami dzīvībai.

Ar šādām darbībām /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 9. punktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Apsūdzētais /Persona A/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā. Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas apsūdzētajam tika izskaidrotas.

Pārbaudījusi krimināllietas materiālus, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /Persona A/ darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 9. punktā paredzētais noziedzīgais nodarījums, un apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi.

Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, apstākli, ka tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot citu lietas dalībnieku viedokli, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek veikti.

[3] Krimināllikuma 125. panta otrās daļas sankcijā ir paredzēts sods brīvības atņemšanas veidā uz laiku no diviem gadiem līdz desmit gadiem un papildsods – probācijas uzraudzība uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

[3.1] Ņemot vērā, ka norādītajā sankcijā ir paredzēts tikai viens pamatsods – brīvības atņemšana -, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta $3.^1$ daļu, nosakot brīvības atņemšanas soda ilgumu, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/Persona A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums atbilstoši Krimināllikuma 7. panta piektajai daļai ir klasificējams kā sevišķi smags noziegums. Tas ir vērsts pret cietušās veselību, nodarot viņai smagus miesas bojājumus, kas nodarīti, iedurot ar nazi cietušās vēderā.

Vērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, tiesa ņem vērā lietā esošo informāciju, kas apliecina, ka /Persona B/, kura izskatāmajā krimināllietā ir atzīta par īpaši aizsargājamo cietušo, arī iepriekš bija vērsusies policijā sakarā ar sadzīves konfliktiem un /Persona A/ vardarbīgu uzvedību ģimenē, tostarp /Datums C/, /Datums D/, /Datums E/, /Datums F/, /Datums G/ (lietas 1. sējuma 42. – 44. lapa). Norādītais apstāklis dod pamatu secinājumam, ka šajā lietā izskatāmajam noziedzīgajam nodarījumam nebija gadījuma raksturs, apsūdzētā agresīvā un vardarbīga uzvedība attiecībā pret cietušo ir bijusi regulāra. Šis fakts ne tikai norāda uz izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, bet arī raksturo apsūdzēto kā personu, kurai ir nosliece uz vardarbīgu uzvedību.

Izdarītā noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietušajai ir nodarīti smagi miesas bojājumi, kas ir bīstami dzīvībai un ir izraisījuši cietušās fiziskās ciešanas.

Par apsūdzētā personību ir noskaidrots, ka pirms aizturēšanas viņš bija nodarbināts, iepriekš nebija sodīts par noziedzīgajiem nodarījumiem, bet bija sodīts par administratīvajiem pārkāpumiem, pēdējo reizi – /Datums H/ (lietas 1. sējuma 46. – 48. lapa).

Vērtējot apsūdzētā personību, tiesa ņem vērā arī Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumā sniegtos atzinumus, jo atbilstoši judikatūrā nostiprinātajām atziņām Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumā sniegtajiem atzinumiem par apsūdzētā personību, tai skaitā atzinumam par jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas risku, ir būtiska nozīme tiesiska, pamatota un taisnīga soda noteikšanā. Šie atzinumi ietilpst to apstākļu lokā, ka ļauj individualizēt sodu Krimināllikuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijas ietvaros vai arī noteikt vieglāku sodu par likumā paredzēto (*sk. Latvijas Republikas Senāta Krimināllietu departamenta /Datums J/ lēmums lietā Nr. /Lietas numurs A/ (/Lietas numurs A/)*).

No Valsts probācijas dienesta /Datums I/ sastādītā /Persona A/ izvērtēšanas ziņojuma izriet, ka /Persona A/ ģimenes attiecības ar cietušo sievu /Persona B/ bija destruktīvas, attiecības ģimenē bija vardarbīgas, tika lietots alkohols. Lai nākotnē atturētos no līdzīga ģimenes attiecību modeļa veidošanas, kas var novest pie jauna likumpārkāpuma izdarīšanas, /Persona A/ ir nepieciešams attīstīt sociālās prasmes, lai izbeigtu ļaunprātīgu izmantošanu partnerattiecībās. /Persona A/ ir vājas problēmu risināšanas prasmes vismaz divās dzīvēs jomās – ģimenes attiecības un alkohola lietošanas problemātika, kas, visdrīzāk ir sekmējis izskatīšanā esošā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. /Persona A/ spēja ilgi būt pacietīgam, prasmju trūkums saskatīt likumsakarības un risināt

problēmjomas, kas saistītas ar destruktīvām attiecībām ģimenē, un alkohola lietošanas problemātikas ignorēšana, veicināja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (lietas 2. sējuma 5. – 10. lapa).

[3.2] Nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, kā arī izlīgumu ar cietušo, kura noslēgšanas laikā /Persona A/ atvainojās /Persona B/ par savām darbībām un /Persona B/ pieņēma šo atvainošanos, izvirzot nosacījumu par turpmākās saskarsmes izbeigšanu (lietas 2. sējuma 15. lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu apsūdzētā atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, ko apstiprina cietušās pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības un /Datums K/ /Persona A/ pārbaudes protokols (lietas 1. sējuma 20. – 21. lapa).

[3.3] Tāpat, nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir sadarbojies ar tiesu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, izvēloties Kriminālprocesa likuma 21. panta otrās daļas 1. punktā paredzēto sadarbības veidu – vienkāršāka procesa veida izvēli.

[3.4] Pastāvot šādiem apstākļiem, apsūdzētajam ir nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā uz pieciem gadiem, kas ir pietuvināts vidējam Krimināllikuma 125. panta otrās daļas sankcijā paredzētajam brīvības atņemšanas soda mēram. Tiesas ieskatā norādītais pamatsods atbilst izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam, radītajam kaitējumam un apsūdzētā personībai, tiesas konstatētajiem atbildību ietekmējošiem apstākļiem, kā arī šāds sods veicinās Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā paredzētā soda mērķa sasniegšanu.

[3.5] Lai panāktu soda mērķa sasniegšanu, un konkrēti - sodītās personas resocializāciju un lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, – apsūdzētajiem ir nosakāms papildsods probācijas uzraudzības veidā, kuras laiks atbilst sankcijā paredzētajam vidējam papildsoda mēram, proti, probācijas uzraudzība uz vienu gadu sešiem mēnešiem.

[3.6] Pamatojoties uz Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu, brīvības atņemšanas soda laikā ir ieskaitāma /Persona A/ aizturēšana un viņa apcietinājums no /Datums K/ līdz šā sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[3.7] Tiesa nav konstatējusi apstākļus, kas dod pamatu grozīt vai atcelt apsūdzētajam piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu. Ņemot vērā minēto, kā arī ievērojot, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272. panta ceturto daļu tiesas spriedums par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods, ir atzīstams par pamatu apcietinājumam, tiesa atstāj negrozītu apsūdzētajam piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu.

[4] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528. panta pirmās daļas 9. punktu, notiesājoša sprieduma rezolutīvajā daļā norāda tiesas lēmumu par kaitējuma kompensāciju, tai skaitā valsts izmaksātās kompensācijas apmēru.

Cietusī /Persona B/ kaitējuma kompensāciju nav pieteikusi.

Tiesu administrācijas Valsts kompensācijas cietušajiem nodaļa /Datums L/ iesniedza tiesā pieteikumu par kompensācijas piedziņu valsts interesēs, norādot, ka /Datums M/ pieņemts lēmums Nr. /Lēmuma numurs A/ “Par valsts kompensāciju”, ar kuru nolemts /Persona B/ kā cietušajai kriminālprocesā Nr. 19320295524 izmaksāt valsts kompensāciju 3150*euro* apmērā (lietas 1. sējuma 239., 241. lapa). Tiesas sēdē prokurore, izmantojot Kriminālprocesa likuma 456. panta trešajā daļā nostiprinātās tiesības, uzturēja pieteikumu par kompensācijas piedziņu 3150 *euro* apmērā valsts interesēs, saskaņā ar Tiesu administrācijas Valsts kompensācijas cietušajiem nodaļas ziņojumu.

Tiesu administrācijas /Datums M/ lēmums Nr. /Lēmuma numurs A/ par valsts kompensāciju un maksājuma dokuments Nr. 001423 apliecina, ka /Datums N/ cietušajai /Persona B/ tika izmaksāta valsts kompensācija 3150

euro apmērā, pārskaitot to uz cietušās /Persona B/ norēķinu kontu (lietas 1. sējuma 242., 243. lapa).

Likuma "Par valsts kompensāciju cietušajiem" $3.^1$ panta pirmās daļas 2. punktā noteikts, ka pienākums atmaksāt valsts budžetā cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju ir noziedzīga nodarījuma izdarītājam, kurš atzīts par vainīgu, pamatojoties uz notiesājošu spriedumu.

Ņemot vērā, ka ar šo spriedumu /Persona A/ ir atzīstams par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, no viņa par labu valstij ir piedzenama cietušajai /Persona B/ izmaksātās valsts kompensācijas summa 3150*euro*.

[5] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir atzīstama par procesuālajiem izdevumiem. Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem.

Ņemot vērā, ka /Persona A/ ir atzīts par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kā arī nav konstatēts likumiskais pamats apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas, no /Persona A/ valsts labā ir piedzenami izdevumi par advokāta juridisko palīdzību 903,43*euro*.

[6] Lietā esošos divus DVD ar videoierakstu un ar audioierakstu kā rakstveida pierādījumus nepieciešams turpmāk glabāt kopā ar lietu.

Lietiskos pierādījumus – nazi, nomazgājumus un siekalu paraugus – saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu pēc sprieduma spēkā stāšanās nepieciešams iznīcināt.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527. - 530. pantu, tiesa

nosprieda

/Persona A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 9. punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz pieciem gadiem un ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu sešiem mēnešiem.

Brīvības atņemšanas soda laikā ieskaitīt /Persona A/ aizturēšanu un apcietinājumu no /Datums K/ līdz šā sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/Persona A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /Persona A/ valsts labā izmaksāto valsts kompensāciju cietušajai 3150 (trīs tūkstoši simt piecdesmit)*euro*.

Piedzīt no /Persona A/ valsts labā procesuālos izdevumus, kas saistīti ar aizstāvja darba samaksu, – 903,43*euro* (deviņsimt trīs *euro,* 43 centi).

Noteikt termiņu valsts kompensācijas un procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Noteikt /Persona A/ pienākumu iesniegt tiesā dokumentu, kas apstiprina valsts kompensācijas atlīdzināšanu.

Divus DVD glabāt kopā ar krimināllietu.

Lietiskos pierādījumus – nazi, nomazgājumus un siekalu paraugu – iznīcināt.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt 10 darbdienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, /Datums O/, Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Latgales rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts)* J. Baufale

*Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu