ECLI:LV:DAUT:2018:0213.112004018.1.S

Administratīvā pārkāpuma lieta Nr. 112004018
1-0040-18/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2018. gada 13. februārī

Daugavpils tiesa,
tiesnese J. Baufale,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par
/pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017. gada 17. decembrī pulksten 0.34 /pers. A/, kā persona, kurai ir piemērota policijas kontrole, neatradās savā dzīvesvietā /adrese/, ar ko pārkāpa policijas kontroles noteikumus: aizliegts atstāt dzīvesvietu laika posmā no pulksten 23.00 līdz pulksten 6.00.

Tādējādi /pers. A/, būdams persona, kurai noteikta policijas kontrole, tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus, tas ir, izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā.

[2] Par norādīto faktu 2018. gada 5. janvārī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Rietumu nodaļas inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 170378.

Motīvu daļa

[3] /pers. A/ un Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu. Ņemot vērā, ka lietas dalībniekiem tika paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku, tiesa nolēma izskatīt lietu bez /pers. A/ un Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pārstāvja klātbūtnes.

[4] Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka /pers. A/ vaina sprieduma aprakstošajā daļā norādītā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā.

[5] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā ir noteikta atbildība par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

Ar Daugavpils tiesas 2012. gada 20. septembra lēmumu /pers. A/ ir noteikts galīgais sods – brīvības atņemšana uz četriem gadiem trīs mēnešiem 20 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem trīs mēnešiem 27 dienām, ar policijas kontroli uz trīs gadiem.

No Daugavpils tiesas 2015. gada 20. janvāra lēmuma izriet, ka /pers. A/ nosacīti pirms termiņa tika atbrīvots no pamatsoda izciešanas.

Tātad administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā datumā, tas ir, 2017. gada 17. decembrī, /pers. A/ turpināja izciest tiesas piespriesto papildsodu – policijas kontroli.

[6] Saskaņā ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Rietumu nodaļas inspektores 2016. gada 6. janvāra lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/ ir noteikts aizliegums atstāt savu dzīvesvietu /adrese/, Daugavpilī laikā no pulksten 23.00 līdz pulksten 6.00.

Latvijas Sodu izpildes kodeksa pārejas noteikumu 24. punkta 4. apakšpunktā noteikts, ka policijas kontroles īstenošanai piemēro Ministru kabineta 2008. gada 30. jūnija noteikumus Nr. 479 "Papildsoda — policijas kontrole — īstenošanas kārtība". Norādīto noteikumu 18. punkts noteic, ka kontrolējamai personai, kurai noteikts ierobežojums – aizliegums atstāt dzīvesvietu noteiktā diennakts laikā, – ir pienākums novērst iespējamos šķēršļus, kas var traucēt policijas amatpersonām piekļūt dzīvesvietai laikā, kas noteikts lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu. Jebkura kontrolējamās personas tīša darbība vai bezdarbība, kas liedz policijas amatpersonām pārliecināties par kontrolējamās personas atrašanos dzīvesvietā, uzskatāma par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu.

No Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Rietumu nodaļas inspektora Č. Danovska un inspektores M. Tkačenko ziņojumiem un 2017. gada 17. decembra pārbaudes akta izriet, ka 2017. gada 17. decembrī pulksten 0.34 tika pārbaudīta /pers. A/ dzīvesvieta /adrese/. Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka /pers. A/ neatradās savā dzīvesvietā.

[7] Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā, ir pierādīta, tādēļ ir pamats viņa saukšanai pie administratīvās atbildības.

[8] Nosakot sodu, tiesa ņem vērā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību un mantisko stāvokli – no administratīvā pārkāpuma protokola izriet, ka pārkāpējam nav ienākumu, iepriekš /pers. A/ administratīvi sodīts, tajā skaitā divas reizes par līdzīgiem administratīvajiem pārkāpumiem.

/pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34. panta pirmās daļas 2. punktu /pers. A/ atbildību pastiprina apstāklis, ka gada laikā izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru persona jau administratīvi sodīta.

Pie šādiem apstākļiem pārkāpējam ir nosakāms sods naudas soda veidā 30 (trīsdesmit) *euro* apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[13], 289.[16] pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu ar naudas sodu 30 (trīsdesmit) *euro* apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesai, 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā - 2018. gada 13. februāra.

Tiesnese J. Baufale