NORAKSTS
Lieta Nr.A420722910
Nr.A03149-11/39

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rēzeknē 2011.gada 29.novembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis S.Linkevičs,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu *S.Č.* (personas kods */personas kods/*) pieteikumā par Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2010.gada 15.jūlija lēmuma Nr.D29-T-235 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 16.jūnijā Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas jaunākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.440308456 (turpmāk arī Protokols) par to, ka plkst.14.41 transportlīdzeklis Mercedes ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* tika novietots stāvēšanai Saules ielā pretī ēkai Nr.28, Daugavpilī 327.ceļa zīmes „Stāvēt aizliegts" ar 822.papildzīmi „Darbības laiks" darbības zonā, neievērojot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 136.3.punkta prasības. Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{10}panta piektās daļas 12.punktā. Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas jaunākais inspektors pieņēma lēmumu sodīt transportlīdzekļa vadītāju ar naudas sodu Ls 30 apmērā (turpmāk – sākotnējais lēmums).

[2] *S.Č.* minēto lēmumu apstrīdēja Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas priekšniekam.

Ar Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2010.gada 15.jūlija lēmumu Nr.D29-T-235 (turpmāk arī Lēmums) sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

[3] Nepiekrītot Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2010.gada 15.jūlija lēmumam Nr.D29-T-235, *S.Č.* (turpmāk arī pieteicējs) to pārsūdzēja administratīvajā tiesā.

Pieteicējs pieteikumā norāda, ka nav skaidrs, kāpēc Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas priekšnieks vadījās tikai no „Ceļu satiksmes noteikumiem" kur ir teikts par „piecām minūtēm" un nav vadījies pēc Vīnes konvekcijas, kur nav prasības pabeigt preču iekraušanu vai izkraušanu „piecu minūšu" laikā. Apstāšanās faktu apstiprina kases čeks Nr.148631. Tas liecina, ka kravas iekraušana transportlīdzeklī no SIA „*/Nosaukums/*" pabeigta 14:45.

[4] Daugavpils pilsētas pašvaldības policija (turpmāk arī atbildētāja) tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā pieteikumā ietverto prasījumu neatzīst, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem motīviem.

[5] Pieteicējs uz tiesas sēdi nav ieradies un nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem un nav lūdzis tiesu atlikt lietas izskatīšanu. Tiesa atzīst pieteicēja neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnotu.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, tiesā saņemts Daugavpils pašvaldības policijas iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, tiesa nekonstatēja Administratīvā procesa likuma 268. vai 269.pantā noteiktos pamatus tiesas sēdes atlikšanai un nolēma izskatīt lietu bez pieteicēja un Daugavpils pašvaldības policijas pārstāvja piedalīšanās.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi lietā esošos materiālus, iepazinusies ar administratīvā procesa dalībnieku rakstveida paskaidrojumiem, izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots, Lēmums ir atceļams un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeidzama.

[7] LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 12.punktā noteikts, ka par stāvēšanu 327.ceļa zīmes darbības zonā (..) uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit latu apmērā. Aizliegums stāvēt 327.ceļa zīmes darbības zonā izriet arī no Ceļu satiksmes noteikumu 136.3. un 282.27.punktiem.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 1.40.punktu stāvēšana ir transportlīdzekļa apturēšana, ja tā nav saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā, kā arī transportlīdzekļa apturēšana uz laiku, kas pārsniedz piecas minūtes, ja tā ir saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā.

Ceļu satiksmes noteikumu 1.4.punktā noteikts, ka apstāšanās ir transportlīdzekļa apturēšana uz laiku, kas nepārsniedz piecas minūtes, ja tā ir nepieciešama pasažieru iekāpšanai transportlīdzeklī vai izkāpšanai no tā, kravas iekraušanai transportlīdzeklī vai izkraušanai no tā.

Līdz ar to, lai personu sodītu par stāvēšanas noteikumu pārkāpumu, ir jākonstatē, ka tā ir:

1) apturējusi transportlīdzekli un tā apturēšana nav saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā, vai arī

2) apturējusi transportlīdzekli ilgāk par piecām minūtēm un tā ir saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā.

Proti, par stāvēšanu ir atzīstama ne tikai transportlīdzekļa apturēšana, kas ir ilgāka par piecām minūtēm, bet arī transportlīdzekļa apturēšana, kas nav ilgāka par piecām minūtēm, ja tā nav saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā.

[8] Lietā nav strīda par šādiem faktiskajiem apstākļiem – pieteicējs bija novietojis transportlīdzekli 327.ceļa zīmes darbības zonā lai aizietu uz veikalu. Tātad, pieteicējs bija apturējis transportlīdzekli un apturēšana nebija saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā. Minētie apstākļi ir pierādīti ar 2010.gada 16.jūnija administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.440308456 (*lietas 18.lapa*), policijas jaunākā inspektora *O.P.* ziņojumu (*lietas 19.lapa*), fotoattēliem (*lietas 20.lapa*).

Līdz ar to iestāde pamatoti pieteicēja darbībās konstatēja LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 12.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvu. Kā to pamatoti norāda atbildētāja, pārkāpuma kvalificēšanā nav nozīmes tam, vai pieteicēja automašīna bija apturēta uz laiku līdz piecām minūtēm, vai ilgāk. Ja transportlīdzeklis ir apturēts ar

tādu mērķi, kas nav paredzēts Ceļu satiksmes noteikumu 1.4. un 1.40.punktos, transportlīdzeklis uzskatāms par apturētu stāvēšanai.

[9] LAPK 205.panta 6.punkts nosaka, ka administratīvo pārkāpumu lietas izskata institūcijas (amatpersonas), kuras pašvaldības domes (padome) pilnvarojusi izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas par transportlīdzekļu apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu.

LAPK 211.[3]pants nosaka, ka kontroli par transportlīdzekļu apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu ievērošanu realizē pašvaldību domes (padomes) pilnvarotas institūcijas (amatpersonas) (..).

Saskaņā ar Daugavpils pilsētas domes 2001.gada 9.augusta lēmumu Nr.645 „Par Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas pilnvarošanu kontrolēt pār transportlīdzekļu apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu ievērošanu" (*lietas 21.lapa*) un 2001.gada 13.septembra lēmumu Nr.781 „Par Daugavpils pašvaldības policijas transporta uzraudzības nodaļas izveidošanu" (*lietas 22.-23.lapa*), 2004.gada 22.jūlija lēmumu Nr.559 „Par grozījumiem Daugavpils pilsētas domes 2001.gada 9.augusta lēmumā Nr.645 un 2001.gada 13.septembra lēmumā Nr.781" (*lietas 24.-25.lapa*) un 2006.gada 23.marta lēmumu Nr.219 „Par grozījumiem Daugavpils pilsētas domes 2001.gada 9.augusta lēmumā Nr.645 un 2001.gada 13.septembra lēmumā Nr.781" (*lietas 26.lapa*) Daugavpils pilsētas dome pilnvarojusi izskatīt lietas par transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpumiem un uzlikt naudas sodus LAPK noteikto sankciju ietvaros Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas amatpersonas, tai skaitā, jaunākos inspektorus.

[10] LAPK 214.[1]panta otrā daļa noteic, ka izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un uzlikt administratīvos sodus pašvaldības policijas iestāžu vārdā ir tiesīgi pašvaldības policijas vecākie inspektori un inspektori - par administratīvajiem pārkāpumiem, kas paredzēti šā kodeksa 149.[5]panta trešajā daļā, 149.[10]pantā, 149.[23]panta otrajā daļā, 149.[29]panta otrajā daļā, 149.[31]panta astotajā daļā (...), ja par administratīvo pārkāpumu var izteikt brīdinājumu vai sankcijā paredzētais maksimālais naudas sods nepārsniedz četrdesmit latus.

LAPK 214.[1]pants ir speciālā norma attiecībā pret LAPK 205.pantu, kurā likumdevējs īpaši ir noteicis, kuras amatpersonas ir tiesīgas izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un uzlikt administratīvos sodus pašvaldības policijas iestāžu vārdā. Savukārt LAPK 205.pantā (vispārējā normā) likumdevējs ir uzlicis par pienākumu pašvaldībai pilnvarot amatpersonas izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas par transportlīdzekļu apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu. Šajā gadījumā pilnvarojumam jāatbilst likumdevēja gribai, proti, LAPK 214.[1]panta otrās daļas nosacījumiem. Turklāt pašvaldības saistošajiem noteikumiem ir zemāks juridiskais spēks nekā LAPK.

Līdz ar to, ņemot vērā LAPK 214.[1]panta otrajā daļā noteikto, Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas jaunākie inspektori nav tiesīgi izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un uzlikt administratīvos sodus pašvaldības policijas iestāžu vārdā par administratīvajiem pārkāpumiem, kas paredzēti LAPK 149.[10]pantā (*sal.sk. Administratīvās apgabaltiesas 2011.gada 30.jūnija spriedumu lietā Nr.420593110*).

[11] LAPK 7.pants noteic, ka lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību. Pilnvarotās iestādes un amatpersonas administratīvās ietekmēšanas līdzekļus piemēro savas kompetences ietvaros stingrā saskaņā ar likumu.

[12] Ievērojot to, ka sākotnējo lēmumu ir pieņēmusi amatpersona, kura nav tiesīga izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un uzlikt administratīvos sodus pašvaldības

policijas iestāžu vārdā par administratīvajiem pārkāpumiem, kas paredzēti LAPK 149.[10]pantā, tiesa atzīst, ka Lēmums nav tiesisks, tādēļ ir atceļams un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeidzama.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-290.pantu, 291.panta pirmo daļu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 3.punktu tiesa

nosprieda

Atcelt Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2010.gada 15.jūlija lēmumu Nr.D29-T-235 par *S.Č.* (personas kods */personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10]panta piektās daļas 12.punktā paredzēto pārkāpumu un izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnesis (paraksts) S.Linkevičs

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnesis _____ S.Linkevičs
Rēzeknē, 2011.gada 29.novembrī.