Lietas Nr. C12192714

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2015.gada 27.janvārī

Daugavpils tiesa:
tiesnesis Jānis Šauša
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „DSA Invest" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.
Tiesa

konstatēja:

prasītājs - sabiedrība ar ierobežotu atbildību „DSA Invest" iesniedza maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. C/, kā prasības priekšmetu norādot parāda, procentu un līgumsoda piedziņu, kur galvenais parāds ir 901,56 EUR.

Tiek paskaidroti apstākļi, kas pamato prasību: 2013.gada 5.jūlijā starp SIA „DSA Invest" un Atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma Līgums Nr.2013/842 (turpmāk- Līgums), saskaņā ar kuru Prasītājs aizdeva Atbildētājai Ls 660,00 un kuru Atbildētāja apņēmās atmaksāt līdz ar procentiem saskaņā ar Līgumā noteikto grafiku. Prasītājs norāda, ka par aizdevuma lietošanu ir aprēķinājis līgumiskos procentus 901,56 EUR apmērā. Paskaidro, ka saskaņā ar Līguma II daļas 5.1 punktu par samaksas termiņa kavējumu Atbildētājai ir pienākums maksāt Prasītājam līgumsodu 1% apmērā no kavētā maksājuma par katru nokavēto dienu, kas sastāda 901,56 EUR.

Prasība ir pamatota ar Civillikuma 1587., 1934., 1943., 1753., 1756., 1716.pantu, 1720.panta pirmo daļu un tiek pieteikti sekojoši prasījumi: piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājam galveno parādu 901,56 EUR, procentus 901,56 EUR, līgumsodu 901,56 EUR, kopā piedzenot 2 704,68 EUR, kā arī tiesas izdevumus 347,63 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus (advokāta palīdzības samaksu) 200,00 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu un 250.^{22}panta pirmo daļu, Atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Tā kā Atbildētājai tiesas dokumenti tika izsūtīti uz deklarēto dzīvesvietu Civilprocesa likuma 56. un 56.^{1}pantā noteiktajā kārtībā, un puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, tiesa nolēma izskatīt lietu rakstveida procesā.

Tiesa, izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji sekojošu apsvērumu dēļ: starp Prasītāju un Atbildētāju ar 2013.gada 5.jūlijā noslēgto Aizdevuma līgumu Nr.2013/842 tika nodibinātas saistības: Prasītājs aizdeva Atbildētājai Ls 660,00, ar termiņu līdz 2015.gada 5.jūlijam un ar procentu likmi- 9,4776% mēnesī, jeb 0,31592% dienā. Maksājuma uzdevums Nr.3200 apliecina, ka Atbildētājai aizdevums tika pārskaitīts uz bankas kontu. Tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt Prasītāja apgalvojumu par to, ka Atbildētāja nav atmaksājusi saņemto aizdevumu- to pierāda Atbildētājai sūtītais paziņojums, ar kuru Prasītājs vienpusēji atkāpās no Līguma sakarā ar to, ka Atbildētāja nav ievērojusi Līguma noteikumus. Minēto apstiprina arī tas, ka Atbildētāja nav pat sasniedzama savā deklarētajā dzīvesvietā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no Atbildētājas ir piedzenama saņemtā, bet neatmaksātā aizdevuma summa, jo Civillikuma 1934.pantā ir noteikts aizņēmēja pienākums atdot saņemto tādā pašā daudzumā.

Apmierināms ir arī prasījums par līgumisko procentu piedziņu, jo Civillikuma 1756.pantā ir norādīts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Šajā gadījumā Atbildētājas pienākums maksāt procentus par aizdevumu un to apmērs ir noteikts Līgumā.

Analizējot prasījumu par līgumsoda piedziņu, tiesa uzskata, ka pierādīts ir arī Atbildētājas pienākums maksāt līgumsodu par saistību nepildīšanu, jo Civillikuma 1717.pantā norādīts, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, savukārt 1716.pantā - ka līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Prasītājs ir ierobežojis līgumsodu ar pamatparāda apmēru, ko tiesa tomēr atzīst par pārmērīgu, salīdzinot ar Līguma neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas sekām. Lietā nav iesniegti nekādi pierādījumi, ka Prasītājam ar Līguma neizpildīšanu rastos arī kādi zaudējumi, turklāt par izsniegto kredītu tiek piedzīti līgumiskie procenti izsniegtā kredīta apmērā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir pamats piemērot Civillikuma 1724.^{1}pantu, kurā ir noteiktas tiesas tiesības samazināt pieprasīto līgumsodu. Atbilstoši Civillikuma 1716.panta trešajai daļai un pastāvošajai judikatūrai, tiesa atzīst, ka pieprasītais līgumsods ir jāsamazina līdz 10% no pamatparāda apmēra.

Daļēji apmierināms ir prasījums par tiesas izdevumu piedziņu no Atbildētājas, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Šajā gadījumā proporcionāli no Prasītāja nomaksātās valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem. Pārējie nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi valsts labā ir piedzenami no Atbildētājas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam, Prasītāja labā no Atbildētājas ir piedzenami izdevumi advokāta palīdzības samaksai.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.- 193., 195., 204.^{1}, 440.^{2} un 440.^{3}pantu, tiesa

nosprieda :

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „DSA Invest", reģ. Nr.40103187465, labā pamatparādu 901,56 EUR, līgumiskos procentus 901,56 EUR, līgumsodu 90,16 EUR, tiesas izdevumus 243,34 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 200,00 EUR, bet kopā 2 336,62 EUR (divi tūkstoši trīs simti trīsdesmit seši *euro* 62 centi).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,50 EUR (viens *euro 50* centi).

Noteikt /pers. C/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei septiņu dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2015.gada 27.janvāra, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis